

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99851:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 14/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har fundet råd i min spærkonstruktion i begge ender næsten hele vejen rundt huset. Derefter kontakter jeg min forsikring for at få dem ud og se på opgaven, vi kan ikke blive enige om fremgangsmåden på arbejdet, og derefter bliver vi enige om at en tømrer skal se på opgaven, hans konstruktion er at spærrene skal udskiftes totalt, og det kan man kun ved at skifte taget.

Derefter vender jeg tilbage til forsikringen med tømrerens ord.

Forsikringen er stadig ikke enige med tømreren, så vi bliver enige om en ingeniør skal på opgaven, han konstaterer hurtigt at det ikke bliver en nem opgave, forsikringen beder om at han SKAL lave en beregning på at kunne skifte noget af spærret og bolte det sammen, han forklarer hurtigt at hvis han skal gøre det, så kan han ikke opfylde de gældende regler om BR18

Han kommer med en beregning på at lave en reparation, men samtidig fortæller han at det ikke er en lovlig reparation.

... kommune bliver også blandet ind i sagen, da ingeniøren skriver at løsningen ikke kan blive accepteret i visse kommuner, og at jeg kan få problemer med videresalg af huset, og yderligere skriver han at han ikke kan beregne at det kan holde.

... kommune kommer med et svar tilbage at de ikke accepterer løsningen, da det ikke opfylder BR18. og at det ikke må laves på den måde da det kan være til fare for både person og hus.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99851

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have at de laver arbejdet så det opfylder BR18, så jeg ikke får anmærkninger i min tilstandsrapport, og at huset ikke vil blive forringet. som kan give problemer på sigt med videresalg.

Jeg har vedhæftet svar fra: forsikringen – ingeniøren – og ... kommune."

Selskabet har i brev af 2/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren klager over den reparationsmetode, Alm. Brand vil udbedre en dækningsberettiget skade med.

Klager har oprettet Husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. HU 1703, bilag A.

...

Sagens forløb

Klager anmelder telefonisk den 22. juni 2022, at blandt andet spær er angrebet af råd.

Skaden bliver i første omgang besigtiget, den 29. juni 2022, af selskabets samarbejdspartner. Denne vender tilbage til selskabet og oplyser, at der er 5 til 6 spær som er angrebet. Men der er også andre skader i form af råd, svamp og borebiller.

Selskabets taksator beder om at få en kopi af tilstandsrapporten, før ejendommen genbesigtiges, hvilket bliver fremsendt samme dag. Tilstandsrapporten vedlægges som bilag B.

Taksator besigtiger den 13. juli 2022. Dagen efter bekræftes den indgåede aftale, herunder at der skal kontaktes en rådgivende ingeniør, for vurdering af udbedringsmetoden af de rå dangrebne spærender.

Det er klager, som selv vælger hvilken ingeniør det skal være, og kontakter denne. Selskabet har betalt udgiften til ingeniøren.

Ingeniøren, en tømrer og taksator besigtiger ejendommen sammen med klager den 31. august 2022.

Det første notat fra Ingeniøren indsendes af klager den 1. oktober 2022, bilag C. Selskabet indhenter reparationspris og skriver til klager den 31. oktober 2022, bilag D. Klager svarer i mail af samme dato, bilag E.

Selskabet svarer i mail af den 9. november 2022, klagers bilag 'Svar på din klage'.

I midten af november 2022 modtager selskabet mailen fra kommunen, klagers bilag '... kommune'. Selskabet har dog ikke set, hvad klager har spurgt kommunen om, og hvilke oplysninger der ligger til grund for deres besvarelse. Selskabet opfordrer klager til at fremlægge den fulde mailkorrespondance med kommunen i forbindelse med sagen. Selskabet svarer klager den 28. november 2022, bilag F.

Der bliver i januar 2023 afholdt et telefonmøde med klager, ingeniøren og selskabets taksator. Selskabets taksator har lavet et notat på sagen efterfølgende. Se bilag G.

Ingeniørens reviderede udgave af notatet, modtager selskabet først i forbindelse med, at sagen er indgivet til Nævnet, klagers bilag 'Notat vedr. råd i bjælkeender'.

Sagens begrundelse

Det skal bemærkes, at ejendommen er fra 1850 og efter vores vurdering af tagkonstruktionens opbygning, så er der tale om den oprindelige tagkonstruktion fra 1850.

Erstatningen opgøres jf. betingelsernes afsnit 2, punkt 2.2 'Hvordan beregner vi erstatningen?'. Her fremgår det, at erstatning efter nyværdi udgør det beløb, som det ifølge priserne på skadedagen vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse.

Endvidere fremgår det, at når værdien fastsættes gøres det på følgende måde:

- Der kan ikke anvendes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede
- Der kan højst anvendes priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet
- Der kan kun anvendes byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet.

Derudover dækker forsikringen de forøgede byggeomkostninger – regnet efter priserne på skadedagen – der er forbundet med at opfylde krav som bygningsmyndighederne ifølge byggelovgivningen stiller ved istandsættelse eller genopførelse af den beskadigede bygning til samme anvendelse, af samme størrelse og på nøjagtigt samme sted. Se betingelsernes afsnit 2, punkt 2.4.3.1.

Det er en forudsætning for erstatning, at de forøgede byggeomkostninger vedrører de bygningsdele, vi yder erstatning for, samt at man ikke kan få dispensation fra bestemmelserne.

Ingeniøren har anvist udbedringsmetoden jf. klagers bilag 'Notat vedr. råd i bjælkeender', der er anerkendt som dækningsberettiget. Udbedringsmetoden er almindelig kendt og anvendt. Det er sædvanligt, at man ikke udskifte hele spær, når spærret alene er delvis nedbrudt af råd/svamp. I det aktuelle tilfælde er det spærrenderne der er nedbrudt.

Samtidig må vi meddele, at man normalt nøjes med at fjerne det nedbrudte træ og derefter lasker man træet sammen ved at sætte træ på begge sider af det tilbageblivende træ og boltrer det sammen. Her bliver der både lavet en bladsamling ved at man lægger træet oven på hinanden og derefter lasker man konstruktionen.

Ingeniøren oplyser i 'Notat vedr. råd i bjælkeender': Denne samling [bladsamlingen og man lasker konstruktionen sammen] eftervises at kunne opnå samme styrke, som den eksisterende konstruktion.

I BR 18, § 2, stk. 3, fremgår det, at ombygning af og andre forandringer i bebyggelse, som er væsentlige i forhold til bygge-loven eller bygningsreglementet, skal følge BR18.

Selskabet mener ikke, at en reparation af spærrender er en ombygning eller øvrigt forandringer i bebyggelsen, som er væsentlige i forhold til Bygningsreglementet.

Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på 'Vejledningen om ombygninger og brug af certificerede rådgiver i relation til ændring af BR18 den 10. marts 2020', hvor det fremgår under punkt 2

'Ombygningssager undtaget fra krav om byggetilladelse', punkt 2.1. 'Ændring af de bærende konstruktioners virkemåde', hvor det blandt andet fremgår:

'Udskiftning af konstruktionsdele, der ikke ændrer ved de bærende konstruktioners virkemåde, er omfattet af bestemmelsen såfremt disse mindst svarer til de oprindelige, i både brand- og konstruktionsmæssig henseende'.

Det vil sige, at konstruktionsdele, der svarer til de oprindelige, i både brand- og konstruktionsmæssig henseende, er undtaget fra krav om byggetilladelse.

Det er ubekendt for selskabet, hvilket spørgsmål kommunen svarer på. Selskabet har tidligere forespurgt klager, men har ikke modtaget noget svar.

Kommunen oplyser, at projektet skal udføres under hensyn til at der ikke er risiko for at der sker skade på personer og bygninger på egen grund. Ligesom de oplyser, at der skal opnås tilfredsstillende forhold i funktions- og holdbarhedsmæssigt henseende.

Som tidligere oplyst, så er konstruktionen fra 1850 og med den anviste løsning har konstruktionen samme stabilitet samt funktions- og holdbarhed, som den eksisterende konstruktion havde, ifølge ingeniøren.

Det er selskabets opfattelse, at der ikke kan stilles krav af byggemyndighederne, jf. byggelovgivningen til ændring af hele tagkonstruktion, når der alene foretages en reparation af spærenderne.

Selskabet vil dog ikke undlade at henlede opmærksomheden på, at erstatningen for lovliggørelse ikke kan overstige 10 % af den skaderamtes bygnings nyværdi på skadedagen.

Samtidig skal selskabet gøre opmærksom på, at der alene ydes erstatning for forøgede byggeomkostninger for de bygningsdele, vi yder erstatning for, og at man ikke kan få dispensation fra bestemmelserne. Det vil sige, at de spær der ikke skal repareres, der vil der heller ikke kunne ydes lovliggørelseserstatning for.

Klager har tidligere oplyst, at vi ikke må genanvende tagpladerne. Vi kan oplyse, at tagpladerne ikke nedtages. De vil blive løsnet og skubbet op, reparationen vil blive foretaget og tagpladerne skubbet på plads igen og fastgjort. Ifølge reparatøren må de gerne dette jf. Arbejds miljølovgivningen.

Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på, at lovliggørelseserstatningen alene dækker krav der er stillet af byggemyndighederne i henhold til bygningslovgivningen.

Omkostninger til nye tagplader, der ikke indeholder asbest, er ikke et krav i henhold til bygningslovgivningen, men derimod arbejds miljølovgivningen, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på kendelse nr. 94.203, bilag H.

Konklusion

Selskabet har anerkendt at dække en reparation af spærene, ved en bladsamling og laske spærene sammen. Det er en reparationsmetode som er kendt og som ofte anvendes.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99851

Konstruktionen vil derefter leve op til de normer man havde, dengang konstruktionen blev opført i 1850, hvilket er et krav jf. 'Vejledningen om ombygninger og brug af certificerede rådgiver i relation til ændring af BR18 den 10. marts 2020', hvor det fremgår under punkt 2 'Ombygningssager undtaget fra krav om byggetilladelse', punkt 2.1. 'Ændring af de bærende konstruktioners virkemåde'."

Klageren har i brev af 5/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Da tømmerne var ude for at besigtige skaden sammen med forsikringen og ingeniøren havde tømmerne afmonteret tagpladerne helt de steder der blev kigget. Da der ikke er mellemlægter kan tagpladerne **ikke** bare skubbes op.

Ingeniøren har **ikke** godkendt udvekslings metoden på spærerne, han kan **ikke** beregne at løsningen kan holde (se tidligere dokument).

Kommunen har afvist forsikringens reparations løsning da det er farligt. (se tidligere dokument) da næsten alle spær i bygningen skal repareres, og der bliver ingen understøtning under reparations stedet, er det direkte farligt at bo i huset efterfølgende.

Det vil også give mig yderligere problemer når huset skal sælges igen, da jeg så står med en **ikke godkendt** løsning på spærrende.

Jeg vil **ikke** have en løsning som stiller mig dårligere end før skaden."

Selskabet har i brev af 19/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal oplyse, at reparatøren, som har afgivet overslag, herunder oplyst hvorledes reparationen kan foretages, var til stede ved besigtigelsen sammen med klager, ingeniøren samt selskabets taksator.

Reparatøren har vurderet at reparation kan foretages ved at tagpladerne skubbes op, hvilket vi fastholder de stadig kan, i forbindelse med reparationen.

Vi må henlede opmærksomheden på, at ingeniøren oplyser:

Denne samling [bladsamlingen og lasket] eftervises at kunne opnå samme styrke, som den eksisterende konstruktion.

Samtidig siger ingeniøren:

Det kan ikke eftervises, at den eksisterende konstruktion kan overholde nuværende påvirkning efter gældende standarder.

Det vil sige, konstruktionen har samme styrke, som den hele tiden har haft, men det er ikke beregnet, om den overholder nugældende krav.

Selskabet mener ikke, at den reparationsmetode, der er angivet, stiller klager dårligere end før skaden, men stiller derimod klager med samme konstruktion og styrke, som den hele tiden har haft.

Selskabet bemærker, at klager ikke har vedlagt den fulde mailkorrespondance med kommunen i forbindelse med sagen."

Klageren har i brev af 22/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Grunden til ... kommune er indblandet er som ingeniøren beskriver i rapporten under 'konklusion' – *'Denne løsning kan have konsekvenser ved evt. videresalg, og kan møde modstand i visse kommuner, da det istandsatte spær ikke lever op til gældende standarder.*

Det er som udgangspunkt bygningens ejer, der har ansvaret for, at byggelovgivningen overholdes. Dette gælder også selvom bygningens ejer har haft professionelle til at udføre arbejdet.'

Derefter vil jeg være dårligere stillet efter sådan en reparation.

... kommune har afvist denne løsning. Som i også kan læse i tidligere fil.

Ang. Tagpladerne kunne tømmerne **ikke** skubbe nogle af de plader op, men måtte demontere pladerne helt for at kunne komme til, dertil skal der også siges at der ligger pap tag indenunder som der skal brændes nyt pap på igen, så pladerne var helt nede på jorden og ligge."

Ved tvivl kan arbejdstilsynet hjælpe med rådgivning.

Selskabet har i brev af 4/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at der er tale om en forespørgsel. Samtidig mener vi ikke, at klagers udlægning af sagen, overfor kommunen, er fyldestgørende.

Selskabet mener fortsat ikke, at en reparation *gør*, at BR18 skal overholdes, når der ikke foretages ændringer af lasten eller andre påvirkninger af konstruktionen, jf. vores tidligere besvarelser til Nævnet. En gammel konstruktion, bliver ikke ulovlig, blot fordi der kommer et nyt bygningsreglement.

For god ordens skyld har selskabet været i kontakt med reparatøren, som der har afgivet tilbud på udbedring af skaden. De fastslår, at tagpladerne ikke bliver nedtaget i forbindelse med reparationen, og kan derfor genanvendes."

Klageren har i brev af 10/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke tale om en lille reparation men en næsten total reparation af samtlige spær, derfor kan ingeniøren ikke beregne at det kan bære taget."

Selskabet har i brev af 18/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet henviser til klagers bilag 'Overslag på reparation', hvor det fremgår, at der er tale om en reparation og ikke en 'næsten total udskiftning' af tagkonstruktionen."

Ankenævnet for Forsikring

7.

99851

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af notat af 16/9 2022 fra et ingeniørfirma fremgår bl.a.:

"Orientering

Formålet med følgende notat er, at beskrive en mulig forstærkning og delvis udskiftning af det nuværende spær, som er delvist rådgribet. Forstærkningen består af en 45mm laske på hver side af eksisterende spær, hvor samlingen udføres med 4M10 gennemgående bolte.

- Det eftervises udelukkende, at samlingen mellem eksisterende træ og det udskiftede træ, opnår samme styrke som den eksisterende konstruktion.
- Det kan ikke eftervises at den eksisterende tagkonstruktion kan overholde den nuværende påvirkning, med de sikkerheder som skal medregnes med gældende standarder.

Da der i begge ender af både spærkonstruktionen er fundet rådskader i såvel spærfod som spærhoved, skal dette træ udskiftes med nyt. Udskiftningen skal udføres ved at bjælkerne bortskæres i et område svarende til det beskadigede træ + 200mm, og det skal derefter erstattes af nyt konstruktionstræ.

Samlingen mellem det nye og det eksisterende spær, udføres ved at påsætte en laske på hver side af spæret, som udføres med 4 gennemgående M10 Bolte, som vist på figur 1.1.

Det nye træ bør være trykimprægneret i klasse A eller AB iht. Nordisk Træbeskyttelsesråd og skal på monteringsstidspunktet have en træfugtighed på højst 18%, jf. NTR Dokument nr.3: 1998 (Nordisk Træbeskyttelsesråd, 1998).

Det eksisterende konstruktionstræ regnes at være styrkeklasse C18, og de påførte lasker regnes at være konstruktionstræ i styrkeklasse C30.

Konklusion

Det beskadigede træ + 200mm fjernes, og nyt konstruktionstræ indsættes. En 45mm laske påsættes med 4M10 bolte på begge sider af samlingen. Denne samling eftervises at kunne opnå samme styrke, som den eksisterende konstruktion. Det kan ikke eftervises, at den eksisterende konstruktion kan overholde nuværende påvirkning efter gældende standarder.

Denne løsning kan have konsekvenser ved evt. videresalg, og kan møde modstand i visse kommuner, da det istandsatte spær ikke lever op til gældende standarder."

Af brev af 31/10 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Den 31-08-2022 gennemgik vi din skade. Årsagen til skaden var Råd.

Skadebeskrivelse:

Ved besigtigelsen kunne der konstateres råd i spær ender, synlig bjælke ved gavl, vindue i gavl i værelse samt angreb af borebiller i synlige gulvbrædder i lofttrum.

Dækning af råd i gavlvinduer er undtaget iht. policen:

'Insekt, svamp og råd, undtaget på del af bygning

Forsikringen dækker ikke insekt-, svampe- og rådskader i og hidrørende fra gavlvinduer 1. sal.'

Ankenævnet for Forsikring

8.

99851

Sådan dækker vi skaden

Vi erstatter udgiften til:

Forstærkning / udskiftning af 10 stk. spær ender iht. ingeniørens ... rapport. Samt udskiftning af hele spærfoden ved gavl mod parkering og udskiftning af synlige gulvbrædder i loftrummet.

I denne sag er det følgende håndværkers priser der ligger til grund for erstatningen:

...

Oversigt over skaden

Nedenfor er mine noter til skadens omkostninger. Såfremt der er kommentarer til dette må du meget gerne sende en e-mail

TEKST	ANTAL	ENHEDSPRIS	TOTAL
Godkendt pris modtaget fra [netværkshåndværker]	1 stk	57.684,29	57.684,29
Udskiftning af synlige gulvbrædder i loftrum.	1 stk	15.000,00	15.000,00
SUBTOTAL: 72.684,29	MOMS: 18.171,07		TOTAL: 90.855,36

Selvrisiko:	-3.224,00
Afskrivning:	-0,00
Erstatningsbeløb:	87.631,36"

Af revideret notat af 4/11 2022 fra et ingeniørfirma fremgår bl.a.:

"Orientering

Formålet med følgende notat er, at beskrive en mulig forstærkning og delvis udskiftning af det nuværende spær, som er delvist rådgribet. Forstærkningen består af en 45mm laske på hver side af eksisterende spær, hvor samlingen udføres med 4M10 gennemgående bolte.

- Det eftervises udelukkende, at samlingen mellem eksisterende træ og det udskiftede træ, opnår samme styrke som den eksisterende konstruktion.
- Det kan ikke eftervises at den eksisterende tagkonstruktion kan overholde den nuværende påvirkning, med de sikkerheder som skal medregnes med gældende standarder.

Da der i begge ender af både spærkonstruktionen er fundet rådskader i såvel spærfod som spærhoved, skal dette træ udskiftes med nyt. Udskiftningen skal udføres ved at bjælkerne bortskæres i et område svarende til det beskadigede træ + 200mm, og det skal derefter erstattes af nyt konstruktionstræ.

Samlingen mellem det nye og det eksisterende spær, udføres ved at påsætte en laske på hver side af spæret, som udføres med 4 gennemgående M10 Bolte, som vist på figur 1.1.

Det nye træ bør være trykimprægneret i klasse A eller AB iht. Nordisk Træbeskyttelsesråd og skal på monteringsstidspunktet have en træfugtighed på højst 18%, jf. NTR Dokument nr.3: 1998 (Nordisk Træbeskyttelsesråd, 1998).

Det eksisterende konstruktionstræ regnes at være styrkeklasse C18, og de påførte lasker regnes at være konstruktionstræ i styrkeklasse C30.

Konklusion

Det beskadigede træ + 200mm fjernes, og nyt konstruktionstræ indsættes. En 45mm laske påsættes med 4M10 bolte på begge sider af samlingen. Denne samling eftervises at kunne opnå samme styrke, som den eksisterende konstruktion. Det kan ikke eftervises, at den eksisterende konstruktion kan overholde nuværende påvirkning efter gældende standarder.

Denne løsning kan have konsekvenser ved evt. videresalg, og kan møde modstand i visse kommuner, da det istandsatte spær ikke lever op til gældende standarder.

Det er som udgangspunkt bygningens ejer, der har ansvaret for, at byggelovgivningen overholdes. Dette gælder også selvom bygningens ejer har haft professionelle til at udføre arbejdet.

Ved at udbedre rådskaden ved bortskæring af nedbrudt træ, og erstatte dette med en forstærkning af resterende spær, ændres der på den statiske model for spærret.

Denne ændring skal udføres og dimensioneres til at overholde byggeloven og bygningsreglementet, hvilket betyder at forstærkningen, skal dimensioneres iht. Gældende regler og normer.

For at kunne eftervise den statiske model som forstærkningen indgår i (Spær konstruktionen), bør denne også eftervises iht. Bygningsreglementet for at sikre at enten eksisterende spær kan holde iht. Gældende regler og normer, eller at forskellen mellem spærret originale dimensioneringsgrundlag og nuværende gældende grundlag ligger under bagatelgrænsen (5%)

Overstående krav er dem vi blive stillet over for ved disse typer opgaver, hvor vi ikke kan erstatte den beskadigede konstruktionsdel 1 til 1."

Af mail af 10/11 2022 fra klageren til kommunen fremgår bl.a.:

"Jeg har en forsikringssag på mit hus ...

Som jeg ikke kan blive enige med forsikringen om fremgangsmåden på det kommende projekt.

Sagen er den at der er fundet råd i de fleste spær på huset, og jeg kontaktede derfor min forsikring. De kom ud og kigge og vi kunne ikke blive enige fra første dag. Han sendte derefter et tømrerfirma som skulle kigge på opgaven og han fortalte at hvis han skulle lave det, så skulle det hele skiftes. Forsikringen var igen ikke enige med tømrerens vurdering, og vi blev derfor enige om at få en ingeniør på for at få hans vurdering. forsikringsmanden sagde han SKULLE lave en beregning på at lave en samling ved de bærende spær, og ingeniøren sagde med det samme at det ikke kunne overholde 'br18' altså byggereglementet.

Men han har så lavet en beregning på det som forsikringen har bedt ham om.

Men han skriver også:

Se ingeniørens svar.

Vedrørende ingeniør rapporten, som rigtig nok har lavet en beregning på det som ... bad ham om, men som du kan læse i rapporten, skriver ingeniøren under 'orientering' *det kan ikke eftervises at den eksisterende tagkonstruktion kan overholde den nuværende påvirkning, med de sikkerheder som skal medregnes med gældende standarder.*

Ankenævnet for Forsikring

10.

99851

Yderligere skrive ingeniøren i rapporten under 'konklusion' *denne løsning kan have konsekvenser ved evt. videresalg, og kan møde modstand i kommunen, da det istandsatte spær **ikke** lever op til gældende standarder.*

Ingeniøren sagde at jeg skulle kontakte jer, hvis det blev nødvendigt.

Jeg har snakket med forsikringen om at deres løsning ikke kan overholde byggereglementet, men det mener de ikke at de skal.

Jeg håber derfor at i vil afvise at forsikringen laver det på denne måde, så det kan blive lavet korrekt med nye spær, som ikke bliver samlet."

Af mail af 15/11 2022 fra kommunen til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har set på skrivelsen fra ingeniøren og har følgende bemærkninger hertil.

Jf. bygningsreglementet § 340 skal projekter udføres under hensyn til at der ikke er risiko for at der sker skade på personer og bygninger på egen grund.

Lige som der skal opnås tilfredsstillende forhold i funktions- og holdbarhedsmæssig henseende.

Idet ingeniøren ikke kan eftervises at den eksisterende tagkonstruktion kan overholde den nuværende påvirkning, med de sikkerheder som skal medregnes med gældende standarder DS.

Byggeriet skal jf. bygningsreglementet § 348 overholde de almindelige regler.

Selv om et byggeri ikke kræver en byggetilladelse, skal det til en hver tid overholde de gældende regler."

Af mail af 28/11 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Kan forstå [netværkshåndværker] var forbi adr. d. 23/11 for opmåling samt undersøgelse af tykkelse af gulvet i loftrummet. Deres konklusion er, at der er tale om 37 m2 med en tykkelse på 36mm. De undersøger nu om det bedst kan svare sig at bestille brædder i denne tykkelse eller etablering af udvekslinger mellem de eksist. spær for at benytte 25mm brædder.

Med hensyn til mailen fra kommunen angående lovliggørelsen, har din ingeniør dokumenteret at samlingen mellem eksisterende træ og det udskiftede træ, opnår samme styrke som den eksisterende konstruktion.

Vi erstatter udgifterne til udskiftning af det rådskadede træ i spærenderne, dette er opgjort økonomisk af [netværkshåndværker] hvor der er taget udgangspunkt i byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet.

Jeg afventer revideret pris fra [netværkshåndværker] angående gulvet."

Ankenævnet for Forsikring

11.

99851

Af overslag på reparation fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Arbejdet omfatter

Allerede udført arbejde:

Opstilling af stillads og åbning af tag samt lukning af tag

Nedtagning af stillads

Opstilling af stillads

Op lukning af tag ved tagform ca. 10 steder

Op lukning af fast undertag

Fjernelse af rådden spærrende

Lasker på begge side

4 stk. 4M10 bolte i gennem vær udskiftning

Lukning af fast undertag

Genmontering af tagplader

1 helt spær skal forstærkes hele vejen i gavl som der forskrives

Oprydning og bortskaffe af affald

Nedtagning af stillads

Udveksling mellem bjælkelag med regler

Ligning af 25 mm fyr planke gulv 37m2

...

Rapport

Tekst	Antal	Enhedspris	Total
Tømrerarbejde – allerede brugte timer	12 timer	460,00	5.520,00
Allerede udført arbejdsstillads leje opsætning og nedtagning	1 stk	1.200,00	1.200,00
Tømrerarbejde – forstærkelse af spær med oplukning af undertag	37 timer	430,00	15.910,00
Tømrerlærling – forstærkelse af spær med oplukning af undertag	37 timer	230,00	8.510,00
Materialer – 45 mm konstrukstræ og 4M10 bolte	1	6.681,35	6.681,35
Materialer – fast undertag	1 stk	6.512,94	6.512,94
Stillads	1 stk	1.250,00	1.250,00
Oprydning og bortskaffelse af affald	1 stk	1.200,00	1.200,00
Murerarbejde – sp-1015	10 timer	430,00	4.300,00
Tømrerarbejde – 1 helt spær skal forstærkes hele vejen i gavl	10 timer	430,00	4.300,00
Tømrerlærling – 1 helt spær skal forstærkes hele vejen i gavl	10 timer	230,00	2.300,00
Tømrerarbejde – udvekslinger	8 timer	430,00	3.440,00
Materialer	1 stk.	1.258,62	1.258,62
Tømrerarbejde – ligning af ca. 37 m2 ulv	16 timer	430,00	6.880,00
Materialer – 25 mm massiv fyr plank ca. 40 m2	1	5.929,00	5.929,00
Subtotal: 75.191,91	Moms: 18.797,99	Total: 93.989,90	

Ankenævnet for Forsikring

12.

99851

Selvrisiko:	-3.224,00
Afskrivning:	-0,00
Erstatningsbeløb:	90.765,90"

Af telefonnotat udarbejdet af selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Afholdt facetime møde med kunden og hans Ingeniør.

De fastholder at der skal lovliggøres hele tagkonstruktionen, og jeg har fastholdt afvisningen. Min vurdering er at kommunens krav om lovliggørelse ikke har lovhjemmel da byggelovens §2 ikke er opfyldt med de påtænke udbedrings arbejder.

Der er tale om en partiel udskiftning af et stykke træ i spær der genskaber træets styrke som det var før skaden, og en sådan vedligeholdelses reparation er ikke omfattet af byggeloven. Dermed finder byggeloven og BR18 ikke anvendelse.

Det skaderamte er ydermere det nedbrudte træ og ikke hele spæret eller hele tagkonstruktionen. Havde der været et lovbegrundet lovliggørelseskrav ville der kun være dækning for den nedbrudte del af spæret. Det er opfyldt med den erstattede partielle reparation.

Jeg har vendt betragtningerne med ... og ... der er enig i min konklusion."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2 Hvordan beregner vi erstatningen?"

...

2.2.1 Nyværdi

Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, som det ifølge priserne på skadedagen vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse.

Når vi fastsætter værdien gøres det på følgende måde:

- Der kan ikke anvendes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede
- Der kan højst anvendes priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet
- Der kan kun anvendes byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet

Det vil f.eks. sige, at en ældre, tungt konstrueret bygning erstattes med en bygning af samme størrelse opført med nutidige byggematerialer og byggemetoder.

Anvendes billigere byggematerialer og byggemetoder, end hvad skaden blev opgjort til, nedsætter vi erstatningen tilsvarende.

...

Hvis istandsættelse eller byggeri til samme anvendelse finder sted uden unødigt forsinkelse, regulerer vi erstatningen i overensstemmelse med udviklingen i byggepriserne inden for en normal byggeperiode.

Reguleringen for prisstigninger kan sammen med den egentlige skadeserstatning ikke overstige de faktiske byggeomkostninger.

...

2.4 Andre udgifter

I forbindelse med en skade, som forsikringen dækker, betaler vi også følgende:

...

2.4.3 Lovliggørelseserstatning

2.4.3.1 Forsikringen dækker de forøgede byggeomkostninger – regnet efter priserne på skadedagen – der er forbundet med at opfylde krav som bygningsmyndighederne ifølge byggelovgivningen stiller ved istandsættelse eller genopførelse af den beskadigede bygning til samme anvendelse, af samme størrelse og på nøjagtigt samme sted.

Byggemyndighedernes krav kan f.eks. være bedre isolering, dobbelte ruder, kraftigere tagkonstruktion eller lignende.

Det er en forudsætning for erstatning, at de forøgede byggeomkostninger vedrører de bygningsdele, vi yder erstatning for, og at man ikke kan få dispensation fra bestemmelserne.

Omkostninger til gennemførelse af krav, som er stillet, men ikke gennemført, eller som kunne være stillet før skaden, er ikke omfattet af forsikringen.

2.4.3.2 Lovliggørelseserstatningen kan ikke overstige 10 % af den skaderamte bygnings nyværdi på skadedagen.

2.4.3.3 Lovliggørelseserstatningen bortfalder, hvis man ikke sætter i stand eller genopfører."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1850. Klageren har den 22/6 2022 anmeldt råd i spærkonstruktionen. Selskabet har anerkendt at dække en reparation af spærene ved en bladsamling og ved at laske spærene sammen. Selskabet har anført, at det er en reparationsmetode, som er kendt, og som ofte anvendes.

Klageren er utilfreds med den udbedringsmetode som selskabet har anerkendt. Han ønsker, at selskabet "laver arbejdet så det opfylder BR18, så jeg ikke får anmærkninger i min tilstandsrapport, og at huset ikke vil blive forringet, som kan give problemer på sigt med videresalg".

Klageren har anført, at "jeg har fundet råd i min spærkonstruktion i begge ender næsten hele vejen rundt huset.

Derefter kontakter jeg min forsikring for at få dem ud og se på opgaven, vi kan ikke blive enige om fremgangsmåden på arbejdet, og derefter bliver vi enige om at en tømrer skal se på opgaven, hans konstruktion er, at spærrende skal udskiftes totalt, og det kan man kun ved at skifte taget. Derefter vender jeg tilbage til forsikringen med tømrerens ord. Forsikringen er stadig ikke enige med tømreren, så vi bliver enige om en ingeniør skal på opgaven, han konstaterer hurtigt at det ikke bliver en nem opgave, forsikringen beder om at han SKAL lave en beregning på at kunne skifte noget af spærret og bolte det sammen, han forklarer hurtigt at hvis han skal gøre det, så kan han ikke opfylde de gældende regler om BR18 han kommer med en beregning på at lave en reparation, men samtidig fortæller han at det ikke er en lovlig reparation. ... kommune bliver også blandet ind i sagen, da ingeniøren skriver at løsningen ikke kan blive accepteret i visse kommuner, og at jeg kan få problemer med videresalg af huset, og yderligere skriver han at han ikke kan beregne at det kan holde. ... kommune kommer med et svar tilbage at de ikke accepterer løsningen, da det ikke opfylder BR18, og at det ikke må laves på den måde da det kan være til fare for både person og hus". Han har anført, at "Da tømmerne var ude for at besigtige skaden sammen med forsikringen og ingeniøren havde tømmerne afmonteret tagpladerne helt de steder der blev kigget. Da der ikke er mellemlægter, kan tagpladerne ikke bare skubbes op".

Det er selskabets opfattelse, at en reparation ikke gør, at BR18 skal overholdes, når der ikke foretages ændringer af lasten eller andre påvirkninger af konstruktionen. Selskabet har anført, at klageren tidligere har oplyst, at "vi ikke må genanvende tagpladerne. Vi kan oplyse, at tagpladerne ikke nedtages. De vil blive løsnet og skubbet op, reparationen vil blive foretaget og tagpladerne skubbet på plads igen og fastgjort. Ifølge reparatøren må de gerne dette jf. Arbejds miljølovgivningen. Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på, at lovliggørelseserstatningen alene dækker krav der er stillet af byggemyndighederne i henhold til bygningslovgivningen. Omkostninger til nye tagplader, der ikke indeholder asbest, er ikke et krav i henhold til bygningslovgivningen, men derimod arbejdsmiljølovgivningen, hvilket ikke er dækket af forsikringen".

Ankenævnet for Forsikring

15.

99851

Af revideret notat af 4/11 2022 fra et ingeniørfirma fremgår det, at "Det beskadigede træ + 200mm fjernes, og nyt konstruktionstræ indsættes.

En 45mm laske påsættes med 4M10 bolte på begge sider af samlingen. Denne samling eftervises at kunne opnå samme styrke, som den eksisterende konstruktion. Det kan ikke eftervises, at den eksisterende konstruktion kan overholde nuværende påvirkning efter gældende standarder. Denne løsning kan have konsekvenser ved evt. videresalg, og kan møde modstand i visse kommuner, da det istandsatte spær ikke lever op til gældende standarder. Det er som udgangspunkt bygningens ejer, der har ansvaret for, at byggelovgivningen overholdes. Dette gælder også selvom bygningens ejer har haft professionelle til at udføre arbejdet. Ved at udbedre rådskaden ved bortskæring af nedbrudt træ, og erstatte dette med en forstærkning af resterende spær, ændres der på den statiske model for spærret. Denne ændring skal udføres og dimensioneres til at overholde byggeloven og bygningsreglementet, hvilket betyder at forstærkningen, skal dimensioneres iht. Gældende regler og normer. For at kunne eftervise den statiske model som forstærkningen indgår i (Spær konstruktionen), bør denne også eftervises iht. Bygningsreglementet for at sikre at enten eksisterende spær kan holde iht. Gældende regler og normer, eller at forskellen mellem spærret originale dimensioneringsgrundlag og nuværende gældende grundlag ligger under bagatelgrænsen (5%). Overstående krav er dem vi blive stillet over for ved disse typer opgaver, hvor vi ikke kan erstatte den beskadigede konstruktionsdel 1 til 1".

Af mail af 15/11 2022 fra kommunen fremgår det, at "Jeg har set på skrivelsen fra ingeniøren og har følgende bemærkninger hertil. Jf. bygningsreglementet § 340 skal projekter udføres under hensyn til at der ikke er risiko for at der sker skade på personer og bygninger på egen grund. Lige som der skal opnås tilfredsstillende forhold i funktions- og holdbarhedsmæssig henseende. Idet ingeniøren ikke kan eftervises at den eksisterende tagkonstruktion kan overholde den nuværende påvirkning, med de sikkerheder som skal medregnes med gældende standarder DS. Byggeriet skal jf. bygningsreglementet § 348 overholde de almindelige regler. Selv om et byggeri ikke kræver en byggetilladelse, skal det til en hver tid overholde de gældende regler".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 2.4.3.1, at "Forsikringen dækker de forøgede byggeomkostninger – regnet efter priserne på skadedagen – der er forbundet med at opfylde krav som bygningsmyndighederne ifølge byggelovgivningen stiller ved istandsættelse eller genopførelse af den beskadigede bygning til samme anvendelse, af samme størrelse og på nøjagtigt samme sted. Byggemyndighedernes krav kan f.eks. være bedre isolering, dobbelte ruder, kraftigere tagkonstruktion eller lignende. Det er en forudsætning for erstatning, at de forøgede byggeomkostninger vedrører de bygningsdele, vi yder erstatning for, og at man ikke kan få dispensation fra bestemmelserne. Omkostninger til gennemførelse af krav, som er stillet, men ikke gennemført, eller som kunne være stillet før skaden, er ikke omfattet af forsikringen".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning fra selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at skadeudbedringen har en karakter og et omfang, at der fra bygningsmyndighedernes side kan stilles krav om, at skaden udbedres i overensstemmelse med det nugældende bygningsreglement, jf. byggelovens § 2, stk. 1, litra b, om væsentlige ombygninger og forandringer. Nævnet bemærker i øvrigt, at kommunens mail af 15/11 2022 ikke har karakter af en konkret afgørelse vedrørende dispensationsspørgsmålet.

Nævnet finder, at betingelserne for, at der skal ydes erstatning for forøgede byggeomkostninger til lovliggørelse, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 2.4.3.1, således ikke er opfyldt, hvorfor erstatningen skal opgøres til det beløb, som det ifølge priserne på skadedagen vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 2.2.1.

Ankenævnet for Forsikring

17.

99851

Nævnet har også lagt vægt på, at ejendommen er fra år 1850, og at den ved konstruktionen oprindeligt anvendte byggemetode derfor ikke kan forventes at leve op til nugældende standarder.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den af selskabet anerkendte reparationsmetode – hvor spærene reparerer ved en bladsamling og laskning – er en almindelig og anerkendt reparationsmetode. Klageren har i øvrigt ikke dokumenteret, at udbedringsmetoden er utilstrækkelig, eller at ejendommen ikke er bragt i samme stand som før skaden.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne til nye ikke-asbestholdige tagplader under henvisning til, at forbuddet mod genanvendelse af de asbestholdige tagplader ikke er et krav i henhold til bygningslovgivningen, men arbejdsmiljølovgivningen. Nævnet henviser til afgørelsen i sag 94203 og 77940.

Nævnet bemærker i øvrigt, at selskabet i brev af 4/7 2023 har anført, at selskabet har "været i kontakt med reparatøren, som der har afgivet tilbud på ubedring af skaden. De fastslår, at tagpladerne ikke bliver nedtaget i forbindelse med reparationen, og kan derfor genanvendes".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

18.

99851

Peter Thønnings