

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 99857:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

DARAG Deutschland AG
Fredensvej 29
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I brev af 15/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"På vegne af vores klient, [klageren], klager vi hermed over Vardia Forsikrings (herefter benævnt 'Forsikringsselskabet') afgørelse om at fratrække selvrisiko i dækningsmaksimummet i vores klients sag vedrørende ejendomsskader. Forsikringsselskabet har gennem forløbet korresponderet med os gennem firmaet [selskabets repræsentant].

Den 20. april 2018 fik vi retshjælpstilsagn fra Forsikringsselskabet til at indlede vores klients sag ved retten, jf. **bilag 1**.

Af Forsikringsselskabets forsikringsvilkår side 20, jf. **bilag 2**, fremgår det: 'Vardias dækning er begrænset til 200.000 kr. for en skadebegivenhed, og forsikredes selvrisiko er 10% af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr.'.

Udgifterne under vores klients retssag udgjorde langt over kr. 200.000,00. Parterne er enige om dette og at dækningsmaksimummet på kr. 200.000,00 skal udbetales. Parterne er dog uenige om, hvorvidt selvrisikoen på 10% skal fratrækkes fra dækningsmaksimummet, mere herom nedenfor.

I en mail af den 20. april 2023, jf. **bilag 3**, meddelte Forsikringsselskabet, at dækningsmaksimummet på kr. 200.000,00 ville blive udbetalt. Selvrisikoen på 10% blev dog fratrukket, hvorefter der blev udbetalt kr. 180.000,00.

Det er vores opfattelse, at der ikke skal fradrages selvrisiko i dækningsmaksimummet, da selvrisikoen ikke udgør en del af dækningsmaksimummet. Dette meddelte vi Forsikringsselskabet i en mail af den 24. april 2023, jf. **bilag 4**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99857

Den 4. maj 2023 fastholdt Forsikringsselskabet afvisning af yderligere udbetaling i sagen, jf. **bilag 5**.

Den 12. maj 2023 klagede vi i en mail, jf. **bilag 6**, over Forsikringsselskabets afgørelse om at fratrække selvrisiko i dækningsmaksimummet. Vi varslede i samme mail om indgivelse af klage til Ankenævnet for Forsikring, hvis indbetaling af de resterende kr. 20.000,00 ikke var foretaget inden 5 dage.

Forsikringsselskabet meddelte i en mail af den 15. maj 2023, jf. **bilag 7**, at de fastholdt deres afgørelse i sagen og henviste til muligheden for at klage til Ankenævnet for Forsikring.

På baggrund af ovenstående klager vi over Forsikringsselskabets afgørelse om af fratrække selvrisikoen fra dækningsmaksimummet og fremsætter krav om Forsikringsselskabets betaling af de resterende kr. 20.000,00 af dækningsmaksimummet.

Der henvises i denne sammenhæng til følgende afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring: 60876, 633763, 66367 og 83245."

Selskabets repræsentant har i brev af 13/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes, at risikobærer er DARAG Deutschland AG (herefter DARAG), mens Vardia A/S (herefter Vardia) (nu ophørt) var registreret som forsikringsagent til tidligere risikobærer Insr Insurance ASA.

[Selskabets repræsentant] behandler sagen på vegne af DARAG.

Sagsfremstilling:

Kort fortalt er der tale om en ejerskiftesag mod [ejerskifteforsikringsselskab] (og tidligere bolig-ejer) for mangler ved ejendommen beliggende ... Ejendommen blev overtaget den 1. juni 2017.

Den 16. oktober 2017 ansøgte klagers advokat om retshjælpsdækning efter ejerskifteforsikringen havde afvist at dække en række skader på ejendommen, som han mente var dækningsberettigede.

Efter dialog omkring, hvorvidt sagen var egnet til ankenævnsbehandling, blev der primo januar 2018 givet dækningstilsagn til isoleret bevisoptagelse. Ultimo april 2018 blev dette tilsagn ændret til et tilsagn om førelse af en egentlig retssag ved domstolene.

Sagen blev herefter anlagt ved Retten i [by 1], men den blev hævet lige inden hovedforhandlingen den 18. marts 2020, da klagers advokat mente, at dommeren var inhabil, og det ikke var lykket at få dommeren afsat.

Forinden havde klagers advokat anmodet retshjælpsforsikringen om tilsagn til at hæve sagen og anlægge den på ny, hvilket blev afvist, dels fordi den hævende part betragtes som taber, hvorved omkostninger ville blive pålagt retshjælpsforsikringsselskabet, og dels fordi retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til førelse af samme sagsgenstand/samme forsikringsbegivenhed to gange.

Klagers advokat blev dog meddelt, at såfremt der var en løsning, hvor retshjælpsforsikringsselskabet maksimalt kom til at betale omkostninger én gang, var retshjælpsforsikringsselskabet lydhør heroverfor. Retshjælpsforsikringsselskabet modtog dog aldrig et løsningsforslag fra klagers advokat.

Uden retshjælpsforsikringsselskabet blev orienteret, blev sagen herefter hævet og indbragt på ny for Retten i [by 2]. Retten i [by 2] har den 2. marts 2023 afsagt dom i sagen.

Kendelse fra Retten i [by 1] og dombog fra Retten i [by 2] fremlægges som **BILAG A + B**.

Først den 2. marts 2023 hørte Retshjælpsforsikringsselskabet fra klagers advokat igen, da han anmodede om afregning af sagen og i den forbindelse oplyste sit tidsforbrug til ca. 486 timer. Klagers advokat vedlagde ikke en salærindstilling.

Sagsgenstanden udgjorde kr. 861.713 (Retten i [by 1]).

Under henvisning til landsretspræsidenternes vejledende takster i civile procedure sager, udløser det et salær på kr. 43.000 – 95.000 ex moms Vestre Landsret (domstol.dk)

I sagsomkostningskendelsen BILAG A kom retten frem til, at såfremt sagen var blevet hovedforhandlet den 18. marts 2020, og ejerskifteforsikringen havde fået fuldt medhold, ville sagsomkostningerne til dækning af rimelige advokatudgifter skulle fastsættes til kr. 95.000, som er det højeste beløb til dækning af rimelige advokatudgifter indenfor de vejledende takster, grundet sagens omfattende forberedelse. Da sagen blev hævet sidst på dagen inden fristen for påstandsdokumenter, og ejerskifteforsikringen først opdagede at sagen var hævet, da han loggede på sagsportalen for at uploade sit påstandsdokument, er det således hovedsageligt fremmøde til hovedforhandlingen, der er sparet i advokattid. Salæret blev derfor nedsat med 1/5, fordi sagen blev hævet inden hovedforhandlingen. Sagsomkostningerne blev på denne baggrund og efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til kr. 76.000 ekskl. moms. Da klager betragtes som den tabende part, fordi han hævdede sagen, blev han således pålagt at betale kr. 76.000 i sagsomkostninger til ejerskifteforsikringsselskabet. Derudover blev klager pålagt at betale kr. 63.000 inkl. moms til sælger af ejendommen (sagsgenstand kr. 561.713) med samme begrundelse som ovenfor.

I alt kr. 139.000

Som nævnt ovenfor gav retshjælpsforsikringsselskabet ikke tilsagn til at hæve sagen og anlægge sagen på ny netop fordi det ville betyde, at retshjælpsforsikringen ville komme til at betale sagsomkostninger til modparterne.

De tilkendte sagsomkostninger giver dog et godt billede af, hvor på omkostningsskalaen, vi er.

Sagsgenstanden udgjorde kr. 1.277.016,95 (Retten i [by 2]).

Retten fandt BILAG B, at ingen af parterne skulle betale omkostninger til advokatbistand til den anden part, mens retsafgiften og udgifterne til bevisførelse skulle deles ligeligt mellem parterne.

Ejerskifteforsikringen har haft udgifter på kr. 2.793,75 til vidneførsel og kr. 7.843,75 i udgift vedrørende indenretligt syn og skøn. Klager har afholdt udgifter på i alt kr. 57.945,32 vedrørende indenretligt syn og skøn. Retsafgiften af det i alt vundne beløb udgør kr. 16.010.

De samlede omkostninger udgør således kr. 84.592,82, hvoraf 50% skal betales af retshjælpsforsikringsselskabet, i alt kr. 42.296,41.

Retshjælpsforsikringsselskabet skal ikke betale omkostninger til modparten, da Retshjælpsforsikringsselskabet ikke har godkendt, at sagen blev hævet fra Retten i [by 1].

Herefter udestår salæret til klagers advokat.

Retshjælpsforsikringsselskabet lagde sig op ad sagsomkostningskendelsen fra Retten i [by 1], hvor dommeren lægger sig i den højeste ende af omkostningsskalaen. Som nævnt blev sagsgenstanden blevet hævet i Retten i [by 2], hvorfor kr. 95.000 i salær ikke er tilstrækkeligt. Retshjælpsforsikringsselskabet valgte – trods klagers advokats manglende orientering om hævnning af sag og genanlæggelse – at lægge omkostningsskalaen for den nye sagsgenstand på 1.277.016,95 til grund, hvorefter salæret udgør kr. 132.000 ekskl. moms, dvs. kr. 165.000 inkl. moms, jf. landsretspræsidenternes vejledende takster i civile procedure sager.

Det giver samlet skadeudgift på kr. 207.296,11 [kr. 165.000 + 42.296,41].

Dækningsmaksimum på retshjælpsforsikringen er kr. 200.000. Selvriskoen er 10%. Der er ikke tidligere foretaget udbetalinger i sagen.

Salæret til klagers advokat blev herefter fastsat til kr. 180.000, hvilket er det beløb, som er blevet udbetalt til klagers advokat for hans behandling af sagen.

Begrundelse for vores afgørelse:

Klager gør gældende, at der ikke skal fratrækkes selvrisiko, når dækningsmaksimum på retshjælpsforsikringen er nået.

Til støtte herfor henviser klagers advokat til en række ankenævnskendelser, der dog ikke støtter dette synspunkt.

AK60876 : Denne kendelse handler om, hvorvidt to anmeldte tvister skal betragtes som én eller to skadebegivenheder

AK633763 : Kendelsen eksisterer ikke

AK66367 : Denne kendelse handler om, hvorvidt selskabet er forpligtet til at udbetale maksimumdækning 2 gange i forbindelse med et søgsmål vedrørende samme sagsgenstand

AK83245 : Denne kendelse handler om, hvorvidt selskabet er forpligtet til at betale omkostninger til en ankesag, hvor dækningsmaksimum er blevet udbetalt i forbindelse med sagens behandling i 1. instans

Ingen af ovennævnte kendelser støtter synspunktet om, at der ikke skal fratrækkes selvrisiko fra dækningsmaksimum.

Tværtimod fremgår det af AK83245, at selskabet i sit retshjælpstilsagn har meddelt klagers advokat, at dækningsmaksimum udgjorde kr. 100.000, og at der ville blive beregnet en selvrisiko på 5.000 kr. Ankenævnet fandt, at selskabet har oplyst klagerens advokat om forsikringssummens størrelse, og at ankenævnet derfor ikke har grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere. Altså en 1:1 situation som nærværende.

Forsikringsvilkårene er en del af aftalegrundlaget for den tegnet forsikring, hvoraf dækningsmaksimum og selvrisiko fremgår.

Af dækningsskemaets pkt. I fremgår det:

Vardias dækning er begrænset til 200.000 kr. for en skadebegivenhed, og forsikredes selvrisiko er 10% af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr.

Klagers advokat er eller burde således være klar over både dækningsmaksimum og selvrisiko.

I den konkrete sag udgør omkostningerne kr. 207.296,11, der er blevet rundet ned til dækningsmaksimum på kr. 200.000.

Klagers selvrisiko er 10% af de samlede omkostninger. Da de samlede omkostninger er kr. 200.000, udgør selvrisikoen 10% heraf, dvs. kr. 20.000. Som følge heraf er det blevet udbetalt kr. 180.000 til klagers advokats klientkonto.

Det fastholdes således, at selvrisikoen udgør kr. 20.000 svarende til 10% af de samlede omkostninger."

Klagerens advokat har i brev af 7/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager er på intet tidspunkt orienteret om Vardia A/S' ophør og at risikobærer er Darag Deutschland AG.

I forhold til sagen, er der enighed om, at sagen har haft et omfang hvor indklagede skal udbetale maksimum på retshjælpsdækningen. Retshjælpsdækningen er kr. 200.000. Tvisten går alene på, om indklagede er berettiget til at fradrage selvrisiko kr. 20.000 ved udbetaling når indklagede har meddelt, at dækningsmaksimum skal udbetales.

Der er en række faktuelle fejl i indklagedes sagsoplysning, som måske ikke har den store betydning for ovennævnte helt konkrete tvist, men hvilket jeg alligevel finder skal berigtiges.

Sagen ved Retten i [by 1] blev hævet fordi dommeren ikke ville tillade syn og skøn for klager. Syn og skøn ville være en afgørende faktor for domstolens vurdering af kravets berettigelse og udbetalingssomkostningernes opgørelse og derfor naturligvis vigtigt for klager. Sagen ved Retten i [by 1] blev rejst der, da sagen beroede på fejl fra den bygningsagkyndige, der havde værnet ved denne ret. [Ejerskifteforsikrings-selskab] var tillige indstævnet her, men havde værnet ved retten i [by 2].

Ved ophævelse af sagen ved Retten i [by 1] og genanlæggelse af sagen mod [ejerskifteforsikrings-selskab] ved Retten i [by 2], blev processen nøjagtigt drøftet og aftalt med indklagede.

Retten i [by 2] tillod syn og skøn i modsætning til Retten i [by 1]! Indklagede blev også løbende orienteret om, at der bl.a. den 29. september 2022 om at der var afholdt syn og skøn i den verserende sag for Retten i [by 2], hvor indklagede også fik tilsendt skønserklæringen.

Efter skønserklæringen lød klagers påstand således: 'Sagsøgte skal til sagsøger betale kr. 2.529.350,97 med tillæg af procesrente fra 1. juli 2018 subsidiært fra sagens anlæg til betaling sker.'

Herefter betalte [ejerskifteforsikringsselskab] ca. kr. 1.2 mill. og klagers påstand blev som følge heraf nedsat til ca. kr. 1,3 mill., hvor sagsøger igen fik delvist medhold.

Ovennævnte faktum er egentlig uden den store betydning for denne tvist, men blot en faktuel udredning af de fejl som indklagede har anført.

Essensen er, at indklagede ikke er berettiget til at fradrage selvrisikoen i dækningsmaksimum, når indklagede har meddelt at honoraret udgør dækningsmaksimum."

Selskabets repræsentant har i brev af 6/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes det, at det ikke synes relevant for sagen, hvorvidt det er korrekt eller ikke korrekt, at klager ikke er gjort bekendt med, at Vardia A/S er ophørt, og at risikoen er overgået til DARAG Deutschland AG, men det er naturligvis beklageligt, såfremt det ikke måtte være tilfældet. Når det så er sagt, blev klagers advokat senest ved mail af 10. marts 2020 informeret om, at Vardia A/S var ved at lukke ned i Danmark, så uvidende herom kan klager ikke have været.

Det er korrekt, at indklagede blev gjort bekendt med, at klager ønskede at hæve sagen ved Retten [by 1], fordi klager af flere årsager var utilfreds med dommeren. Dette blev afvist under henvisning til, at retshjælpsforsikringen ikke dækker samme sagsgenstand 2 gange. Klagers kulanceanmodning herom blev tillige afvist. Klager blev dog informeret om, at retshjælpsforsikringen var lydhør overfor, at sagen blev hævet og genanlagt på betingelse af, at retshjælpsforsikringen kun kom til at betale rimelige og nødvendige omkostninger én gang, fx retsafgift, berammelsesafgift, forberedende retsmøde, telefonretsmøder, skønstemaer, processkrifter mm. Omkostninger der således kom dobbelt, ligesom omkostninger til modparten i den sag der blev hævet, ville ikke blive dækket af forsikringen. Den 17. december 2017 blev klagers advokat således bedt om at sende løsningsforslag til, hvordan parterne kunne løse ovennævnte problemstilling, hvilket dog ikke skete. Det er derfor ikke korrekt, at retshjælpsforsikringen blev orienteret om, at sagen faktisk blev hævet og genanlagt. Mail af 29. september 2022 med orientering om status på skønsforretningen, er ikke kommet frem til retshjælpsforsikringen. Hvorom alting er, er ovennævnte som sådan ikke relevant for sagen, udover at det er værd at bemærke, at retshjælpsforsikringen har været overordentlig velvillig i salærfastsættelsen i sagen. Det er derfor med stor undren, at den for forsikringen tegnet selvrisiko nu er til diskussion.

I relation til klagers opfattelse af, at der ikke skal fratrækkes selvrisiko, når dækningsmaksimum på retshjælpsforsikringen er nået, henvises til tidligere ankenævnsbesvarelse af 13. juni 2023 som fastholdes i det hele."

Klagerens advokat har i kommentar af 11/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager er uenig i flere af de af indklagede i ankenævnsbesvarelse 2 angivne punkter, herunder hvorvidt indklagede skulle have været særlig gavmild i forhold til vurdering af salær. Klager har anvendt over kr. 500.000 på sagen... men det er slet ikke det klagen drejer sig om. Ganske enkelt som anført af indklagede om indklagede er berettiget til at fratrække selvrisko kr. 20.000 i maksimumsdækningen på kr. 200.000, hvilket klager ikke mener er berettiget (i det maksimumsdækningen i givet fald alene ville udgøre kr. 180.000). Dette argument er der tillige redegjort for og klager mener tillige, at nævnet er oplyst om problematikken, så der kan træffes afgørelse på det oplyste grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udskrift fra retsbog af 13/3 2020 fra retten i by 1 fremgår bl.a.:

"Sagsomkostningsafgørelse vedrørende sagsøgte [ejerskifteforsikringsselskab]

...

Rettsens begrundelse og resultat

Såfremt sagen var blevet hovedforhandlet den 18. marts 2020 og [ejerskifteforsikringsselskab] havde fået fuldt medhold, findes sagsomkostningerne til dækning af rimelige advokatudgifter at ville være fastsat til 95.000 kr., som er det højeste beløb til dækning af rimelige advokatudgifter indenfor de vejledende takster, grundet sagens omfattende forberedelse.

Da sagen blev hævet sidst på dagen inden fristen for påstandsdokumenter og [ejerskifteforsikringsselskabets] advokat har oplyst, at han først opdagede at sagsøger havde hævet sagen, da han lokkede på sagsportalen for at uploade sit påstandsdokument, er det således hovedsageligt fremmøde til hovedforhandlingen, der er sparet i advokattid.

Proceduresalæret nedsættes herefter med 1/5, fordi sagen er hævet inden hovedforhandlingen.

Sagsomkostningerne fastsættes på denne baggrund og efter sagens værdi, forløb og udfald til dækning af advokatudgift med 76.000 kr. ekskl. moms. Det er oplyst, at [ejerskifteforsikringsselskab] er momsregistreret.

Derfor bestemmes

[Klageren] skal inden 14 dage betale 76.000 kr. i sagsomkostninger til [ejerskifteforsikringsselskab].

Sagsomkostningsafgørelse vedrørende sagsøgte [bygningssagkyndige]:

...

Rettsens begrundelse og resultat

[Bygningssagkyndige] er på sagsportalen og i svarskriftet anført som 'ikke momsregistreret' og tildeles derfor sagsomkostninger som 'ikke momsregistreret', selv om der i det supplerende svarskrift er anført at [bygningssagkyndige] er momsregistreret, idet oplysningerne angivet på sagsportalen følges.

Såfremt sagen var blevet hovedforhandlet den 18. marts 2020 og [bygningssagkyndige] havde fået fuldt medhold, findes sagsomkostningerne til dækning af rimelige advokatudgifter at ville være

fastsat til 78.750 kr., som er det højeste beløb til dækning af rimelige advokatudgifter indenfor de vejledende takster, grundet sagens omfattende forberedelse.

Da sagen blev hævet lige dagen inden fristen for påstandsdokumenter, er det således hovedsageligt fremmøde til hovedforhandlingen, der er sparet i advokattid.

Proceduresalæret nedsættes herefter med 1/5 fordi sagen er hævet inden hovedforhandlingen. Sagsomkostningerne fastsættes herefter og efter sagens værdi, forløb og udfald til dækning af advokatudgift med 63.000 kr. inkl. moms.

Derfor bestemmes

[Klageren] skal inden 14 dage betale 63.000 kr. i sagsomkostninger til [bygningssagkyndige].

Retten tilbagebetalte 1/3 af berammelsesafgiften til [klageren] med 3.500 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Sagen blev sluttet."

Af dom af 2/3 2023 fra retten i by 2 fremgår bl.a.:

"Sagsomkostninger

Ved sagens anlæg nedlagde [klageren] påstand om betaling af 500.000 kr. Påstanden blev ved processkrift af 29. marts 2022 ændret til betaling af 2.529.530 kr. Ved processkrift af 10. oktober 2022 blev påstanden nedsat til 1.739.680 kr., mens påstanden i påstandsdokumentet blev yderligere nedsat til 1.343.850 kr. Ved hovedforhandlingens afslutning blev påstanden endeligt nedsat til 1.277.016 kr.

Efter sagens anlæg, men inden hovedforhandlingen, har [ejerskifteforsikringsselskab] for skade 1, 6 og 7 betalt i alt 956.045 kr. til [klageren].

Ved dommen har [klageren] fået medhold for et beløb på ca. 13 % ift. den endelige påstand, men har samlet efter sagsanlæg fået medhold for 1.125.250 kr. Det har været nødvendigt for [klageren] at anlægge sag for at få medhold ift. dette beløb.

Begge parter må herefter anses for at have vundet for en del og tabt for en del af sagen, jf. retsplejelovens § 313, stk. 1.

På den baggrund finder retten, at ingen af parterne skal betale omkostninger til advokatbistand til den anden part, mens retsafgiften og udgifterne til bevisførelse skal deles ligeligt mellem parterne.

[Ejerskifteforsikringsselskab] har haft udgifter på 2.793,75 kr. til vidneførsel og retten lægger til grund, at selskabet har afholdt 7.843,75 kr. i udgift vedrørende indenretligt syn og skøn. [Klageren] ses ikke at have opgjort sine udgifter til bevisførelsen, men retten lægger til grund, at han i hvert fald har afholdt udgifter på i alt 57.945,32 kr. vedrørende indenretligt syn og skøn. Retsafgiften af det i alt vundne beløb udgør 16.010 kr.

Herefter skal [ejerskifteforsikringsselskab] betale 31.658,91 kr. i sagsomkostninger til [klageren]."

Af mail af 20/4 2023 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg har – på vegne af min kunde – netop overført kr. 180.000 til din klientkonto svarende til dækningsmaksimum fratrullet SR på 10%.

...

Dækningsmaksimum er kr. 200.000. SR er 10%.

Dit salær fastsættes således til **kr. 180.000** inkl. moms."

Af forsikringsbetingelserne for husforsikring fremgår bl.a.:

"I. Retshjælp

...

Vardias dækning er begrænset til 200.000 kr. for en skadebegivenhed*, og forsikredes selvrisko* er 10% af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr."

Af vilkår for retshjælpsforsikringen 2016 fremgår bl.a.:

"6. Hvilke omkostninger er dækket

Følgende omkostninger er omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Egne sagsomkostninger
- b) Pålagte omkostninger til modparten
- c) Omkostninger til syn og skøn udmeldt af retten
- d) Omkostninger til retsmægling, som forudgående godkendes af selskabet
- e) Andre sagsomkostninger, som selskabet godkender

...

8. Erstatning, selvrisko og dækningssum

Fastsættelse af erstatning, selvrisko og dækningssum sker efter følgende regler:

8.1 Erstatning

Erstatning udbetales til dækning af sagsomkostningerne – se punkt 6 – med fradrag af de omkostninger, sikrede tilkendes fra modparten.

Sikrede eller dennes advokat skal søge tillagte omkostninger indkrævet hos modparten.

Kan der ikke opnås betaling af omkostningerne fra modparten, dækker selskabet omkostningerne med fradrag af eventuel selvrisko, og selskabet indtræder i sikredes ret mod den hæftende part.

8.2 Selvrisko

Eventuel selvrisko er fastsat i den individuelle police eller i forsikringsvilkårene.

...

8.3 Dækningssum

Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til det maksimumbeløb, som er fastsat i den individuelle police eller i forsikringsvilkårene.

...

11. Hvordan fastsættes advokatsalæret

Fastsættelse af advokatsalær sker efter følgende regler:

11.1 Salærberegning

Salæret beregnes i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne. På tilsvarende måde beregnes salær, der er omfattet af forsikringsdækningen, men som overstiger forsikringens dækningsmaksimum.

Twister om offentlig advokatretshjælp afregnes efter de retningslinjer, som er anført i retsplejelovens kapitel 31.

Advokaten må ikke indgå anden aftale om sit salær med sikrede.

11.2 Forbud mod særskilt honorar

Det er en betingelse for dækning, at advokaten kun opkræver salær og andre sagsomkostninger hos forsikringsselskabet.

Dette gælder dog ikke:

- a) Selvrisiko og eventuelle beløb, der overstiger forsikringens dækningsmaksimum
- b) Advokatarbejde og omkostninger, som ikke er omfattet af forsikringsdækningen

11.3 Direkte krav på salær

Sikredes advokat har et direkte krav mod selskabet for salæret og udlæg – se punkt 6."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i oktober 2017 anmodede om retshjælpsdækning, idet ejerskifteforsikringen havde afvist at dække en række hævdede skader på ejendommen. I januar 2018 meddelte selskabet tilsagn om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse. I april meddelte selskabet tilsagn om retshjælpsdækning til førelse af en retssag, hvor klageren havde stævnet ejerskifteforsikringsselskabet og den bygningssagkyndige, der havde udarbejdet tilstandsrapporten. Retten i by 1 afviste syn og skøn, hvorefter klageren hævdede sagen i marts 2020. Herefter stævnedes klageren ejerskifteforsikringsselskabet ved retten i by 2.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har fratrasket selvrisiko i forsikringens dækningsmaksimum på 200.000 kr. Han har anført, at selvrisikoen ikke udgør en del af dækningsmaksimummet, hvorfor selskabet skal betale de resterende 20.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99857

Han har også anført, at udgifterne under retssagen "udgjorde langt over kr. 200.000,00. Parterne er enige om dette og at dækningsmaksimummet på kr. 200.000,00 skal udbetales. Parterne er dog uenige om, hvorvidt selvriskoen på 10 % skal fratrækkes fra dækningsmaksimummet".

Selskabet har anført, at selskabet ikke skal "betale omkostninger til modparten, da Retshjælp-forsikringsselskabet ikke har godkendt, at sagen blev hævet fra Retten i [by 1]", og at omkostningerne i sagen udgør 207.296,11 kr. "der er blevet rundet ned til dækningsmaksimum på kr. 200.000. Klagers selvrisiko er 10 % af de samlede omkostninger. Da de samlede omkostninger er kr. 200.000, udgør selvriskoen 10 % heraf, dvs. kr. 20.000. Som følge heraf er det blevet udbetalt kr. 180.000 til klagers advokats klientkonto".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Vardias dækning er begrænset til 200.000 kr. for en skadebegivenhed*, og forsikredes selvrisiko* er 10% af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr."

Nævnet bemærker indledningsvis, at der efter nævnets praksis ikke beregnes selvrisiko, når klagerens tab på en dækning, hvor der er aftalt maksimumdækning, overstiger forsikringsdækningen med et beløb, der er større end selvriskoen, jf. Michael Wiisbye, Retshjælpforsikringen, 1, udg. 1994, side 345 og afgørelserne i sagerne 91470, 66504 og 60430.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal genbehandle sagen og opgøre de samlede dækningsberettigende omkostninger, som klageren har afholdt og herfra trække selvriskoen. Hvis dette beløb er højere end 200.000 kr. er klageren alene berettiget til maksimumdækningen på 200.000 kr.

Nævnet bemærker, at da spørgsmålet om størrelsen af advokatens salær henhører under advokatmyndighederne, kan nævnet ikke opgøre de dækningsberettigende omkostninger.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

12.

99857

b e s t e m m e s :

Selskabet, DARAG Deutschland AG, skal genbehandle sagen og opgøre de samlede dækningsberettigende omkostninger, som klageren har afholdt og herfra trække selvrisikoen. Hvis dette beløb er højere end 200.000 kr. er klageren alene berettiget til maksimumdækningen på 200.000 kr. Eventuel yderligere erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings