

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 99859:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har fået afslag på min ulykkesforsikring, idet de ikke mener, at der er oplysninger nok til at vise, at jeg har været udsat for en arbejdsskade, da forsikringsselskabet mener, at jeg ikke har indgivet anmeldelsesblanket til arbejdsstedet i tide, og de mener heller ikke at kunne se datoen for indsendelsen, men den er indsendt til arbejdsmiljøkonsulent [navn], og det er den 20.12.2020, på foranledning af [navn] fra [fagforening], der var min tillidsrepræsentant i sagen. Jeg vedlægger samtlige papirer, og anmeldelsen er indsendt på e-mail, Desforuden mener forsikringsselskabet også, at det varer længe inden jeg kommer til læge, som først er godt 14 dage efter arbejdsskaden, men jeg prøvede at gå på arbejde. Jeg fik på grund af skaden tildelt Seniorpension den 1.7.2022, og nu er jeg på folkepension, hvor jeg gik på pension den 9.2.2023. Hvis I har en e-mail, kan jeg videresende anmeldelsesblanketten til jer fra den 20.12.2020, men jeg har prøvet at sende den med.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg syntes, at der skulle kunne opnås en mengrad på mindst 10 procent, da jeg efterfølgende ikke mere kan foretage mig de samme ting efter rygskaden, endvidere er jeg blevet opereret i ben venstre knæ, men de kan ikke operere min ryg. Jeg skulle aldrig have startet på at være i [arbejdsplads], men jeg havde ikke noget arbejde, og derfor startede jeg i [arbejdsplads]. Jeg vil endvidere gerne opnå, at de anerkender min skade, de mener ikke jeg har været udsat for en arbejdsskade."

Selskabet har i brev af 6/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener berettiger til erstatning fra en kollektiv heltidsulykkesforsikring tegnet i Alka Forsikring. Klager anmeldte den 18. juli 2022 via Mit Alka, at hun var kommet til skade den 18. november 2020 på sit arbejde.

Klager var i sit arbejde som ... ved at flytte en borger fra seng til stol sammen med to portører. Klager oplyste, at hun havde fået et knæk i ryggen og havde pådraget sig skade på ryg og ben.

Klager oplyste desuden, at hun havde opsøgt læge første gang som følge af hændelsen den 30. november 2020 og at hun efterfølgende var bevilliget seniorpension med virkning fra 1. juli 2022.

Da skaden var anmeldt som arbejdsskade bad Alka Forsikring klager om samtykke til at indhente de lægelige oplysninger om skaden fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES).

Da der angiveligt var problemer med klagers samtykke, idet klagers offentlige digitale signatur trods flere forsøg fremstod som 'ukendt' sendte Alka Forsikring en samtykkeerklæring ved brev og Alka Forsikring modtog herefter den 20. januar 2023 akterne fra AES, herunder klagers forskellige journaler dels fra egen læge dels fra [sygehus].

Alka Forsikring forelagde herefter sagen for selskabets rådgivende fagkonsulent.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 2. februar 2023, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers gener, da der ikke forelå den fornødne tidsmæssige lægelige dokumentation for, at det anmeldte ulykkestilfælde var årsagen til klagers gener.

Klager fremsendte sine indsigelser mod afgørelsen ved mail af 3. februar 2023 vedhæftet lægelige oplysninger (som dog allerede var selskabet bekendt) samt kopi af AES meddelelse af 22. februar 2022.

Alka Forsikring forelagde igen klagers oplysninger for selskabets rådgivende fagkonsulent, som ønskede en kopi af klagers anmeldelse af tilskadekomsten til sin arbejdsgiver.

Klager fremsendte ved mail af 5. marts 2023 endnu engang anmeldelsen, som dog ikke var dateret.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 16. marts 2023, at problemet var, at anmeldelsen ikke var dateret og det således ikke var muligt at se, hvornår skaden var anmeldt til arbejdsgiver.

Ovennævnte sammenholdt med, at det først var ved det femte lægebesøg efter den angivne skadedato, at klager havde nævnt, at hun havde været udsat for en arbejdsskade gjorde det vanskeligt for selskabet at vurdere, hvorvidt der var den nødvendige tidsmæssige lægelige dokumentation for at et ulykkestilfælde var årsag til klagers gener.

Alka Forsikring henvendte sig derfor samme dag til det firma der administrerede arbejdsskader for klagers arbejdsgiver for om muligt at få oplyst, hvornår anmeldelsen var modtaget.

[Firma] oplyste ved mail af samme dato, at anmeldelsen var modtaget den 13. januar 2021.

Alka Forsikring fastholdt efterfølgende ved brev af 24. marts 2023 den trufne afgørelse, idet der ikke forelå den fornødne tidsmæssige lægelige dokumentation for, at klagers gener var en følge af et ulykkestilfælde og anmeldelsen af arbejdsskaden først var sket næsten to måneder efter tilskadekomsten.

Klager fremsendte den 16. april 2023 kopi af AES afgørelse af 8. marts 2023 sammen med en klage over selskabets afgørelse.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 24. april 2023 afgørelsen med henvisning til selskabets brev af 24. marts 2023 og opfordrede klager til at tage kontakt til kvalitetsafdelingen som var klageansvarlig i den pågældende sag.

Kvalitetsafdelingen gennemgik klagers sag og fastholdt ved brev af 9. maj 2023 den af selskabet trufne afgørelse samt uddybede begrundelsen for afgørelsen.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har siden den 1. august 2019 været omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring i kraft af sit medlemskab af [fagforening].

Af de på det angivne skadetidspunkt - den 18. november 2020 - gældende forsikringsbetingelser fremgår det, at forsikringen med henvisning til afsnit 5.1.dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det skal være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettigelse til erstatning fra forsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.3 fremgår det, at 'Enhver udløsning af latente sygdoms anlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdoms anlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet'.

Ligesom det af afsnit 6.1.4 fremgår, at 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.'

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.2. heller ikke skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge i november 2017 med lumbalt facet-syndrom.

Det fremgår desuden, at klager den 13. november 2020 - 5 dage før det angivne ulykkestilfælde - søgte læge med bl.a. 'gennem nogen tid smerter i venstre knæ' og 'rygsmerter i forbindelse med løft mm'.

Ved første lægekontakt efter det anmeldte ulykkestilfælde - den 1. december 2020 - er der intet anført om en hændelse eller anden pludselig årsag til smerterne, hverken i ryg eller knæ, men alene nævnt knogleskørhed i lænden.

Ved lægebesøg den 16. december 2020 er det alene ført til journalen, at klager søgte læge med snurren i højre arm samt at hun netop havde været sygemeldt med rygproblemer. Der nævnes intet om et ulykkestilfælde.

Ved lægebesøg den 11. januar 2021 fremgår det, at klager har været sygemeldt grundet rygsmerter siden den 16. december 2020, men heller ikke ved dette besøg nævnes et muligt ulykkestilfælde som årsag til smerterne.

Ved besøg hos fysioterapeuten den 20. januar 2021 nævnes kort i journalen en arbejdsulykke den 18. november 2020.

Ved lægebesøg den 22. januar 2021 er diagnosen lumbago uden specifikation, men der nævnes fortsat ikke noget for lægen om et muligt ulykkestilfælde.

Af epikrisen fra ... fysioterapi af 19. februar 2021 fremgår det, at klager fortsat havde mange smerter i lænden og fysioterapeuten er af den opfattelse, at det kan have sin årsag i lumbal hyperlordose (svajryg) og kraftig øget thorakal kyfose (udad krumning) af brystrygsøjlen) kombineret med svag mave- og rygmuskulatur, spondyloлистese (fremadglidning af en hvirvel) eller generelt slid i lænden (begyndende spinalstenmose).

Heller ikke i fysioterapeutens ovennævnte epikrise nævnes et muligt ulykkestilfælde som årsag endsige medvirkende årsag til klagers gener, trods klagers oplysning om en arbejdsulykke.

Ved lægebesøg den 8. marts 2021 er diagnosen lumbago med ischias, her nævnes fortsat ikke et ulykkestilfælde som årsag eller medvirkende årsag.

Ved lægebesøget den 28. april 2021 fremgår det, at klager er henvist til [sygehus 2] vedrørende ryggen, men også ønsker vurdering af venstre knæ. Heller ikke ved denne konsultation nævnes et ulykkestilfælde eller anden pludselig hændelse som mulig årsag til klagers problemer.

Af MR-scanningen på [sygehus 2] den 7. maj 2021 fremgår det under indikation/henvisningsårsag, at der var tale om fire måneders lændesmerter efter løft med udstråling til venstre ben samt knæsvigt.

MR-scanningen viste imidlertid ikke nogen traumatiske skader i ryggen eller diskusprolaps, men alene markante degenerative forandringer for så vidt angik lændehvirvlerne.

Af epikrisen fra reumatologen af 9. juni 2021 fremgår udover bemærkningerne til den foretagne MR-scanning af ryggen, at klager fik ultralydsscannet sit venstre knæ, hvilket viste klare tegn på artrose (slidgigt) både medialt (indvendigt) og lateralt (udvendigt).

Af journalen fra [sygehus] af 9. august 2022 fremgår det, at klager fik indopereret kunstigt venstre knæ grundet slidgigt.

Desuden er klager diagnosticeret med osteoporose ved en DEXA-scanning i juni måned 2020 efter tidligere at have haft tre håndledsfrakturer og flere ankelfrakturer.

For det første er der ingen tidsnær lægelig dokumentation for, at klager har været udsat for et ulykkestilfælde eller at et ulykkestilfælde skulle være årsag til klagers gener.

Klager har været til læge og fysioterapeut flere gange i perioden fra den 18. november 2020 og fremefter med smerter fra ryggen og venstre knæ, men først den 20. januar 2021 nævnte klager for fysioterapeuten, at hun var kommet til skade ved et løft.

Alka Forsikring finder det har formodningen imod sig at undlade at oplyse årsagen til sine smerter, når man søger læge/fysioterapeut.

Udover det naturlige i at oplyse dette, er det helt indlysende afgørende for lægens mulighed for at diagnosticere og behandle symptomer/årsagen.

Dernæst er der ved de mange undersøgelser alene konstateret markante degenerative forandringer i klagers lændehvirvelsøjle (og brysthvirvelsøjle) og slidgigt for så vidt angik venstre knæ.

AES har ved sin udtalelse i arbejdsskadesagen den 9. marts 2023 anerkendt hændelsen som en arbejdsskade og fastsat klagers varige mén som følge heraf til 5%.

Af begrundelsen for afgørelsen fremgår det imidlertid, at AES udelukkende har anerkendt en forværring af forud bestående lændesmerter og på den baggrund foretaget fradrag i erstatningen, idet AES vurderede at klagers forud bestående gener fra lænderyggen med overvejende sandsynlighed har indflydelse på klagers nuværende gener.

At klagers gener er anerkendt som en følge af en arbejdsskade er dog ikke relevant for bedømmelsen på ulykkesforsikringen, da kriterierne for et dækningsberettiget ulykkestilfælde er væsensforskellig de to forsikringstyper imellem.

For så vidt angår arbejdsskadeforsikringen er et ulykkestilfælde i § 6 defineret som en personska-
de
forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller indenfor 5 dage. AES anerkender tilskadekomsten, når skaden er forårsaget af arbejdet eller de forhold hvorunder det foregår.

Det fremgår af noten til § 6, at alle skader anerkendes, når der er medicinsk sammenhæng mellem en arbejdsmæssig påvirkning og skaden.

For så vidt angår en ulykkesforsikring som den aktuelle - uanset om der er tale om en heltidsulykkesforsikring eller en fritidsulykkesforsikring - er det de gældende forsikringsbetingelser der, som en del af aftalen, definerer, hvornår der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Alka Forsikring finder på baggrund af dels klagers egne oplysninger dels de lægelige oplysninger, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig for-

stand end sige at klagers gener har deres årsag i et ulykkestilfælde eller anden pludselig hændelse.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring måtte finde klager har løftet bevisbyrden for et ulykkestilfælde må Alka Forsikring påpege, at den kollektive ulykkesforsikring ikke dækker en forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, som skyldes en bestående lidelse - også selvom den bestående lidelse ikke har været symptomgivende forud for ulykkestilfældet.

Med henvisning til de lægelige oplysninger, herunder den af AES foretagne vurdering, er der tale om smerteforværring som følge af en allerede tilstedeværende lidelse både for så vidt angår klagers lænderyg som for så vidt angår klagers venstre knæ.

Alka Forsikring må på den baggrund i det hele fastholde sin stillingtagen til sagen, hvorefter klagers smerter/smerteforværring ikke er dækningsberettiget på forsikringen."

Klageren har i brev af 8/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på Alkas brev dateret den 6.6.2023, er der fremkommet detaljer, som er ukorrekte og ikke i overensstemmelse med sandheden.

Alka påstår, at der ikke er dokumentation for dateringen af anmeldelsen, og at det ikke er muligt, at se datoen for anmeldelsen til arbejdsgiver. Dette er dog ikke sandt, da skadelidte har fremsendt

dokumentation til tillidsrepræsentanten [mailadresse] den 20.12.2020 kl. 17.25.

Endvidere er det endeligt konstateret, at skaden den 18.11.2020 blev erklæret varigt mén med en mengrad på 30%, dog nedsat til 5 % varigt mén, grundet alder på [i 60'erne] på daværende tidspunkt.

Der anføres imod fra Alkas side, at der er tale om ulykkestilfælde, og at Alka mener, og at skadelidte ikke har fået skade som direkte følge af den aktuelle ulykke, dette er ikke korrekt, da skaden jo netop opstod på baggrund af flytning af borger fra seng til stol.

Det oplyses fra Alka, at de ikke dækker en skade, som følge af nedslidning eller overbelastning, og nej det er jo heller ikke tilfældet her eftersom skadelidte/gener er direkte følge af ulykkestilfældet. Det er endvidere besynderligt, at Alka fremfører et tidligere lægebesøg, hvor skadelidte havde smerter i venstre knæ og rygsmerter, det viser jo, at der var smerter før ulykkestilfældet på ..., men at smerterne nu blev eskaleret i en sådan grad, og at det var umuligt at arbejde uden smertestillende medicin.

Derudover indikerer Alka, at der ved scanningen på [sygehus 2] ikke er nogen traumatiske skader i ryggen, nej men her er der store smerter, som det er svært at kategoriseres på et røntgenbillede. I svaret skriver Alka, at der ikke er nogen tidsnær lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde, hvor dette udsagn igen ikke er sandt, da en neurolog så sent som i efteråret 2022, skrev at skadelidte skulle have en erstatning, og at han i øvrigt syntes det var flot af skadelidte, at tage et arbejde indenfor ..., men at han i øvrigt var helt enig i, at skadelidte havde været ude for et smertehelvede i forbindelse med løfteskaden, det er jo også derfor at arbejdsmarkedsstyrelsen konstatere de et varigt mén på 30%- aldersnedsat til 5%.

Alka bedyrer, at skadelidte har en bestående lidelse, og at det aldrig har været en følge af et ulykkestilfælde, hvad er yderst bemærkelsesværdigt, da både AES og neurolog har undersøgt skadelidte, og konstateret at det skyldes en arbejdsskade. Det kan også konstateres, at skadelidte aldrig kom tilbage til [arbejdsplads], og forsøgte i godt 14 dage, at arbejde og være sygemeldt, før den endelig lange sygemelding opstod.

Det kan undre, at Alka ikke har indhentet væsentlige papirer fra den sidste undersøgelse hos skadelidtes neurolog, men kun har forholdt sig til hvornår der forekom lægebesøg? alle vil altid forsøge at passe deres arbejde på trods af smerter og sygdom, men da skadelidte først 30.11.2020 opsøgte læge, forsøger Alka, at anfægte skadelidte for ikke at have været ude for et ulykkestilfælde, hvad er yderst ubehageligt for skadelidte, da dette rent faktisk ikke er sandt. Skadelidte fastholder derfor sin arbejdsskade den 18.11.2020."

Selskabet har i brev af 28/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som nævnt i selskabets brev af 6. juni 2023 fremgår det af anmeldelsen af arbejdsskaden, at denne er sket den 12. januar 2021.

Klager bemærker, at hun har fået konstateret et varigt mén svarende til 30%, men at dette blev nedsat til 5% grundet alder.

Alka Forsikring er ikke bekendt med, at der skulle være fremkommet en ny udtalelse fra AES og er kun i besiddelse af AES afgørelse af 9. marts 2023. I denne fastsatte AES klagers varige gener svarende til en méngrad på 10%, men nedsatte méngraden til 5% grundet forud bestående gener fra lænderyggen som følge af frakturer og osteoporose.

Alka Forsikring er dog af den opfattelse at eventuel ny udtalelse fra AES ikke vil ændre på det foreliggende faktum.

Det er et faktum, at klager først ved sit femte lægebesøg efter den anmeldte hændelse overfor sin læge nævnte, at hun havde været udsat for en arbejdsskade, hvilket er baggrunden for, at selskabet ikke mener der er tidsnær lægelig dokumentation for, at den anmeldte hændelse er årsag til klagers gener.

Klager henviser til støtte for nær lægelig tidsmæssig dokumentation for et ulykkestilfælde til en udtalelse fra en neurolog fra efteråret 2022, hvortil selskabet må bemærke, at en udtalelse, der er fremkommet to år efter et muligt ulykkestilfælde ikke opfylder kriteriet for tidsmæssig nær.

Alka Forsikring skal med henvisning til klagers bemærkninger om, at AES har konstateret, at der var tale om en arbejdsskade og ikke en bestående lidelse blot bemærke, at AES netop foretog fradrag i méngraden på grund af den forud bestående lidelse.

Alka Forsikring skal i den forbindelse gentage, at de gældende forsikringsbetingelser på ulykkesforsikringen netop undtager dækning for udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde samt for forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99859

Som selskabet har bemærket i sit brev af 6. juni 2023 gælder der andre kriterier for dækningen på arbejdsskadeforsikringen og det forhold, at klagers gener er anerkendt som en arbejdsskade medfører ikke, at klagers gener er dækket på ulykkesforsikringen.

Alka Forsikring må med henvisning til sagens oplysninger i det hele fastholde den stillingtagen som selskabet meddelte ved sit brev af 6. juni 2023 til Ankenævnet for Forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af journalnotat af 13/11 2017 fra egen læge fremgår bl.a.:

"L84 Lumbalt facetsyndrom
AK 1 uge ve lændesm. Aff vandl nat
Palp øm svt ve L5
Plan Kiropraktor"

Af journalnotat af 1/12 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Ad ostoporose: ...
fik lavet BMD måling i juni 20; Måleresultater viser: Lumbal osteoporose (total Tscore=-2,7; L4 ikke medregnet grundet degenerative forandringer) og lav knogletæthed i collum femoris (lavest målte T-score=-2,4).
T-score tolkning:
T-score -1 eller derover: Normal
T-score under -1 men over -2,5: Lav knogletæthed
T-score -2,5 eller derunder: Osteoporose
Konklusion:
Osteoporose"

Af journalnotat af 16/12 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

"F75 Haemorrhagia conjunctivae
Cervikalt facetsyndrom
Sub.: AK Spontan hæmatom i hø øje. Ingen gener
2: Snurren i hø arm. Har netop været sygemeldt med rygproblemer (...)
Obj.: Der ses min hæmatom
2: Skulder bev nat
Palp distinkt øm svt hø C3/4
Plan: 1: Beroliges
2: Henv fys
Kan overveje kiropraktor"

Af e-mail af 20/12 2020 fra klageren til arbejdsmiljørepræsentant fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

99859

Fra: [fra klager]
Sendt: 20. december 2020 17:25
Til: [arbejdsmiljørepræsentant]
Emne: Vedlagt Anmeldelsesblanket

Kære [navn, arbejdsmiljørepræsentant]

Tak for hjælpen, er ked af dette her, men tillidsrepræsentanten fra [] mente, at jeg skulle anmelde det. Jeg troede selv det var for sent, men han sagde inden en måned kunne det gøres.

Vi tales ved.

Hilsner [klager]

Af journalnotat af 5/1 2021 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Pt henvender sig med Snurren til højre arm siden 16.12.20. Let bedring
Arm ROM ens begge side og ingen smerter ved bevægelse. Føler dog armen har været låst og givet smerter tidligere
Aktuelt Smerter svarende til trapezius muskulatur og stram følelse lateralt proximalt på humerus.
CX ROM nedsat i rotation bilat til ca 45 grader med smerter i endrange.
Palpationssmerter svarende til C6 C7 th1 og 2"

Af journalnotat af 11/1 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Rygsmarter uden specifikation
Sygemeldt pga ryggen, siden den 16.12 sygemeldt pga rygsmarter og smerter i højre arm, går fortsat til fys, arbejde rykker, ringer hele tiden, spør til flexjob mulighed arbejder i ..., har forsøgt at kontakte kommunen ved flexjob, forsikring er kontakte mhp tilskud til fysioterapi, overvejer at søge seniorpension, evt kontorjob/ jobskifte, har kontaktet kommunen, har kontakte fagforening, vedr. evt. opsigelse, karantæne, mm., går fortsat fys, snak om evt. muligheds erklæring, men må selv gøre op med sig selv hvad hun vil i fremtiden"

Af journalnotat af 20/1 2021 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Anamnese: Lændesmerter efter arbejdsulykke 18.11.2020. Udstråling til venstre knæ og færre smerter
end ved start. Ben knækkende sammen under hende til at starte med, men ikke pt. Tog indledningsvis smertestillende.
...
Indikation for behandling: Fund foreneligt med L5 S1 ledsproblematik
Diff. diagnose Ingen tegn på alvorlig discusproblematik, men der kan være rodtryk. Alternativt kan spondylolytase L5 L4 overvejes som forklaring på lændesmerter"

Af anmeldelse af 13/1 2021 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

10.

99859

Dato og tid for hændelsen	18-11-2020 kl. 12:00
Beskrivelse af hændelsen	Se beskrivelse i vedhæftede fil.
Hvad der gik galt	Anden oplyst ulykkeshændelse/afvigelse
Beskrivelse af afvigelsen	Løft af borger
Hvordan personen kom til skade	Fysisk overbelastning af kroppen (muskler, knogler og led)
Hvad personen kom til skade på	Løft af borger
Skadens art	Forstuvninger og forstrækninger (inkl. overrivning af muskler, sener/nerver, brok)
Skadet legemsdel	Andre dele af ryggen

...

"da jeg allerede efter det første løft af [borgers] ben, kan mærke ligesom en smerte over lænden i venstre side af ryggen. Jeg tillægger det ikke noget særligt, men regner med, at det går over af sig selv. De efterfølgende dage går jeg på arbejde, men på piller.

Jeg tager et par Treo om dagen. Den 30.11.2020, melder jeg mig syg fra 1-12-2020 og raskmeldt den 2-12-2020, da det er helt galt med ryggen der, og jeg tager til læge i et andet anliggende, men oplyser samtidigt til lægen at jeg har ondt i min ryg. Jeg møder på arbejde igen den 8.12.20, hvor jeg så igen er på piller. Jeg forsøger hver dag at holde humøret oppe, og er på arbejde frem til den 14.12.20, hvor jeg har fået en kraftig blodansamling i mit højre øje. Jeg føler mig ikke på toppen, det gør ondt, nu også i min højre arm, og onsdag den 16.12.2020, melder jeg mig syg, da jeg skal til lægen både med min arm, som låser samt øjet. Jeg har stadig også rygsmerter, og har nu svært ved at bevæge min arm også. Lægen kikker på armen og oplyser, at det kommer fra ryggen, og at der sidder en nerve i klemme, som går fra ryggen og om mod min skulder og ud i armen. Jeg bliver samme dag henvist til Fysioterapeut. Han omtaler også Kiropraktor som en løsning, men vælger at kontakte Fysioterapeuten, hvor jeg har en tid den 30.12.2021.

Symptomer: Jeg er pt. sygemeldt og har stadig ondt i ryg og højre arm, jeg har ikke været på skadestue, men en praktiserende læge i forbindelse med andet. Jeg fik den 22.10.20 konstateret Osteoporose, og fik aftalt med leder om nedsættelse af arbejdstid fra den 01.12-2020 fra 37 timer til 35 timer. Jeg har beskrevet mine symptomer både før og efter hændelsesforløbet i forbindelse med hændelsen. Jeg mener ikke at min osteoporose er skyld i løftet, da borger har meget tunge ben, og har ikke været oppegående i flere år- Det føles meget tungt at holde [borgers] ben ved forflytningen.

Arbejdsgiver oplyser:

Vi beder forsikringsselskabet kortlægge årsagssammenhæng, da går længere tid mellem hændelse den 18-11-20 til første fraværdsdag 1-12-20. Og der kun er smerter de første dage.

Symptomer: Nerve i klemme i ryggen.

Sygdomsperiode: Sygemeldt fra 1/12-20, raskmeldt 2/12-20 og syg igen 4/12-20 og stadigvæk

Arbejdsdygtig: Fra 18/11-20 til 1/12-20

Lægebesøg: Nej, fravalgt -var til læge i andet sammenhæng

Skadestue: Fravalgt

Udgifter: Henvist at egen læge til fysioterapeut. Skadelidte er bedt opbevarer evt. regninger for afklaring af årsagssammenhæng mellem hændelsen af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99859

Årsag til sen anmeldelse: Der var forvirring omkring anmeldelsen - og hvornår deadline var."

Af journalnotat af 22/1 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Lumbago uden specifikation

Lumbago, ingen lammelser, muligheds erklæring, rp dolol og pamol

ønsker administrativt arbejde/kontor arbejde, dette kan ikke imødekommes fra arbejdsgiver, de nævner [arbejdsopgaver], sagt at det jo ikke er uforsvarligt for helbredet langsomt at starte op med rygsånende tiltage, men ser ikke selv at det er en realistisk mulighed"

Af epikrise af 19/2 2021 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Henvisningsårsag: Smerter i lænd

Status: Fortsatte smerter i lænd som tidligere. Beskrives som meget kraftige og hun har ikke kunnet komme ned i klinikken flere gange på grund af smerter. Der forsøges med træning, men mange øvelser giver smerter, og hun har generelt svært ved at udføre øvelser... Holdningskorrektur i forhold til lumbal hyperlordose har en vis effekt

Forslag til henvisende læge: Problem menes at hænge sammen med lumbal hyperlordose og kraftigt øget thorakal kyfose kombineret med svag abdominal og rygmuskulatur.

Spondylolistese eller generelt slid lumbalt (begyndende spinal stenose) bør overvejes som mulige årsager til smerter.

Af journalnotat af 8/3 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"L95 Osteoporose

Lumbago med ischias

Er blevet opsagt, går til fys, han har foreslået en scanning af ryggen

2) status attest

3) osteoporose, stoppet alendronat grundt løse tænder, (aftaler ikke behandling, men ny BMD-måling til juni 2022

4) er opsagt pr 2802, men ikke frit stillet, 3 mdr løn indtil 3105, men er ikke frit stillet"

Af journalnotat af 28/4 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"L15 Knæ, klage

Er henvist [sygehus] ryg, været hos neurolog, som har videre henvist til sygehus, ønsker nu også vurdering af knæ, nej det kan ikke lade sig gøre at henvise til [privathospital] vedr knæ, smerter i venstre knæ, siden ½ år, smerter om natten samt morgen når skal igang, synes ikke der er lindring ved gang, rp rtg af venstre knæ"

Af epikrise fra MR-skanning den 7/5 2021 fremgår bl.a.:

"Indikation

4 måneders lændesmerter efter løft. Udstråling til venstre ben samt knæsvigt.

MR skanning af columna lumbalis

...

Konklusion

Ankenævnet for Forsikring

12.

99859

Degenerative forandringer.

Discusprotrusion L1/L2, L4/L5 samt Modic L1/L2, L4/L5, L5/SI

Relativ stenose L4/LS."

Af lægeerklæring l af 28/7 2021 fremgår bl.a.:

Udfyldes af den undersøgende læge			
1	Diagnose angivet på dansk og latin	Diagnose på dansk	Lændehold
		Diagnose på latin	Lumbago med udstråling
...			
6	a) Oplyser den tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade?	☐ NEJ ☒ JA	Hvis JA, udfyldelse: I hvilke perioder? Fra dato 7.12.20 Til dato 01.06.21
...			
14	Var De den først behandlende læge?	☐ NEJ ☒ JA	Hvis NEJ, anføres navn og adresse på først behandlende læge:
	a) hvem gav den første lægebehandling?		
	b) hvornår fandt den første lægebehandling sted?		16.12.20 (dag/måned/år)

Af epikrise af 9/6 fra reumatolog fremgår bl.a.:

"pt har haft udstråling til v. ben samt v. knæ svigt

pt har smerte i knæ ved trappe gange

rtg af begge knæ i ... den 19-5 -21 viser moderate artrose i v. knæ.

...

objv.

knæ er øm svt lat. ledlinie uden hævelse eller rødme

normal flexion ekstension

ingen løshed

UL scanning af v. knæ viser

ingen ansamling eller synovitis

der er klar tegn til artrose både medalt og lateralt."

Ankenævnet for Forsikring

13.

99859

Af skadeanmeldelse af 18/7 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Ok, hvornår skete det?

18-11-2020

...

Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan skaden er sket?

Flytning af borger fra seng til stol i samarbejde med 2 portører. De tager borger ved armene, og jeg tager borgers "tunge" ben... Ved løftet får jeg et knæk i ryggen, som herefter går ned i benet.

Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Rygskade og benskade/skal have lagt jern ind i knæet ved operation her den 9.8.2022. Arbejdsskadeulykken er godkendt af Arbejdsmarkedsstyrelsens erhvervssikring fra ATP i år. Har ikke mere mulighed for at for meget gå arbejde og de kan ikke operere ryglidelsen.

Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

Hos lægen

Hvornår var du der?

30.11.2020

Har du været til andre behandlinger efterfølgende?

Ja

Hvor og hvornår blev du behandlet, og hvilken slags behandling fik du?

Fysioterapeut ..., og fået utallige blokader i benet, samt mange smertestillende piller. Har fået tilkendt Seniorpension fra den 1.7.2022 på grund af Arbejdsskadeulykken.

Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel?

Nej

...

Har du en af følgende kroniske lidelser?

Ja, jeg har knogleskørhed eller muskelsvind"

Af e-mail af 16/3 2023 fra selskabet til andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Til rette vedkommende

Vi har fået anmeldt en arbejdsskade på CPR-nummer ... der er sket d. 18.11.2020

Vi kan se, at skadelidte har udfyldt en skadesanmeldelse fra sin arbejdsgiver Af skadesanmeldelsen fremgår der ingen dato på hvornår denne er udfyldt. Da skadesanmeldelsen er afgørende dokumentation for et ulykkestilfælde i denne sag, bedes I oplyse hvornår I har modtaget skadesanmeldelsen om arbejdsskade vedr. hændelsen der skete d. 18.11.2020."

Af e-mail af 16/3 2023 fra andet forsikringsselskab til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget anmeldelsen d. 13.01.2021

Anmeldt d. 12.01.2021."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 9/3 2023 fremgår bl.a.:

"Den 22. februar 2022 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af forværring af forudbestående lændesmerter.

...

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 10%.

...

Vi vurderer, at dine forudbestående gener skønsmæssigt svarer til et fradrag på 5, fordi du har forudbestående osteoporose.

Det betyder, at vi har vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 5%.

...

Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være, hvis der før skaden har været gener fra en allerede eksisterende skade eller sygdom.

Du har også haft gener i lænderyggen før arbejdsskaden.

Det fremgår af journal fra egen læge, at du første gang opsøgte læge den 23. januar 2020 med klager over frakturer og osteoporose.

Du søgte læge herefter i juni 2020, hvor du klagede over flere frakturer som følge af osteoporose. Du fik blandt andet stillet diagnose lumbal osteoporose ifølge røntgensvar ifølge journalnotat af den 10. juni 2020.

Du har herefter opsøgt egen læge den 13. november 2020, hvor du har klaget over gener i form af rygsmerter i forbindelse med løft.

Vi vurderer dermed, at du har haft forudbestående gener fra lænderyggen i perioden fra januar 2020 til november 2020. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at dine gener bestod i osteoporose og lændesmerter som følge af dette.

Vi vurderer, at disse gener med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i lænden.

Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén med 5, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at dine forudbestående gener i lænden med overvejende sandsynlighed, er en del af dit samlede varige mén i dag.

Vi vurderer, at dine forudbestående gener skønsmæssigt svarer til et fradrag på 5, fordi du har forudbestående osteoporose."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng

mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

...

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

...

6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1950'erne, har anmeldt, at hun den 18/11 2020 ved løft af en borger på arbejde fik et knæk i ryggen, som medførte skade i hendes ryg og ben. Klageren ønsker udbetaling af ménestatning. Hun har anført, at hendes gener skyldes det anmeldte ulykkestilfælde og ikke forudbestående sygdom. Hun har også anført, at hun i den første tid efter ulykkestilfældet tog smertestillende medicin og forsøgte at passe sit arbejde på trods af smerter. Hun har henvist til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt, at hun den 18/11 2020 blev påført en arbejdsskade, som medførte et varigt mén på 5 %, og at arbejdsskaden blev anmeldt i e-mail af 20/12 2020 til arbejdsmiljørepræsentant.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at der ikke er tidsnær lægelig dokumentation for, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, eller at et ulykkestilfælde skulle være årsag til klagerens gener. Selskabet har også anført, at klageren efter den anmeldte hændelse alene har fået konstateret degenerative forandringer i ryggen og slidgigt i venstre knæ, og at klagers gener består i en smerteforværring som følge af forudbestående lidelse i knæ og ryg. Videre har selskabet anført, at der er forskel på vurderingen af arbejdsskadesager og ulykkesforsikringssager.

Ankenævnet for Forsikring

16.

99859

Af journalnotat af 13/11 2017 fra egen læge fremgår det: "Lumbalt facetsyndrom. AK 1 uge ve lændesm. Aff vandl nat. Palp øm svt ve L5. Plan Kiropraktor"

Af journalnotat af 1/12 2020 fra egen læge fremgår det, at klageren "fik lavet BMD måling i juni 20; Måleresultater viser: Lumbal osteoporose (total Tscore=- 2,7; L4 ikke medregnet grundet degenerative forandringer) og lav knogletæthed i collum femoris (lavest målte T-score=-2,4)... Konklusion: Osteoporose"

Af journalnotat af 16/12 2020 fra egen læge fremgår: "Haemorrhagia conjunctivae. Cervikalt facetsyndrom. Sub.: AK Spontan hæmatom i høj øje. Ingen gener. 2: Snurren i høj arm. Har netop været sygemeldt med rygproblemer (...) Obj.: Der ses min hæmatom. 2: Skulder bev nat. Palp distinkt øm svt høj C3/4. Plan: 1: Beroliges. 2: Henv fys. Kan overveje kiropraktor"

Af e-mail af 20/12 2020 fremgår det, at klageren denne dag fremsendte anmeldelsesblanket til arbejdsmiljørepræsentant.

Af journalnotat af 5/1 2021 fra fysioterapeut fremgår det, at klageren "henvender sig med Snurren til høj arm siden 16.12.20. Let bedring. Arm ROM ens begge side og ingen smerter ved bevægelse. Føler dog armen har været låst og givet smerter tidligere. Aktuelt Smerter svarende til trapezius muskulatur og stram følelse lateralt proximalt på humerus. CX ROM nedsat i rotation bilat til ca. 45 grader med smerter i endrange. Palpationssmerter svarende til C6 C7 th1 og 2"

Af journalnotat af 11/1 2021 fra egen læge fremgår det, at klageren har "Rygsmarter uden specifikation. Sygemeldt pga. ryggen, siden den 16.12 sygemeldt pga. rygsmarter og smerter i højre arm, går fortsat til fys, arbejde rykker, ringer hele tiden, spør til flexjob mulighed arbejder i ..., har forsøgt at kontakte kommunen ved flexjob, forsikring er kontakte mhp tilskud til fysioterapi, overvejer at søge seniorpension, evt kontorjob/ jobskifte, har kontaktet kommunen, har kon-

takte fagforening, vedr. evt. opsigelse, karantæne, mm., går fortsat fys, snak om evt. mulighedserklæring, men må selv gøre op med sig selv hvad hun vil i fremtiden"

Af anmeldelse af 12/1 2021 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at klageren "allerede efter det første løft af [borgerens] ben, kan mærke ligesom en smerte over lænden i venstre side af ryggen. Jeg tillægger det ikke noget særligt, men regner med, at det går over af sig selv. De efterfølgende dage går jeg på arbejde, men på piller. Jeg tager et par Treo om dagen. Den 30.11.2020, melder jeg mig syg fra 1-12-2020 og raskmeldt den 2-12-2020, da det er helt galt med ryggen der, og jeg tager til læge i et andet anliggende, men oplyser samtidigt til lægen at jeg har ondt i min ryg. Jeg møder på arbejde igen den 8.12.20, hvor jeg så igen er på piller.

Jeg forsøger hver dag at holde humøret oppe, og er på arbejde frem til den 14.12.20, hvor jeg har fået en kraftig blodansamling i mit højre øje. Jeg føler mig ikke på toppen, det gør ondt, nu også i min højre arm, og onsdag den 16.12.2020, melder jeg mig syg, da jeg skal til lægen både med min arm, som låser samt øjet."

Af journalnotat af 20/1 2021 fra fysioterapeut fremgår det, at klageren har "Lændesmerter efter arbejdsulykke 18.11.2020. Udstråling til ve knæ og færre smerter end ved start. Ben knækkende sammen under hende til at starte med, men ikke pt. Tog indledningsvis smertestillende."

Af epikrise af 19/2 2021 fra fysioterapeut fremgår det, at klageren har "Fortsatte smerter i lænd som tidligere... Forslag til henvisende læge: Problem menes at hænge sammen med lumbal hyperlordose og kraftigt øget thorakal kyfose kombineret med svag abdominal og rygmuskulatur. Spondylolistese eller generelt slid lumbalt (begyndende spinal stenose) bør overvejes som mulige årsager til smerter."

Af journalnotat af 28/4 2021 fra egen læge fremgår det, at klageren "ønsker nu også vurdering, af knæ ... smerter i venstre knæ, siden ½ år, ..., rp rtg. af venstre knæ"

Ankenævnet for Forsikring

18.

99859

Af epikrise fra MR-skanning af columna lumbalis den 7/5 2021 fremgår det, at skanningen viste "Degenerative forandringer. Discusprotrusion L1/L2, L4/L5 samt Modic L1/L2, L4/L5, L5/SI. Relativ stenose L4/LS."

Af epikrise af 9/6 2021 fra reumatolog fremgår det, at ultralydsskanning af venstre knæ viste klare tegn på slidgigt i knæet.

Af skadeanmeldelse af 18/7 2022 fremgår det, at klageren oplyste, at hun efter skaden skete, blev tilset af læge første gang den 30/11 2020.

Af e-mail af 16/3 2023 fra andet forsikringsselskab til selskabet fremgår det, at "Vi har modtaget anmeldelsen [om arbejdsskaden] d. 13.01.2021. Anmeldt d. 12.01.2021."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 9/3 2023 fremgår det, at "Den 22. februar 2022 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af forværring af forudbestående lændesmerter... Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 10%... Vi vurderer, at dine forudbestående gener skønsmæssigt svarer til et fradrag på 5, fordi du har forudbestående osteoporose. Det betyder, at vi har vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 5%... Vi vurderer dermed, at du har haft forudbestående gener fra lænderyggen i perioden fra januar 2020 til november 2020. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at dine gener bestod i osteoporose og lændesmerter som følge af dette."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes gener i ryg og venstre ben er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige journalnotater, herunder bl.a. journal fra egen læge den 1/12 2020 og den 16/12 2020, ikke fremgår oplysninger om et ulykkestilfælde den 18/11 2020. Ulykkestilfældet nævnes først i fysioterapeutjournal den 20/1 2021, og arbejdsskaden anmeldes først den 12/1 2021.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren før den 18/11 2020 havde forudbestående lidelse i lænderyggen i form af osteoporose og lændesmerter, og at hun efter hændelsen har fået konstateret degenerative forandringer i ryggen og slidgigt i venstre knæ.

Nævnet er opmærksom på, at den anmeldte hændelse er anerkendt som en arbejdsskade, og bemærker hertil, at vurderingerne i arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager ikke sker på samme grundlag. I private ulykkessager reguleres parternes rettigheder af forsikringsaftalen, hvorefter skadelidte har bevisbyrden for at dokumentere, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne. Arbejdsskadesager er derimod reguleret af arbejdsskadeloven og retspraksis i arbejdsskadesager. Som følge af forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i to sagstyper være forskellige.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

99859

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen