

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99863:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har personforsikring, der bl.a. dækker ved kritisk sygdom.

I klageskema af 16/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 3/5-22 bliver jeg indlagt med 3 blodpropper i hjertet. Jeg bliver opereret med stent igennem armen, det er i Aorta/Hovedkranspulsåren.

Jeg kontakter Tryg med erstatning. De nægter, da deres kritiske sygdoms begæring siger, der skal opereres igennem brystet, som ikke gøres mere.

Deres begæring er direkte forældet. Den fremskredne operationsudførelse er ikke en, der bruges mere end 2 %. (Hjerte forening & Skejby Tal)

De nægter og ændrer forklaring. Jeg har haft en advokat på sagen, men de slap pga ved jeg ikke har betalt denne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning pga. min begæring på Kritisk Sygdom

Selskabet har i brev af 7/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabets vurdering

Ud fra klageskemaet til nævnet ser det ud til, at der mellem parterne er enighed om, at klageren er blevet behandlet for blodpropper i hjertet, og at behandlingen bestod af indsættelse af en

stent via pulsåren i armen. Der er således enighed mellem parterne om, at klageren ikke har fået foretaget åben hjertekirurgi.

Klagerens argument for, at han skal have dækning er, at det kun er meget få patienter med blodpropper, der bliver behandlet med åben hjertekirurgi, og at selskabets betingelser af den årsag skulle være forældede.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.4, fremgår det bl.a., at forsikringen udbetaler 10 % af forsikringssummen, hvis klageren får:

'Operationskrævende hjertesygdom

Gennemført åben hjerteoperation. Hjerteoperation uden åbning af brystkassen er ikke dækket.'

Henset til at klageren ikke har fået udført en åben hjerteoperation, men derimod har fået indsat en stent igennem armen, opfylder han ikke betingelserne for at opnå dækning for blodproppen/blodpropperne. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen.

For så vidt angår klagerens anbringende, at det alene er et fåtal af patienter med blodpropper, der i dag får foretaget en åben hjerteoperation, skal selskabet bemærke, at det pågældende punkt ikke vedrører specifikt blodpropper i hjertet, men derimod er rettet imod en bredere kreds af tilstande, der kræver åben hjertekirurgi. Dette kan eksempelvis bypassoperationer eller andre mere omfattende tilstande.

Dækningspunktet er tiltænkt de mest alvorlige hjertetilstande, som kræver et langt mere invasivt indgreb (åben hjerteoperation), og som har et markant hårdere genoptræningsforløb samt langt større risici for komplikationer og varige mén, end den behandling klageren har modtaget.

Der er således ikke tale om, at det pågældende vilkår er forældet, men derimod at der er tale om en klar afgrænsning af, hvad der er dækket på den tegnede forsikring.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at det er et almindeligt forsikringsretligt princip, at ikke enhver risiko kan forsikres.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke opfylder betingelserne for at opnå dækning for blodproppen/blodpropperne i sit hjerte, idet han ikke har fået foretaget en åben hjerteoperation, men derimod er blevet behandlet med en stent igennem armen.

Klageren har i mail af 10/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse alle mine oplysninger er fra fagkompetente personale.

Det bruger Tryg ikke. I et af brevene skriver det er ÅREFORKALKNING. OG UPS nej. Det var en fejl det er Blodpropper i Krans Pulsåren

Klageren har i mail af 18/7 2023 til nævnet yderligere bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

3.

99863

" Dog er forundret og Tryg / FDM forsikrings skiftende forklaring med / Åreforkalkning og pludselig bare hjerte flimrer /. Og så blodpropper i hjertet / hovedkrans pulsårer og stent. Sagen prøver de at slutte med det er operationen, der er den gyldige grund til at nægte om udbetaling af min blodpropper. Hvor er vi i samfundet og vores forsikringssikkerhed. Vi har ikke fået sendt nye og gyldige begæring i mange år da det jo køre på pbs. Håber på forståelse, og at jeg stadig ikke er på arbejdsmarkedet.

Klageren har i mail af 25/7 2023 til nævnet herudover bl.a. anført:

"Har haft kontakt på de sociale medier og ved 2 advokater, som er specialister i disse sager. Og de bekræfter, at jeg ikke er enestående.

Sagen er, at de som skal være rådgivende og følge ændringer og andre sagn ikke gør det fyldestgørende for os som privatpersoner. Og dette strider mod loven, da de er de professionelle. Og rådgivende. Så markedsføring på denne og de nytegnede bliver også snydt. Som forbruger. Er vi vildledt.

Klageren har i mail af 27/7 2023 til nævnet også bl.a. anført:

"Det er helt Ok med tiden.

Ligger inde med begæring, som er justeret efter gældende. Vilkår fra 2 selskaber, som hedder blodpropper og ikke ved indgreb gennem brystet / ribben men udelukkende ved stent eller indgreb. Dog er kravet i Aorta / kranspulsårer.

Selskabet har herefter i mail af 3/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men skal bemærke, at andre selskabers forsikringsbetingelser er denne sag uvedkommende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af hospitalsjournal fra klagerens indlæggelse i maj 2022 fremgår bl.a.:

" Diagnoser:

A DI214 - Non-ST-elevations akut myokardieinfarkt

B DI480 - Paroksysmatisk atrieflimren

B DI509 - Hjertesvigt UNS

B DII 09 - Essentiel hypertension

...

Resume af behandlingsforløb

Resume af behandlingsforløb

...-årig mand kendt med dysreguleret hypertension, familiær disposition til IHD. Indlagt d. 4/5-22 med akut indsættende centralt trykkende brystmerter og nykonstateret afli, takykardi op til 220 pr. min. Initielt LVEF 30%. Akinesi septalt og inferiort. Ingen ledsagende klappatologi. Der er registreret markørudslip med dynamik. Subakut KAG efter forudgående hjerte-CT-scanning, blev ud-

ført på ... efter overflytning. D. 5/5-22 fik pt. stentet intermediærgren, som var kronisk okkluderet og første diagonal, som var formentlig culprit. Pt. er færdigrevaskulariseret. Der er planlagt livs-lang NOAK beh., en uges Hjertemagnyl og 12 mdr. Clopidogrel terapi. Pt. udskrives i forbedret almentilstand med opstart antikongestiv terapi."

I brev til selskabet af 19/9 2022 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Selskabet anfører, at det ikke dækker [klagerens] kritiske sygdom, idet der henvises til kravet om åben hjerteoperation i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.4.

Denne vurdering er ikke korrekt.

I forsikringsbetingelserne sondres der mellem to forskellige diagnoser, henholdsvis "aorta aneurisme (udposning af hovedpulsåren), diagnosekode 171.8" og "Operationskrævende hjertesygdom".

For aorta aneurismer kræves det i forsikringsbetingelserne, at der er "Gennemført operation for udposning på hovedpulsåren."

For operationskrævende hjertesygdom kræves det, at der er gennemført "åben hjerteoperation", ligesom det udspecificeres, at "Hjerteoperation uden åbning af brystkassen er ikke dækket."

Det står således klart, at selskabets afvisning af at dække [klagerens] kritiske sygdom beror på en misforståelse fra selskabets side.

Selskabet anerkender i sin vurdering, at [klageren] lider af "udposning på hovedpulsåren", hvorfor det kan fastslås, at [klagerens] kritiske sygdom skal henføres under diagnosekode 171.8 i tabellen punkt 4.2.4.

[klageren] er blevet opereret for sin aorta aneurisme.

Han har fået udført en endovaskulær stentbehandling, der på Rigshospitalet hjemmeside defineres som en operation, der "foregår inde i hovedpulsåren". Indgrebet foretages på karkirurgisk afdeling, og der hersker ikke tvivl om, at indgrebet defineres som en operation.

Der er ikke krav i forsikringsbetingelserne om, at operationen skal være en åben hjerteoperation.

Jeg skal således venligst anmode selskabet om at revurdere sagen og meddele dækningstilsagn."

Selskabets kvalitetsafdeling har i brev til klagerens advokat af 9/5 2023 bl.a. anført:

"Under henvisning til, at der ikke har været tale om en åben hjerteoperation har vores skadeafdeling afvist at tilbyde dækning under dækningen Kritisk Sygdom. I brev af 10. august 2022 skriver vores Skadeafdeling alligevel følgende til jeres klient:

Vi har modtaget journalmaterialet fra sygehuset, hvor det fremgår, at du har fået stillet diagnosen udposning på hovedpulsåren. Diagnosen blev stillet den 3. maj 2022.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99863

Vores vurdering

Der forligger ikke lægelige oplysninger om, at jeres klient har haft en udposning på hovedpulsåren og skulle være blevet opereret for dette. Vi skal således beklage de forkerte oplysninger i brev af 10. august 2022 fra vores Skadeafdeling. Det skal i den forbindelse oplyses, at der er forskel på indlæggelse af stent i kranspulsåren, som jeres klient har fået udført, og en udposning på hovedpulsåren.

Da jeres klient ikke har fået foretaget operation for udposning på hovedpulsåre, og indlæggelse af stent er sket uden åbning af brystkassen, må vi fastholde, at jeres klient ikke er berettiget til dækning under Kritisk Sygdom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.2 Sygdom

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

4.2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis du får diagnosticeret en af de sygdomme, der er nævnt i tabellen i punkt 4.2.4.

...

4.2.4 Sygdomme omfattet af forsikringen

Forsikringen omfatter de sygdomme, der er nævnt i tabellen herunder. ICD-koderne, der henvises til i listen, er de internationale koder til klassifikation af sygdomme og andre helbredsrelaterede lidelser udformet af WHO. Forkortelsen ICD står for International Classifications of Diseases.

...

Aorta aneurisme (udposning af hovedpulsåren), diagnosekode I71.8 Gennemført operation for udposning på hovedpulsåren.	25 %
Operationskrævende hjertesygdom Gennemført åben hjerteoperation. Hjerteoperation uden åbning af brystkassen er ikke dækket.	10 %

Nævnet udtaler:

Klageren blev i maj 2020 behandlet for blodpropper i hjertet. Behandlingen bestod af indsættelse af en stent via pulsåren i armen.

Klageren har over for nævnet anført, at forsikringsbetingelsernes krav ved operationskrævende hjertesygdom om, at der skal være gennemført åben hjerteoperation, er utidssvarende, da stort set alle tilfælde af blodprop i hjertet gennemføres uden åbning af brystkassen. Klageren har henvist til, at der er andre forsikringsselskaber, der ikke stiller krav om åben hjerteoperation.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke opfylder kravene for at få udbetalt erstatning, da kravet om åben hjerteoperation ikke er opfyldt. Selskabet har anført, at dækningen for "operationskrævende hjertesygdom" ikke specifikt vedrører blodpropper i hjertet. Dækningen er målrettet en bredere kreds af tilstande, der kræver åben hjertekirurgi, f.eks., bypassoperationer eller andre mere omfattende tilstande, og er tiltænkt de mest alvorlige hjertetilstande. Åben hjerteoperation er et langt mere invasivt indgreb end indlæggelse af en stent og har et markant hårdere genoptræningsforløb, ligesom der er større risiko for komplikationer. Der er således ikke tale om, at det pågældende vilkår er forældet, men derimod at der er tale om en klar afgrænsning af, hvad der er dækket på den tegnede forsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning ved kritisk sygdom under henvisning til, at klageren ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav ved dækningen for operationskrævende hjertesygdom om "gennemført åben hjerteoperation."

Nævnet har bl.a. lagt vægt på oplysningerne i de fremlagte hospitalsjournaler, hvorefter klageren ikke har fået foretaget åben hjertekirurgi eller er blevet opereret for en udposning på hovedpulsåren.

Nævnet finder, at det ikke kan føre til andet resultat, at blodprop i hjertet kun sjældent bliver behandlet med åben hjertekirurgi.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

7.

99863

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand