

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. august 2023 blev i sag nr. 99864:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskema af 16/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har siden marts i år haft en længere korrespondance med Danica Pension, jf vedhæftede filer omkring ophævelse af min pensionsordning hos dem og dermed udbetaling af et engangsbeløb.

Min pensionsordning er oprindeligt startet i Alm Brand derefter overflyttet til Codan derefter til SEB for at ende i Danica Pension. Der er for mig ingen tvivl om, at der er tale om en livrente, som kan udbetales, såfremt den årlige udbetaling ikke overstiger kr. 11.900,00 – min udgør årligt kr. 8.670,00 – dette med baggrund i de 2 accepterer, jeg har fået fra Danica.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Danica erkender deres fejl i sagsbehandlingen af mit ønske jf. vedhæftede mails – og accept på udbetalingen af pensionen som et engangsbeløb som jeg fik både i oktober 2019 og senest den 19. april i år. Har De spørgsmål til det fremsendte materiale, bedes De kontakte mig."

I brev af 13/6 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagen er indgivet, fordi Danica ikke vil konvertere klagerens ratepension (og en ubetydelig livrente) til en engangsudbetaling med 40 % PBL-afgift.

Som det fremgår af brev fra februar 2023, **Bilag A**, skulle klagerens pensionsopsparing udbetales fra 1. maj 2023 med kr. 8.769 som årlig rate i 15 år samt en livsvarig ugaranteret årlig livrenteydelse på kr. 491. Udbetalingen er som forudsat startet op fra 1. maj 2023.

Aftalen er oprindelig oprettet i Codan Pension (formentlig i 1999), overgået til SEB Pension i 2003, og siden til Danica Pension i 2019. Ingen af disse selskaber havde for vane i strid med skattelovgivningen at overføre livrentemidler til rate, og der er ingen indikation – endsige dokumentation for klagerens påstand om, at det skulle være sket alligevel.

Ratedepotet kan (forudsat depotet ikke er båndlagt) genkøbes mod en PBL-afgift på 60 %, men det fastholdes, at Danica ikke skal PBL § 41-overføre ratedepotet til livrenten og – med hjemmel i PBL § 29 stk. 3 – medvirke til genkøb af depotet mod en PBL-afgift på 40 %.

For det første strider en sådan fremgangsmåde mod de meget klare signaler, som skattemyndighederne har tilkendegivet omkring lovlig anvendelse af PBL § 29 stk. 3. For det andet mangler der dokumentation for, at indbetalingerne på ordningen (der formentlig som oplyst af klageren er fortaget i Alm. Brand Liv) er sket som led i en arbejdsgiverordning uden krav om den i klagerens Bilag 5 omtalte båndlæggelse. Og for det tredje – nok så væsentligt – beskriver PBL § 29 stk. 3, hvad der er skattemæssigt muligt, men det forpligter ikke Danica til at anvende reglen.

Klagerens livrentedepot er beskedne 7-8.000 kr. Selv hvis klager måtte kunne dokumentere, at disse beskedne midler er indbetalt via en arbejdsgiver uden krav om båndlæggelse, vil Danica ikke tilbyde klager engangsudbetaling. Danica tilbyder normalt ikke genkøb af livsbetingede ydelser, den administrative belastning vil e.o. være uforholdsmæssig tung, og desuden er engangsudbetaling af så lille et beløb næppe i klagerens interesse, da genkøbsgebyret med kr. 2.075 udgør over 25 % af værdien.

Afslutningsvis bestrides det, at Danica på noget tidspunkt har lovet klageren, at der kunne ske engangsudbetaling af rate/livrente."

Klageren har den 19/6 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Mit svar på Danica's svarmail fra den 16.06.23 – det fremgår af flere mails fra Danica, at jeg kan hæve pensionsordningen med 60 % i afgift og ikke som Danica skriver 40 % igen en fejl fra Danica – utroligt at de ikke vil anerkende vores aftale. Jeg har været i kontakt med Ældresagen, og de ved at når en pensionsordning er så lille, ophæver stort alle pensionsselskaber en sådan pensionsordning, men åbenbart ikke Danica på trods vores mailkorrespondance/accept, der forligger i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 4/10 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din henvendelse, hvor du spørger til, hvilke muligheder du har for udbetaling nu.

Jeg har vedhæftet 3 dokumenter til dig:

- 1) Udbetaling af din kapitalpension nu (...58-1)
- 2) Udbetaling af både kapital- og ratepension fra 1. november 2019 (...58-2)
- 3) En dækningsoversigt, hvor du i afsnittet: 'Når din pension bliver udbetalt (prognose)' kan se, hvordan vi forventer, at din pension vil udvikle sig frem til 1. maj 2023.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99864

Hvad skal du gøre?

Hvis du ønsker udbetaling nu, beder vi dig udfylde svarkortet til det tilbud du ønsker at tage imod og sende det retur til os."

Af brev af februar 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Nu kan du få udbetalt din Danica Traditionel

Vi er glade for at fortælle dig, at du fra den 1. maj 2023 kan få udbetalt din pension, som du har sparet op til hos os. Du skal derfor vælge, om du vil have udbetalt din pension nu, eller om du vil vente, og give os besked senest den 21. marts 2023.

...

Udbetalingsoversigt

...

Det får du udbetalt den 1. maj 2023

	Kroner
Månedlig udbetaling	
Ratepension og livsvarig pension før indkomstskat	771,80

Sådan er du dækket fremover

	Udbetaling i kroner
Udbetaling af din pension	
Årlig udbetaling fra ratepension, længst til [REDACTED] (82 år)	8.769
Heraf er den garanterede årlige udbetaling 8.178 kroner.	
Årlig udbetaling fra livsvarig pension	491
Heraf er den garanterede årlige udbetaling 472 kroner.	
Ved dødsfald	
Årlig udbetaling fra ratepension indtil [REDACTED] (82 år)	8.769
Heraf er den garanterede årlige udbetaling 8.178 kroner.	

I mail af 18/4 2023 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"For at der ikke skal opstå nogen form for misforståelse, så vil din pensionsordning starte udbetaling den 1. maj 2023. Udbetalingen vil være en løbende udbetaling.

Når du skriver at du ønsker at ophæve din pensionsordning - mener du så at få beløbet udbetalt som et engangsbeløb, fratrullet 60 procent til SKAT og vores gebyr på 2.075 kroner?"

Klageren har i mail af 18/4 2023 til selskabet bl.a. anført:

"Ja, jeg ønsker at ophæve min pensionsordning hos jer og få beløbet udbetalt som et engangsbeløb fratrullet afgift til skat og gebyr til jer.

Ser frem til at modtage en opgørelse på dette fra jer, og få beløbet overført til min nemkonto."

Ankenævnet for Forsikring

4.

99864

Af mail af 19/4 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du vil modtage besked om din anmodningen indenfor 15 arbejdsdage. Her får du en opgørelse og denne skal du underskrive hvis du ønsker pengene udbetalt."

Af klagerens mail af 10/5 2023 og selskabets svar af 12/5 2023 (her gengivet i kursiv) fremgår bl.a.:

"[Klageren:] Jeg har nedenstående kommentarer til din mail fra den 8.ds.:

Du medsendte aftalen fra Codan fra 15. maj 2002 der kan jeg se, at pensionsbidraget anvendes primært til kapitalpension og herefter rate/rente. Hvem har bestemt fordelingen af beløb til ratepension og livrente?

[Selskabet:] Det følger af firmapensionsaftalen med den gamle arbejdsgiver og selskabets normale kutyme. Pensionsbranchen vil generelt anvende vores kunders indbetalinger til de pensionsprodukter, hvor de er mindst bundne i forhold til lovgivning.

[Klageren:] Har du aftalen som Codan overtog fra Alm. Brand?

[Selskabet:] Danica har ikke den originale police. For da ordning bliver oprettet i Codan sker det ved en overførsel af penge fra Alm. Brand. Alm. Brand vil beholde den oprindelige police/aftale og alene sende Codan/SEB/Danica oplysninger om de penge, som de overfører – herunder hvilket pensionsprodukt, de er indbetalte på. Har I selv en kopi af Alm. Brand aftalen forholder vi os naturligvis til den.

[Klageren:] Der er ingen særlige udbetalingsbestemmelser vedlagt i aftalen med Codan? De kommer først frem, da SEB overtager aftalen?

[Selskabet:] 'Båndlæggelser' som det hedder, når en pensionsordning med løbende udbetalinger ikke må udbetales som en sum, følger ikke af selve policen.

De følger af den firmapensionsaftale, som policen oprettes under. De vil derfor ikke stå i noget aftaledokument, som I har adgang til.

Båndlæggelser er heller ikke noget, som en kunde/arbejdstager skal orienteres om eller bliver orienteret om (andet end at man får en pensionsordning). Kunde og medarbejder vil få det at vide, hvis man spørger direkte.

Selv om pengene er dine, så er måden, som de er indbetalte på og, hvad man må gøre med dem en sag mellem arbejdsgiver/fagforening/overenskomst og Danica på en firmapensionsordning.

[Klageren:] I forhold til jeres mail fra 4. oktober 2019 tilkendegiver I – at det er OK med 'udbetaling af både kapital- og ratepension', hvor jeg vælger at få kapitalpensionen udbetalt og afvente med udbetaling af ratepensionen/livrenten.

[Selskabet:] ...58 er en primært en ratepension. Der er dog en mindre livsvarig udbetaling også.

[Klageren:] Jeg er meget sikker på, at der er sket en fejl i en af de mange overførsler mellem diverse pensionsselskaber, så der er tale om en livrente og ikke ratepension og derfor fik jeg også accept på ophævelse af pensionen i oktober 2019 og tilbød den udbetalt som et engangsbeløb.

[Selskabet:] En lille livsvarig pension, kan godt i den almindelige lovgivning regnes om til en sum og udbetales, men kun hvis den er sparet op som en tvungen obligatorisk arbejdsgiverbetalt ordning i et ansættelsesforhold (det opfylder den livsvarige pension på din ordning), i jeres tilfælde er det dog båndlæggelser, som forhindrer udbetaling.

*En sumudbetalingsmulighed findes **ikke** for en ratepension.*

Der er ikke noget i papirerne, det på nogen måde indikerer, at det er sket en fejl ved overførsel mellem selskaberne – og at livsvarig pension bliver lavet om til ratepension. En fejl problemstilling er kun relevant at tage op, hvis I har en gammel police fra Alm. Brand, hvor det klart fremgår, at det kun spares op på livsvarig pension – eller lignede.

[Klageren:] Som jeg tidligere har skrevet, har Danica mulighed for at konvertere ratepensionen til en livrente jf ovenstående, når den årlige udbetaling ikke overstiger kr. 11.900,00 årligt, som langt de fleste pensionsselskaber accepterer at gøre, og jeg forventer, at I pga. denne sagsfremstilling/forkert rådgivning fra jeres side også vil udbetale min pension som et engangsbeløb.

[Selskabet:] Jeg kan ikke lige finde et sted, hvor Danica har rådgivet dig forkert. Problemet er, at din ordning er båndlagt til kun at kunne udbetales som løbende pension. Det er en gammel aftale med arbejdsgiver, som Danica skal overholde.

[Klageren:] Svarene fra både ... og ... er jo klart en accept på, at det er OK med ophævelse af pensionen og udbetale den som et engangsbeløb – ... skriver bl.a. at det koster kr. 2.075,00 i gebyr til jer, hvilket jeg accepterede.

[Selskabet:] I ... E-mail af 18. april 2023 klokken 09.49 er ... i tvivl om, hvad du vil, og spørger derfor, om du ønsker at ophæve din ordning, og han fortæller om vilkårene, hvis du havde kunnet få udbetalt din ordning, men det kan du ikke. ... lover dig intet og stiller dig intet i udsigt.

I ... E-mail af 19. april 2023 klokken 13.40 fortæller han, at du indenfor 15 arbejdsdage vil få en 'opgørelse', og at du skal underskrive den, hvis du til have pengene udbetalt. Der er ingen penge at udbetale, da ordning ikke kan udbetales som et engangsbeløb. Der er derfor ikke nogen opgørelse, og der er intet at underskrive. ... har intet lovet dig, og har kun orienteret om den forventede sagsbehandlingstid."

Af dækningsbevis af 21/11 2011 fremgår bl.a.:

Særlige bestemmelser - for hele aftalen

Overenskomst om pensionsordning

Denne aftale følger overenskomsten mellem arbejdsgiver [REDACTED] A/S og SEB Pensionsforsikring.

Bidragene til forsikringen indbetales af arbejdsgiveren.
Denne ordning er oprettet som led i et ansættelsesforhold.

Dispositionsret

Der er ingen rådighedsret over forsikringen, da den er led i en obligatorisk arbejdsmarkedspension. Dette indebærer bl.a. at forsikringen ikke kan tilbagekøbes.

Ophører ansættelsesforholdet, er arbejdsgiver berettiget til at få tilbagebetalt de bidrag, som er betalt for tiden efter ansættelsesforholdets ophør.

Skift af ansættelsesforhold skal anmeldes til SEB Pension

Forsikringsbetingelserne af 21/11 2011 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 2. Forsikringsaftalens grundlag

Forsikringsaftalen er indgået på grundlag af en skriftlig begæring om forsikring samt på grundlag af de attester og erklæringer, som SEB-pension har skønnet nødvendige.

Stk. 2. Som dokumentation for aftalen udsteder SEB-pension et dækningsbevis. Aftalens indhold fremgår af dækningsbeviset, forsikringsbetingelserne, samt eventuelle underliggende regulativer og skriftlige aftaler. For forsikringsaftalen gælder desuden SEB-pensions tekniske grundlag og regler udstedt af eller anmeldt til Finanstilsynet.

Disse dokumenter er under et benævnt forsikringsaftalen.

...

§ 15. Tilbagekøb

Forsikringstager – eller den forsikringstager har overdraget retten til – kan ophæve forsikringen mod en kontant godtgørelse, hvis der ikke er taget forbehold i dækningsbeviset.

Stk. 2. Beregningen af tilbagekøbsværdien sker efter de til enhver tid gældende regler anmeldt til Finanstilsynet."

Nævnet udtaler:

Klageren har en arbejdsmarkedspensionsordning med vilkår, der er fastsat efter aftale mellem klagerens arbejdsgiver og selskabet. Af dækningsbevis af 21/11 2011 fremgår det, at "Der er ingen rådighedsret over forsikringen, da den er led i en obligatorisk arbejdsmarkedspension. Dette indebærer bl.a. at forsikringen ikke kan tilbagekøbes". Af udbetalingsoversigt fra februar

2023 fremgår det, at klageren fra 1/5 2023 har ret til udbetaling af 8.769 kr. årligt fra sin ratepension i 15 år, og at hun har ret til årlig udbetaling af 491 kr. fra livsvarig pension.

Klageren kræver, at pensionsordningen bliver ophævet, og at værdien bliver udbetalt som et engangsbeløb med fradrag af statsafgift og gebyr. Klageren har anført, at der er tale om en livrente – og ikke en ratepension – oprettet i et andet selskab, og at værdien kan udbetales, hvis den årlige udbetaling ikke overstiger 11.900 kr. Det må bero på en fejl i forbindelse med de mange overførsler af ordningen mellem forskellige pensionselskaber gennem tiden, at ordningen nu er angivet som ratepension. Klageren har anført, at selskabet har mulighed for at konvertere ratepensionen til en livrente og herefter udbetale et samlet engangsbeløb. Klageren har anført, at selskabet i mails fra oktober 2019 og fra 18-19/4 2023 har givet accept til, at der kan ske udbetaling som engangsbeløb. Stort set alle pensionselskaber ophæver en sådan pensionsordning, når den er så lille.

Selskabet har anført, at ratedepotet – forudsat at det ikke er båndlagt i firmapensionsaftalen – kan genkøbes mod en statsafgift på 60 %. Selskabet har anført, at selskabet ikke er forpligtet til at overføre ratedepotet til livrenten og herefter medvirke til genkøb af depotet mod en statsafgift på 40 %, jf. pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3. Dels vil denne fremgangsmåde stride mod skattemyndighedernes signaler om lovlig anvendelse af § 29, stk. 3, dels har klageren ikke godtgjort, at ratedepotet ikke er båndlagt, og dels har selskabet ikke en forpligtelse til at anvende reglen i § 29, stk. 3. Selskabet har anført, at selskabet ikke kan tilbyde genkøb af klagerens livrentedepot på ca. 7-8.000 kr. Selskabet tilbyder normalt ikke genkøb af livsbetingede ydelser, idet den administrative belastning kan blive uforholdsmæssig stor. Selskabet har anført, at selskabet ikke har lovet klageren, at der kunne ske engangsudbetaling af rate/livrente.

Af selskabets mail af 4/10 2019 fremgår det, at "Tak for din henvendelse, hvor du spørger til, hvilke muligheder du har for udbetaling nu. Jeg har vedhæftet 3 dokumenter til dig: 1) Udbetaling af din kapitalpension nu (...58-1). 2) Udbetaling af både kapital- og ratepension fra 1. november 2019 (...58-2). 3) En dækningsoversigt, hvor du i afsnittet: 'Når din pension bliver udbetalt (prognose)' kan se, hvordan vi forventer, at din pension vil udvikle sig frem til 1. maj 2023."

Ankenævnet for Forsikring

8.

99864

Af selskabets mail af 18/4 2023 fremgår det, at "For at der ikke skal opstå nogen form for misforståelse, så vil din pensionsordning starte udbetaling den 1. maj 2023. Udbetalingen vil være en løbende udbetaling. Når du skriver at du ønsker at ophæve din pensionsordning – mener du så at få beløbet udbetalt som et engangsbetalt, fratrasket 60 procent til SKAT og vores gebyr på 2.075 kroner?" Klageren svarede den 19/4 2023: "Ja, jeg ønsker at ophæve min pensionsordning hos jer og få beløbet udbetalt som et engangsbetalt fratrasket afgift til skat og gebyr til jer. Ser frem til at modtage en opgørelse". Selskabet svarede i mail af 19/4 2023, at "Du vil modtage besked om din anmodning indenfor 15 arbejdsdage. Her får du en opgørelse og denne skal du underskrive hvis du ønsker pengene udbetalt."

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der i pensionsordningens løbetid er sket fejl, hvorved midler fra klagerens livrente fejlagtigt er blevet tilført ratepensionen. Der foreligger ikke dokumentation, der kan sandsynliggøre, at der er sket en sådan fejl.

Nævnet finder, at der ikke grundlag for at pålægge selskabet at skulle tillade klageren at foretage genkøb af hendes livrentedepot – hverken med eller uden forudgående overførsel af klagerens ratepensionsdepot til livrentedepotet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i aftalegrundlaget ikke er bestemmelser om, at klageren har ret til genkøb. Af dækningsoversigten af 21/11 2011 fremgår det, at "Der er ingen rådighedsret over forsikringen, da den er led i en obligatorisk arbejdsmarkedspension. Dette indebærer bl.a. at forsikringen ikke kan tilbagekøbes".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det forhold, at § 29, stk. 3, i pensionsbeskatningsloven giver skattemæssig mulighed for at tilbagekøbe livrenter under en nærmere angivet mindsteværdi, ikke forpligter selskabet til at tilbyde sine kunder en sådan mulighed. Nævnet bemærker, at genkøb af livsbetingede ydelser kan kræve afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger, hvilket udgør en ikke-uvæsentlig administrativ byrde for selskabet.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

99864

Nævnet har også lagt vægt på, at det – ud fra selskabets korrespondance med klageren i oktober 2019 og april 2023 – ikke kan udledes, at selskabet har givet klageren et tilsagn om at kunne få udbetalt ratepensionen eller den livsvarige pension som et engangsbeløb i stedet for som løbende ydelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen