

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99869:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg købte i 2014 en [bilmærke og model], årgang 1980, som jeg fik total renoveret og forsikret ved ETU Forsikring A/S under forsikringsnummer ...

Forsikringen dækker bl.a. tyveri af bilen. Jeg anskaffede mig samtidig brugsret til en garage ved min lejlighed på ... og sidenhen i mit sommerhus. Her står bilen altid aflåst, når jeg ikke bruger den.

Fredag den 16. september 2022 kom jeg hjem til min lejlighed på ... efter en tur i vores sommerhus. Jeg ankom ca. kl. 15.00. Da planen var, at jeg skulle videre kort tid efter at have hentet min [barn] og [barnets] kammerat, blev bilen placeret midlertidigt på en plads i vejkanthen.

Bilen stod, så jeg kunne se den fra min terrasse, og den var aflåst med forsikringsgodkendt ratlås. På grund af en uforudsigelighed kom jeg først ned til bilen ca. kl. 16.50 den efterfølgende dag, hvor den var blevet stjålet.

Forsikringspolisen indeholder en sikkerhedsforholdsregel, som foreskriver, at bilen i udgangspunktet skal stå aflåst, for at forsikringen dækker. Som nævnt ovenfor, har bilen også altid stået aflåst i en garage, når den har været parkeret og ikke i brug. Standsningen fredag den 16. september 2022 var imidlertid ikke en fast eller længerevarende parkering.

Det var tiltænkt som et midlertidigt stop, som kun blev udsat på grund af uventede omstændigheder, og selvom jeg ikke sad i bilen under standsningen, kunne jeg fortsætte min kørsel kort tid efter igen. I tilfældet her er der derfor tale om en standsning i kørslen, som har været en naturlig del og i forlængelse af kørslen.

Det ville lede til et uretfærdigt resultat, hvis sikkerhedsforholdsreglen betyder, at jeg mister min ret til erstatning, alene fordi jeg i forbindelse med kørslen laver et stop. Det ville gøre det umuligt

at foretage nogen ærinder under kørslen, og det vil f.eks. lede et uretfærdige resultat hvis forsikringsdækning bortfalder, fordi bilen måtte være blevet stjålet, mens jeg handler ind, er på et kort besøg eller lign., som tillige er tilladt i henhold til policen.

Selvom jeg ikke mener, at sikkerhedsforholdsreglen ikke er overholdt, da der var tale om en midlertidig standsning i forbindelse med kørslen, vil jeg også gerne bemærke, at der intet sted i forsikringspolicen står anført, hvad konsekvensen af sikkerhedsforholdsreglen er. Ingen steder står det anført, at hele erstatningen bortfalder i sin helhed, hvis sikkerhedsforholdsreglen ikke er overholdt - med et stort økonomisk tab til følge, for ikke at nævne et stort følelsesmæssigt tab for mig personligt.

Det skal nævnes at jeg har gjort store indsatser selv for at efterlyse bilen, både i Danmark og i Europa gennem internationale [bilmærke] netværk og på sociale medier i Danmark.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

ETU Forsikring A/S skal i henhold til police nr. ... udbetale erstatning på DKK 450.000 i forbindelse med tyveriet af min bil [bilmærke og model], årgang 1980."

Selskabet har i brev af 3/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder den 18. september 2022, at:

'Bilen var parkeret aflåst og havde forsikringsgodkendt ratlås monteret og væk følgende dag'.

Anmeldelsen fremlægges som bilag C og sammen med anmeldelsen er der medsendt

- foto af nøgler – fremlægges som bilag D,
- foto af bilen – fremlægges som bilag E
- og anmeldelseskvittering af 17. september 2022 fra politiet – fremlægges som bilag F.

Klagen

På baggrund af det anførte af klager er det selskabets opfattelse, at Ankenævnet skal tage stilling til, hvorvidt der foreligger en dækningsberettigende skade, hvorefter selskabet skal opføre erstatningen.

Eftersom skaden ikke er opgjort kan Ankenævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning på kr. 450.000 som anført af klager.

Sagsfremstilling

Klager anmelder den 18. september 2022 tyveri af hans bil af mærke [bilmærke og model] årgang 1980. Af anmeldelsen fremgår, at tyveriet er sket den 16. september 2022 efter kl. 15:00, og af medsendte anmeldelseskvittering fra politiet fremgår, at tyveriet er sket i tidsrummet fra den 16. september 2022 kl. 15:00 til den 17. september 2022 kl. 16:50 ud for adressen ...

Bilen har i ovennævnte tidsrum - ca. 26 timer – været parkeret uden for klagers bopæl på adressen ...

Selskabets skadekonsulent kontakter klager telefonisk den 05. oktober 2022 og af notatet fremgår:

Ft., ..., blev i dag telefonisk kontaktet. Vedr. bilens GPS - system oplyste han indledningsvis, at dette ikke havde fungeret på gerningstidspunktet, hvorfor det ikke var muligt at se

nøjagtigt, hvornår bilen var stjålet. Bilen står normalt i garage på ..., men havde uheldigvis ikke været placeret i garagen den pågældende nat.

Han har 2 øvrige biler, ligeledes forsikret i ETU, som holdt i garagen.

Bilen er helt speciel, herunder interiør og sidespejle. Han er ikke mekaniker. Han er [profession], men han har en god bekendt, der er mekaniker, som han har fået til at lave bilen.

Han har ikke haft bilen sat til salg. For ca. 6 mdr. siden fik han via seddel i vinduet en uopfordret henvendelse om køb af bilen. Sedlen smidt væk.

Han vil fremsende diverse foto af bilen.

Han har den opfattelse, at politiet har HENL sagen.

Han har rettet henvendelse til sin omgangskreds, hvor mange er bilkyndige. Der er således stor opmærksomhed omkring bilen.

Han har også fået en henvendelse fra HEM nr., om hvor bilen stod, Oplysningerne herom ville koste 10.000. Han var med det samme klar over, at dette var FAKE.

OBS OBS OBS.

Hvis bilen findes, ønskes han kontaktet med henblik på tilbagekøb.

Selskabet henleder Ankenævnets opmærksom på, at klager oplyser, at
Bilen står normalt i garage på [klagerens adresse]

Klager ville således kunne have kørt bilen i garage fremfor at lade den stå parkeret ud for [klagerens adresse].

Selskabet afviser dækning den 17. oktober 2022, eftersom klager har tilsidesat den på policen anførte sikkerhedsforskrift om, at køretøjet skal være opbevaret i lukket og aflåst garage eller anden form for bygning. Sikkerhedsforskrift fra policen (bilag A):

Veteran- og klassiske køretøjer skal være opbevaret i lukket og aflåst garage eller anden form for aflåst bygning. Parkeringskælder eller andre former for parkeringsfællesskaber anses ikke som værende aflåst bygning.

Selskabets afgørelse af 17. oktober 2022 fremlægges som bilag G. Samme dag skriver klager tilbage, da han ikke mener sikkerhedsforskriften/klausulen er gældende, som selskabet besvarer den 18. oktober 2022 – korrespondancen fremlægges som bilag H. Selskabet henleder ankenævnets opmærksom på, at klager anfører:

'Bilen blev stjålet en fredag aften inden jeg fik stilt den ind i garagen'

Klager anmoder selskabet den 16. november 2022 om at revurdere afgørelsen, som selskabet besvarer den 21. november 2022 – korrespondancen fremlægges som bilag I. Selskabet henleder ankenævnets opmærksom på, at klager anfører:

At den ikke blev parkeret i garagen, skete undtagelsesvist, fordi jeg kom meget sent hjem og skulle bruge den tidligt morgenen efter. Den stod, så jeg kunne se den fra min terrasse og var låst med en forsikringsgodkendt ratlås. Der var derfor tale om relativt få timers overnatning uden for garagen, som skete i naturlig forbindelse med kørslen (eller rettere mellem to planlagte kørsler)

Efter modtagelse og gennemgang af politirapporten (fremlagt af klager) fastholder selskabet den 29. december 2022 afvisningen med henvisning til klagers tilsidesættelse af sikkerhedsforskriften i policen – fremlægges som bilag J.

Ankenævnet for Forsikring

4.

99869

For god orden skyld bemærkes, at klager ikke har klaget til selskabets klageansvarlig, der efter gennemgang af sagen som følge af nærværende klage til Ankenævnet ikke har fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Selskabet gør Ankenævnet opmærksom på, at klager i klageskemaet anfører:

Fredag den 16. september 2022 kom jeg hjem til min lejlighed på ... efter en tur i vores sommerhus. Jeg ankom ca. kl. 15.00. Da planen var, at jeg skulle videre kort tid efter at have hentet min [barn] og [barnets] kammerat, blev bilen placeret midlertidigt på en plads i vejkannten.

Klager har givet flere forskellige forklaringer på, hvorfor bilen ikke er parkeret i lukket og aflåst garage. Uanset de forskellige anførte forklaringer er det tale om, at klager har tilsidesat sikkerhedsforskriften, og at denne tilsidesættelse er årsagen til, at forsikringsbegivenheden fandt sted.

Selskabet er ikke enig i, at der er tale om en midlertidig standsning i forbindelse med kørslen – allerede fordi det er tale om standsning/parkering i ca 26 timer ved klagers bopæl og i nærheden af den garage, hvor bilen sædvanligvis opbevares. I klagen anfører klager tillige, at bilen var aflåst med forsikringsgodkendt ratlås, hvilket ikke taler for en midlertidig standsning i forbindelse med kørslen.

Klager anfører i klageskemaet:

Jeg anskaffede mig samtidig brugsret til en garage ved min lejlighed på ... og sidenhen i mit sommerhus.
Her står bilen altid aflåst, når jeg ikke bruger den.

Klager må derfor anses for at være fuldt ud klar over betydningen af sikkerhedsforskriften.

Fra praksis fra Ankenævnet henviser selskabet til
... 84039 ... 77861 ...

Selskabets vurdering:

Selskabet fastholder sin afgørelse, idet klageren ubestridt har tilsidesat sikkerhedsforskriften, og at denne tilsidesættelse er årsagen til, at forsikringsbegivenheden fandt sted.

Selskabet bemærker, at klager uden vide kunne have kørt bilen i garagen på ... efter endt brug fredag den 16. september 2022."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af policen fremgår bl.a.:

"Særlige betingelser

...

Køretøjet må kun benyttes som hobbykørsel (som vejledende max. 6.000 km pr. år) og ikke som dagligt brugskøretøj.

Ved hobbykørsel forstås:

Ankenævnet for Forsikring

5.

99869

Der er ingen begrænsninger i anvendelsen – dog må dit køretøj ikke bruges som dagligt transportmiddel. Det er tilladt at benytte veteranbilen på arbejde på en god solrig sommerdag, eller når du skal ud at handle.

Det er også tilladt lejlighedsvis at køre:

- Konfirmationskørsel for nærmeste families/venners datter/søn
- Brudekørsel for nærmeste familie/venner
- Gallakørsel for nærmeste families/venners datter/søn

Bemærk - studenterkørsel er ikke omfattet af forsikringen.

Kørselsperioden er hele året.

...

Veteran- og klassiske køretøjer skal være opbevaret i lukket og aflåst garage eller anden form for aflåst bygning. Parkeringskælder eller andre former for parkeringsfællesskaber anses ikke som værende aflåst bygning."

Af politiets anmeldelsesrapport af 17/9 2022 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum:

Fredag den 16. september 2022 kl. 15.00

Lørdag den 17. september 2022 kl. 16.50"

Af skadesanmeldelse af 18/9 2022 fremgår bl.a.:

"Bilen var parkeret aflåst og havde forsikringsgodkendt ratlås monteret og væk følgende dag".

Af klagerens e-mail af 17/10 2022 fremgår bl.a.:

"Bilen blev stjålet en fredag aften inden jeg fik stillet den ind i garagen"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvilke skader dækker forsikringen?

Kaskoforsikringen dækker enhver skade på dit køretøj og også tab af køretøjet ved tyveri eller røveri."

Nævnet udtaler:

Klagerens veteranbil til en værdi af 450.000 kr. blev stjålet, mens den var parkeret på vejen uden for klagerens bopæl. Af policen fremgår det, at "Veteran- og klassiske køretøjer skal være opbevaret i lukket og aflåst garage eller anden form for aflåst bygning. Parkeringskælder eller andre former for parkeringsfællesskaber anses ikke som værende aflåst bygning". Selskabet har

afvist at dække tyveriet med henvisning til, at klageren har tilsidesat ovenstående sikkerhedsforskrift.

Klageren kræver erstatning på 450.000 kr. Klageren har anført, at "Fredag den 16. september 2022 kom jeg hjem til min lejlighed ... ca. kl. 15.00. Da planen var, at jeg skulle videre kort tid efter ... blev bilen placeret midlertidigt på en plads i vejkanten. Bilen stod, så jeg kunne se den fra min terrasse, og den var aflåst med forsikringsgodkendt ratlås. På grund af en uforudsigelighed kom jeg først ned til bilen ca. kl. 16.50 den efterfølgende dag, hvor den var blevet stjålet". Klageren har oplyst, at han har brugsret til en garage nær ved boligen, og at bilen altid har stået aflåst i en garage, når den har været parkeret og ikke i brug. Han har anført, at det vil lede til et uretfærdigt resultat, hvis han mister sin ret til erstatning, fordi han i forbindelse med kørslen laver et stop. Det ville gøre det umuligt at foretage ærinder som f.eks. indkøb og korte besøg, som er tilladt i henhold til policen. Han har anført, at det ikke fremgår af policen, hvad konsekvensen af sikkerhedsforskriften er.

Selskabet har anført, at der ikke er tale om en midlertidig standsning i forbindelse med kørslen. Bilen var parkeret i ca. 26 timer. Selskabet har anført, at klageren kunne have parkeret bilen i garagen.

Nævnet bemærker, at policens klausul om en aflåst garage må anses som en tilstrækkelig klar og bestemt sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet henviser til sag 84.039 og dom af 12/10 2012 fra Østre Landsret (sag B-862-12, trykt i FED 2012.83).

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt er overtrådt, og at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at han ikke parkerede bilen i aflåst garage. Nævnet finder, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende overholdelse af forskriften. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække tyveriet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99869

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var parkeret på vejen i ca. 26 timer, og at dette ikke kan anses som et midlertidig stop.

Nævnet bemærker, at klageren ikke er fremkommet med tungtvejende grunde til, at han ikke kørte bilen i aflåst garage.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand