

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99871:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg er blevet dømt i retten for at have kørt over for rødt, selv om det ikke giver mening da jeg flere kilometer før kan se det er rødt. Men forsikringen dømmer det som uagtsomt, selv om dommeren sagde noget andet. Desværre skriver dommeren ikke dette i dommen. Grunden til det ikke er uagtsomt, er blandt andet, det var ikke med vilje, jeg havde sat farten ned, jeg havde orienteret mig for bare at nævne noget at det der er sket. Dommeren mente endda ikke jeg skulle have bøde, netop fordi det er lang tid siden, og det var bevist jeg havde sat farten ned mm. Jeg har også selv sendt dommen til forsikringen, da den blev tilsendt, for at få dette ud af verden. Der er indblandet en personskadeforsikring også, bare ved [andet forsikringsselskab], og de har pt. indhentet oplysninger, som indikerer at de ikke betegner det som uagtsomt, for de havde i første omgang også afvist.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har forsøgt at forhandle med forsikringen, blandt andet ved at søge på nettet hvorfor jeg mener det er forkert at de dømmer denne sag på denne måde. Jeg har også fortalt at jeg er en erfarne bilist der ikke normalt laver skader. tror det er den første bilskade ved gf-forsikring, og den 3 skade i alt på [over 30 år] ca. jeg ville være tilfreds med at denne sag som nu har taget to år, kunne afsluttes evt. med jeg skulle have hele beløbet, eller evt. skulle betale 30.000 kr. 1/3 af beløbet. som der også står flere steder på nettet."

Klageren har videre i brev af 22/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Forsæt (med vilje)

Har du lavet en skade med vilje, skal du selv betale erstatning til andre. Forsikringen dækker ikke forsætlige skader, med mindre skadevolderen er under 14 år, eller har manglet evnen til at handle fornuftigt pga. sin sindstilstand.

<https://www.ageras.dk/ordbog/erstatning-trafikulykke>

Hvis skadelidte har udvist grov uagtsom adfærd i sin medvirken til skaden, kan erstatningen nedsættes eller bortfalde. I forarbejderne til færdselsloven er der lagt op til, at der skal være tale om særdeles grov uagtsomhed førend der kan ske nedsættelse, og at bortfald bør være den absolutte undtagelse.

Af forarbejderne fremgår det ligeledes, at nedsættelsen normalt vil være 1/3. I tilfælde, hvor skadelidte har kørt med en spirituspåvirket bilist har der i retspraksis været en tendens til at lade erstatningen nedsætte eller bortfalde ud fra et accept af risiko synspunkt.

Erstatning for tingskade kan derimod nedsættes eller bortfalde, hvis skadelidte forsætligt eller blot simpelt uagtsomt har medvirket til skaden. Et fuldstændig bortfald af erstatning vil dog typisk kun komme på tale, hvis skadelidte har handlet groft uagtsomt eller forsætligt. Hvis den skadelidte ejer/bruger af motorkøretøjet har lidt skade, så kan hans personskadeerstatning nedsættes eller bortfalde, hvis han ved grov uagtsomhed eller forsætligt har medvirket til skaden. Hvis skadelidte alene har optrådt simpelt uagtsomt, har han fortsat krav på fuld erstatning.

<https://samvirke.dk/artikler/daekker-forsikringen-hvis-du-ved-et-uheld-koerer-overfor-roedt>

Så hvis du f.eks. har overset et lyskryds, er blevet forvirret over, hvilket lys der gjaldt for dig, eller noget lignende, som har gjort, at du ikke bevidst er kørt over for rødt lys, så er det bedste, du kan gøre, at snakke med din forsikring og forklare dem situationen, så de kan skaffe de nødvendige oplysninger, og så kan de tage stilling til, om de skal dække skaderne eller ej.

<https://www.berlingske.dk/privatoekonomi/roedt-lys-for-kaskodaekning>

I alle tilfælde tabte klagerne med henvisning til, at det er groft uagtsomt at køre over for rødt lys. Det er problematisk, at forsikringsselskaberne blindt afviser at give erstatning med den begrundelse, mener jurist i Forbrugerrådet ...:

'Forsikringsselskaberne burde graduere efter, hvor slemt man har opført sig. Det er mærkeligt, at de partout fraskriver sig ethvert ansvar. Lovgivningen lægger faktisk op til, at man bør graduere.'

[Jurist i Forbrugerrådet] ser en stigende tendens til, at forsikringsselskaberne afviser erstatning ud fra paragraffen groft uagtsomt. En lignende sag kan være, hvis man glemmer en bilnøgle i bilen, og den bliver stjålet.

Han bakkes op af ..., som er jurist i FDM:

'Der kan være mange grænsetilfælde, hvor det var mere naturligt, at kunden f.eks. fik tilkendt en halv erstatning. Det er jo ikke nogen sjov situation, hvis man slet ikke får erstatning. Det, mener vi, at man bør arbejde for, bliver ændret i lovgivningen.'

Selskabet har i brev af 9/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] har tegnet Bilforsikring her i selskabet, som omfatter ansvar og kaskodækning for bilen med registreringsnummer ...

For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23.

1. Tvisten

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække kaskoskaden.

2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog digital anmeldelse af skaden den 15.05.2021.

Det fremgik, at klager kørte over bakken og lyskrydset var rødt. Klager trillede imod krydset. Da lyset i klagers side skiftede, satte klager i gang og da han var næsten over krydset blev klager ramt af modparten. Klager oplyste i anmeldelsen, at modparten var kørt over for rødt lys.

Som bilag A fremlægges kopi af klagers anmeldelse.

Den 17.05.2021 talte klager med selskabet. Her sagde klager, at han var 100 % sikker på, at han var kørt over for grønt lys, men at modparten også mente, at have grønt lys. Klager oplyste, at der var sket flere uheld i krydset og at man ofte oplevede, at der var rødt i begge retninger samtidig. Da klager var 100 % sikker på, at han var kørt ind for grønt lys blev det aftalt, at selskabet godt kunne udbetale erstatning. Sagsbehandler oplyste klager om, at selskabet ville kræve erstatning retur, hvis det skulle vise sig ud fra politirapporten, at det var klager, der var kørt ind for rødt lys, da der så ville være tale om grov uagtsomhed, hvilket er undtaget af kaskoforsikringen.

Den 01.06.2021 modtog selskabet den fulde politirapport. Af afhøringen af klager fremgik, at klager var kørt ind i krydset for grønt lys. Klager oplyste, at han havde snakket med nogle vidner der sagde, at de så, at lyskrydset var rødt for alle kørende i ca. 1 min og at de havde oplevet dette før. Modparten oplyste i politirapporten, at denne var kørt ind i krydset for grønt lys. Et vidne der kørte bag modparten bekræftede, at modparten var kørt ind i krydset for grønt.

Politiet har noteret følgende omkring lyskrydset i politirapporten: 'Ved undersøgelse om lyskrydset virkede korrekt blev der ikke fundet fejl på lyskrydset kommende ad [vej 1] fra østlig retning eller kommen ad [vej 2] fra nordlig retning. Hver gang krydset skiftede til rød i en af retningerne, så gik der to sekunder før der blev grønt i den modsatte retning.'

Som bilag B fremlægges kopi af politirapporten.

Selskabet kunne ikke få oplyst fra politiet om forsikringstager var sigtet i sagen før en evt. straffesag var afgjort.

Den 12.10.2021 talte selskabet med klager, hvor klager oplyste, at der ikke var nyt i forhold til straffesagen, men at han havde gjort indsigelse overfor politiet.

Efterfølgende rykkede selskabet løbende politiet. Den 18.04.2023 blev selskabet oplyst om, at sagen var berammet til den 19.04.2023.

Den 28.04.2023 modtog selskabet dommen fra klager. Det fremgik af dommen, at det blev fundet bevist, at lyskrydset var rødt for klager og grønt for modparten, da klager kørte ind i krydset. Klager blev derfor dømt for at være kørt ind i lyskrydset for rødt lys.

Som bilag C fremlægges dom.

Den 11.05.2023 kontaktede selskabet klager pr. telefon og oplyste ham om, at selskabet krævede kaskoudgiften tilbagebetalt, da klager var dømt for at køre over for rødt lys. Klager oplyste, at han ikke var enig i afgørelsen og ville klage. Klager oplyste, at dommeren havde sagt, at han ikke havde handlet uagtsomt. Sagsbehandler oplyste klager om, at når man kører over for rødt lys, så er praksis, at der er tale om grov uagtsomhed. Klager fik samme dag tilsendt en skriftlig afvisning af kaskoskaden, hvor klager blev bedt om at betale erstatningen tilbage. Sammen med brevet var vedhæftet 2 kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, kendelserne 94998 og 96367, der viser, at det bliver betragtet som groft uagtsomt at køre over for rødt lys.

Som bilag D fremlægges brev med afvisning af kaskoskaden.

Den 14.05.2023 modtog selskabet en mail fra klager med links til forskellige artikler. Klager bad sagsbehandler vurdere, om ikke den trufne afgørelse var forkert.

Som bilag E fremlægges mail fra klager.

Den 15.05.2023 svarede selskabet klager og fastholdt afgørelsen.

Som bilag F fremlægges svar til klager.

Den 15.05.2023 modtog selskabets kvalitetsafdeling en klage fra forsikringstager. Denne blev besvaret den 22.05.2023, hvor selskabet endnu engang fastholdt, at kaskoskaden ikke var dækket, da det er selskabets vurdering at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Som bilag G fremlægges klage til kvalitetsafdelingen samt svar.

3. Begrundelse for afgørelsen

Selskabet har afvist at dække kaskoskaden på klagers bil, idet selskabet har vurderet, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.1, samt Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Da der er udbetalt erstatning til klager, har selskabet bedt klager betale den udbetalte erstatning tilbage.

Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker kaskoskader, der er forvoldt ved fortsæt eller grov uagtsomhed.

Som bilag H fremlægges forsikringsbetingelser 11-23.

Der udbetales derfor ikke erstatning, hvis en skade sker som følge af, at forsikringstager handler groft uagtsomt. Når en forsikringstagers handling har indebåret en indlysende fare for skade, er der tale om grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand.

Da klager i forbindelse med anmeldelse af skaden oplyste, at han var 100 % sikker på, at han var kørt ind i krydset for grønt lys, blev det aftalt, at selskabet godt kunne udbetale erstatning, men at selskabet ville kræve erstatningen retur, hvis det skulle vise sig, at det blev fundet bevist, at klager var kørt ind i krydset for rødt lys.

Klager er dømt for at være kørt over for rødt lys. Kørslen over for rødt lys indebar en indlysende fare for skade, og der foreligger ikke særlige formildende omstændigheder, der gør, at den udviste uagtsomhed ikke skal betegnes som grov. Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 4.2.1 er der derfor ikke dækning for skaden.

Klager har henvist til nogle artikler. Disse artikler beskriver, at kaskoforsikringen ikke dækker skader på bilen der skyldes grov uagtsomhed. Artiklerne beskriver ligeledes, at kørsel overfor rødt lys i de fleste situationer vil blive betragtet som groft uagtsomt medmindre der er særlig formildende omstændigheder. Som oplyst ovenfor er der i nærværende sag ikke nogle særlige formildende omstændigheder. Det er vidnefast, at klager kørte ind i krydset for rødt lys. Uheldet skete i dagslys i et mindre og let overskueligt kryds. Politiet har også kontrolleret, at der ikke var fejl ved lyskrydset.

I artiklen fra Berlingske udtaler nogle jurister, at de mener, at man burde graduere og evt. udbetale halv erstatning. Selskabet forholder sig til og afgør sagerne efter praksis på området. Praksis er, også jf ovenstående, at kørsel overfor rødt lys betragtes som groft uagtsomt og at der dermed ikke udbetales erstatning for kaskoskaden, da skader forvoldt ved grov uagtsomhed er undtaget på kaskodækningen i forsikringsbetingelserne.

De andre artikler vedrører personskaade og er derfor ikke relevante i forhold til dækning af kaskoskaden.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt. Det er vidnefast, at klager er kørt ind i krydset for rødt lys, endvidere er klager dømt for, at være kørt ind i lyskrydset for rødt lys.

Eftersom der i øvrigt i nærværende sag ikke er formildende omstændigheder som gør, at forholdet konkret ikke betegnes som groft uagtsomt, fastholder selskabet den trufne afgørelse.

Selskabet afventer herefter nævnets afgørelse."

Klageren har i brev af 6/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan kun sige at det er ikke gjort med vilje, jeg har sat farten ned, jeg har orienteret mig, altså gjort hvad jeg kunne for ikke at lave en fejl, desværre overset modpart som må have været i blind vinkel. Som dommer sagde i retten, at det er underligt at jeg længe før havde set det røde lys, og så skulle køre over alligevel. Han sagde der må være gået en klap ned. Jeg undres stadig over forsikringen ikke kigger på min skades historik, eller vil forhandle om erstatningen. Jeg var i den tro

Ankenævnet for Forsikring

6.

99871

når man har en kaskoforsikring så dækker den når uheld er ude, medmindre man laver noget hvor almindelig sund fornuft er tilsidesat, og det mener hverken dommer, advokat eller jeg vi er ude i her."

Selskabet har i brev af 12/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers kommentarer giver ikke anledning til at ændre den allerede trufne afgørelse. Det at klager nu skriver, at der må være gået en klap ned, kan ikke føre til andet resultat se evt. ankenævnskendelse 94.998, hvor nævnet har vurderet, at der er tale om grov uagtsomhed også selv om årsagen til kørsel overfor rødt lys skyldes, at klager har forvekslet lyssignalerne."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 14/7 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Syntes det er en voldsom hård dom forsikringen kommer med. Jeg kan kun sige at der flere steder, blandt andet fra FDM, står det er vigtigt at tage en dialog og det er det loven lægger op til, ikke bare diktere afgørelsen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 14/5 2021 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt
Torsdag den 13. maj 2021 kl. 10.53.

...

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 [klageren] ... personbil, kom kørende med ca. 50 km/t ad [vej 2] mod Lyskrydset fra nordlig retning. Part 2, ... personbil, reg. nr... kom kørende ad [vej1] mod krydset fra vestlig retning. Part 2 kørte ligeud i krydset med en hastighed på ca. 55 km/t ud for grønt lys og part 1 kørte overfor rødt lys ud foran part 2, så part 2 påkørte part 1 på højre side af elementet. Kollisionen medførte at begge parter roterede rundt om egen akse og blev bragt til standsning. Lettere Personskade. Større materielle skader på begge køretøjer.

...

Føre
Tørt

Sigtforhold
Sigtbart (sigt over 100 m)

Lysforhold
Dagslys

Vejrforhold
Ingen nedbør

...

Tilladt hastighed
70 km/t

...

Vejudformning

Kryds, 4 ben

...

Under stationstjeneste torsdag d. 14. maj 2021, kl. 1053, blev pb. og jeg af vagtcentralen sendt til færdselsuheld ved krydset [vej1]/[vej2]. Der var kommet en anmeldelse via 112 om, at to biler var stødt sammen på stedet og at to personer sad fastklemt. Der var sendt ambulance til stedet.

...

Der holdt to forulykkede køretøjer i den sydlige del af krydset med fronten mod vest. Begge køretøjer havde flere skader. Der sad en fører på førersædet i begge køretøjer som blev tilset af ambulancepersonalet på stedet. Det ene køretøj var part 1's køretøj en ... og part 2's køretøj var en ...

...

Gerningsstedet er et 4-benet lyskryds beliggende uden for et tættere bebygget område ved vejene [vej1]/[vej2] ...

Krydset og kørebanerne er asfalterede. Kørebanen på [vej1] er ca. 6.5 meter bred. Kørebanen på [vej2] er ca. 2.76 m bred. [Vej1] er inddelt i to vognbaner med en venstresvingsbane og en bane til ligeudkørsel samt højresving. [Vej2] er inddelt i 1 vognbane. [Vej1] forløber fra vestlig retning mod østlig retning, og [vej2] forløber i nord-/sydlig retning. Der er ubetinget vigepligt for færdslen, der kører ad [vej2] fra nord mod syd og [vej1] fra vest mod øst, hvilket er tilkendegivet ved lyssignalet, som viser rødt lys. Der er ikke andre vejtekniske foranstaltninger i krydset. Der var vige stoplinje ved indmundingen til krydset fra [vej2] fra nord mod syd og fra [vej1] fra vest mod øst.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at køretøjerne var standset som følge af uheldet i den sydlige del af krydset umiddelbart efter [vej2] indmunding i krydset, idet part 1 og part 2's køretøj holdt med fronten mod vest.

Sammenstødet må antages at være sket i midten af krydset, idet part 1 og part 2's køretøjer nu holdt i den sydlige del af krydset med fronten mod vest.

Part 1 havde følgende synlige skader: lygteglas i venstre baglygte knust, bagerste kofanger revet af,

udstødning hang løs, hele højre bagdør og fordør var trykket ind, benzindækslet var væk, skærmerkassen ved venstre bagdæk var bulet og ridset og airbagsene var gået i højre side i køretøjet.

Part 2's synlige skader: hele fronten var revet i styrker og motorrummet var trykket sammen, airbags var gået ved passagersædet og førersædet, der var en stjerne i ruden ved passagersædet, som formentlig stammede fra airbags udløsning, der ydermere en mindre bule i venstre side af bagklappen. Vejbelægningen var jævn og intakt. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet, og oversigtsforholdene var gode. Sigtbarheden var god.

Ved undersøgelse om lyskrydset virkede korrekt blev der ikke fundet fejl på lyskrydset kommende ad [vej1] fra østlig retning eller kommen ad [vej2] fra nordlig retning. Hver gang krydset skiftede til rød i en af retningerne, så gik der to sekunder før der blev grønt i den modsatte retning."

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 13/5 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte blev gjort bekendt med, at han som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99871

Sigtede nægter.

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

...

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han kom kørende fra ... ad [vej2]. Han kørte ved en lille bakketop, hvor han så, at der i lyskrydset var rødt. Idet der var rødt, koblede afhørte ud og kørte med en hastighed på ca. 50-60 km/t. Afhørte så at lyssignalet skiftede til grønt og han kørte derfor ud i krydset.

I krydset blev afhørte påkørt på højre side af bilen, af en ... bil, som kom kørende ad [vej1].

Der var nogle vidner på stedet og de standsede og kom hen til afhørte. Afhørte så den ... bil, da han kørte mod krydset og den ... bil var nogle 100 meter fra krydset. Mens de stod og snakkede efter påkørslen, sagde vidnerne, at de så, at lyskrydset var rødt for alle kørende i ca. 1 min. Vidnerne havde også oplevet dette før, da de havde set et uheld ske i samme kryds før.

Da afhørte blev påkørt i krydset, observerede han, at lyssignalet skiftede til grønt i retningen ad [vej1], altså retningen, som [modparten], som kørende fra.

...

Forsat mandag den 17. maj 2021

Afhørte blev telefonisk kontaktet og havde følgende tilføjelser til sin afhøring:

...

Afhørte var til stede, da hans bil blev hentet af vejhjælp. Afhørte observerede, at der i over 1 min. Var rødt lys i begge retninger, selvom der holdt biler og ventede på grønt. Afhørte tog billeder af dette, hvoraf det ses, at der var rødt lys i en tidsperiode på over 1 min.

Afhørte så ikke [modparten] komme kørende ad [vej1], men så en anden bil, angiveligt den ... bil. [Modparten] må have været i afhørtes blinde vinkel, eftersom afhørte orienterede sig mod højre og venstre. Afhørte har boet i ... i ... år, og kendte derfor lyskrydset ret godt.

Afhørte havde ikke yderligere at føje til sagen."

Af politiets afhøringsrapport af modparten af 13/5 2021 fremgår bl.a.:

"Formregler

Afhøringsform: personligt på stedet.

Afhørte blev gjort bekendt med, at han som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Sigtede nægter.

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han kom kørende ad [vej1] mod lyskrydset. Da der var Ca. 50 meter til krydset skiftede lyset til grønt og han fortsatte sin kørsel ligeud.

Afhørte kørte med Ca. 55-60 km/t.

Afhørte så ingen [klageren], som kørte mod krydset.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99871

Da afhørte var på vej ind i krydset, ramte afhørte [klageren] med fronten af sin bil. Afhørte ramte [klagerens bil] på bilens højre side.

...

Forsat mandag den 17. maj 2021

...

Afhørte forklarede, at det var en større bil, som kørte bag ved ham. Bilen bag afhørte havde en afstand på Ca. 20-30 meter. Afhørte oplyste, at de også måtte have set, at der var grønt lys i deres kørselsretning.

...

Afhørte kiggede mod højre og der var frit. Det var uvist, hvor meget afhørte kunne se mod venstre grundet vejskilte, men afhørte var opmærksom på andre kørende biler, og der var ingen andre biler at se, ej heller modkørende.

Afhørte havde ikke yderligere at føje til sagen."

Af politiets afhøringsrapport af vidne af 13/5 2021 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum

Torsdag den 13. maj 2021 kl. 10.53

...

Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at han var vidne til færdselsuheldet, idet han kørte bag ved part 2. Afhørte kørte bagved part 2 ad [vej1] fra vestlig retning. Afhørte kunne ikke huske afstanden til part 2, men der var en del afstand mellem dem. Afhørte mente, at part 2 kørte ca. 40 km/t plus minus mod lyskrydset [vej2]/[vej1]. Afhørte så, at part 1 kom kørende ad [vej2] fra nordlig retning mod lyskrydset [vej2]/[vej1]. Afhørte forklarede, at han så part 2 køre med ca. 40 km/t ud i krydset for grønt lys. Afhørte så, at part 1 kørte ind i krydset med en ca. hastighed på 50-70 km/t fra [vej2], men afhørte så ikke hvilken farve lyssignalet havde i part 1's retning. Da part 1 og part 2 var kørt ind i krydset skete der et sammenstød mellem dem. Afhørte var sikker på, at part 2 kørte ud for grønt lys i krydset. Afhørte var dog lidt usikker på om part 2 rent faktisk var kommet fra [vej1] i vestlig retning eller om part 2 kom fra ... i østlig retning, da han var lettere rystet over situationen.

Afhørte mente dog, at part 2 måtte være kommet fra vestlig retning ad [vej1] grundet part 1 og part 2's placeringer efter uheldet.

Afhørte mente, at han så uheldet på en afstand af ca. 25-45 meter.

Afhørte så ikke hvem der påkørte hvem."

Af politiets afhøringsrapport af vidne 2 af 13/5 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun og hendes kæreste kom kørende fra ... siden mod krydset. Der kørte en [modparten] foran dem.

De så begge, at der var grønt lys i lyskrydset mod ... Dog skiftede den kort efter til gul.

Afhørte oplyste, at [klageren] kom fra [vej2].

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

99871

De nåede selv at nedsætte farten, da de så uheldet mellem [modparten] og [klageren] ske.

Afhørtes og hendes kæreste kørte ca. 70 km/t. Afhørte kunne ikke afgøre hvilken hastighed [modparten] og [klageren] kørte med."

Ankenævnet for Forsikring

11.

99871

Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 13-05-2021 10:50

...

Kan du definere hvilken type skade, der er tale om? Skade med kendt modpart ...

...

Beskriv skaden:

...

Jeg kommer af [vej2] mod ... Da jeg kommet over bakken er lyskryds rødt. Jeg kobler ud og trillet mod kryds, Ser til siderne og der er ingen fra ... siden og fra ... kommet en bil langt nede. Min side skiftet og jeg sætter i gang, og da jeg er næsten ovre, bliver jeg ramt i passagersiden og drejer rundt og rammer skilte i midten, men ikke lysregulering. Der bliver tilkaldt Politi og ambulance. Et vidne par snakker med mig de jeg sidder i bilen, der fortæller de flere gange har oplevet kryds både grønt og rødt på begge sider i længere tid. Imens vi er der er kryds rødt i lang tid på begge sider, selv om der holdet biler i begge retninger.

...

Hvem vil du mene er ansvarlig for skaden? Modparten

...

Hvilken beskrivelse passer på det skete? Min bil eller modpartens køretøj kørte over for rødt lys eller overholdt ikke vigepligt.

Hvordan skete skaden? En af parterne kørte over for rødt lys.

Hvem kørte over for rødt lys? Modpartens køretøj.

...

Og så skal jeg lige høre, om det er blevet anmeldt til politiet? Ja

...

Er der nogle kendte vidner til skaden? Nej."

Af byrettens dom af 19/4 2023 fremgår bl.a.:

"[Klageren] er tiltalt for overtrædelse af

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1, ved den 13. maj 2021 kl. 10.53 at have ført personbil ... ad [vej2] uden at udvise agtpågivenhed og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden idet han kørte ind i krydset med [vej1] og [vej3] i ... mod rødt lys, hvorved han stødte sammen med personbil ... der blev ført af ... alt med materiel- og personskade til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4.

[Klageren] har nægtet sig skyldig.

...

Rettens begrundelse og afgørelse

Det lægges efter bevisførelsen herunder tiltaltes egen forklaring til grund, at tiltalte trods gode oversigtsforhold er kørt ind i krydset uden at være opmærksom på [modparten] ... Ved vidneforklaringerne fra særligt ..., der fotograferede lyssignalerne umiddelbart efter sammenstødet, men også [vidne] og det sagkyndige vidne ... er det bevist, at der var rødt for tiltalte – og grønt for [modparten] ... da tiltalte kørte ind i krydset.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1, i overensstemmelse med tiltalen.

Henset til den lange sagsbehandlingstid, der ikke kan bebrejdes tiltalte, bortfalder den ellers forskyldte bødestraf, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Ved den beskrevne kørsel, der både har medført person- og tingsskade, har tiltalte tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 4, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Thi kendes for ret:

Den bødestraf tiltalte [klageren] ellers ville have forskyldt bortfalder.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger."

Af mail fra klageren af 27/4 2023 fremgår bl.a.:

"Så kom dommen på skrift. Se vedhæftede.

Jeg undrer mig over den måde det står på, det var ikke helt sådan dommeren sagde.

Forhold var netop at jeg havde sat farten ned og havde orienteret mig, som han sagde. Det gav ikke anledning til at sige det var uagtsomt, men rigtig nok som loven siger, at tilsidesætte færdselsloven.

Jeg håber dette kan sætte et punktum for sagen, selv om det giver både et nyt kørekort og skal betale sagens omkostninger."

Af mail fra selskabet af 11/5 2023 fremgår bl.a.:

"Som aftalt pr. telefon sender jeg dig et afvisningsbrev for skaden på din bil den 13.05.21."

Af mail fra selskabet af 22/5 2023 fremgår bl.a.:

"Kvalitetsafdelingen har modtaget din klage af 15.05.2023, hvor du klager over afgørelsen i din sag.

Du klager over afgørelsen, idet du ikke mener, at du har handlet groft uagtsomt.

Vi har gennemgået sagen på ny og fastholder, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed og derfor desværre ikke dækkes af kaskoforsikringen. Nærmere begrundelse følger nedenfor.

Hændelsesforløb

GF Forsikring modtog digital anmeldelse af skaden den 15.05.2021.

Det fremgik, at du kom kørende over bakken og lyskryds var rødt. Du trillede imod krydset. Da din side skiftede, satte du i gang og da du var næsten ovre blev du ramt af modparten. Du oplyste i anmeldelsen at modparten var kørt over for rødt lys.

Den 17.05.2021 talte du med selskabet. Her sagde du, at du var 100% sikker på, at du var kørt overfor grønt lys, men at modparten også mente, at have grønt lys. Du oplyste, at der var sket flere uheld i krydset og at man ofte oplevede, at der var rødt i begge retninger samtidig.

Da du var 100 % sikker på, at du var kørt ind for grønt lys, blev det aftalt, at selskabet godt kunne udbetale erstatning. Sagsbehandler oplyste dig om, at vi ville kræve erstatning retur, hvis det skulle vise sig ud fra politirapporten, at det var dig, der var kørt ind for rødt lys, da der så ville være tale om grov uagtsomhed, hvilket er af undtaget af kaskoforsikringen.

Den 01.06.2021 modtog selskabet den fulde politirapport. Af din afhøring fremgik, at du var kørt ind i krydset for grønt lys. Du oplyste, at du havde snakket med nogle vidner der sagde, at de så, at lyskrydset var rødt for alle kørende i Ca. 1 min og at de havde oplevet dette før. Modparten oplyste i politirapporten, at denne var kørt ind i krydset for grønt lys. Et vidne der kørte bag modparten bekræftede, at modparten var kørt ind i krydset for grønt. Politiet har noteret følgende omkring lyskrydset: 'Ved undersøgelse om lyskrydset virkede korrekt blev der ikke fundet fejl på lyskrydset kommende ad [vej1] fra østlig retning eller kommen ad [vej2] fra nordlig retning. Hver gang krydset skiftede til rød i en af retningerne, så gik der to sekunder før der blev grønt i den modsatte retning.'

Den 12.10.2021 talte du med GF Forsikring, hvor du oplyste, at der ikke var nyt i forhold til straffesagen, men at du havde gjort indsigelse overfor politiet.

Efterfølgende rykkede selskabet løbende politiet. Den 18.04.2023 blev selskabet oplyst om, at sagen var berammet til den 19.04.2023.

Den 28.04.2023 modtog vi dommen fra dig. Det fremgik af dommen, at det blev fundet bevist, at lyskrydset var rødt for dig og grønt for modparten, da du kørte ind i krydset. Du blev derfor dømt for at være kørt ind i lyskrydset for rødt lys.

Den 11.05.2023 kontaktede selskabet dig pr. telefon og oplyste dig om, at vi ville kræve kaskoudgiften tilbagebetalt, da du var dømt for at køre over for rødt lys. Du oplyste, at du ikke var enig i afgørelsen og ville klage. Du oplyste, at dommeren havde sagt, at du ikke havde handlet uagtsomt. Sagsbehandler oplyste dig om, at når man kører over for rødt lys, så er praksis, at der er tale om grov uagtsomhed.

Du fik samme dag tilsendt en skriftlig afvisning af kaskoskaden, hvor du blev bedt om at betale erstatning tilbage. Sammen med brevet var vedhæftet 2 kendelser fra Ankenævnet for Forsikring 94998 og 96367, der viser, at det bliver betragtet som groft uagtsomt at køre over for rødt lys.

...

På baggrund af ovenstående er kvalitetsafdelingen enig i afgørelsen af 11.05.2023, hvorefter der desværre ikke kan udbetales erstatning i sagen. Du bedes derfor betale 90.616 kr. tilbage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Kasko

...

4.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt politiets fotorapport, skitse over parternes placering på vejen.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 13/5 2021 var involveret i et færdselsuheld, hvor han og modparten kolliderede i et lyskryds. Klageren oplyste i skadesanmeldelsen, at "Da jeg kommet over bakken er lyskryds rødt. Jeg kobler ud og trillet mod kryds ... Min side skiftet og jeg sætter i gang, og da jeg er næsten ovre, bliver jeg ramt i passagersiden", og at modparten havde kørt over for rødt lys. Selskabet udbetalte den 17/5 2021 kaskoerstatning. Klageren blev den 19/4 2023 i byretten dømt for at have kørt frem for rødt lys og blev pålagt betinget frakendelse af førerretten i 3 år. Selskabet afviste dækning af skaden den 11/5 2023 og krævede, at klageren skal tilbagebetale kaskoerstatningen, som selskabet har udbetalt.

Klageren ønsker dækning. Klageren har anført, at sagen bør kunne afsluttes ved at han enten får fuld dækning, eller eventuelt kun skal betale 30.000 kr. tilbage. Klageren er ikke enig i, at han har handlet groft uagtsomt. Klageren har anført, at "Jeg er blevet dømt i retten for at have kørt over for rødt, selv om det ikke giver mening da jeg flere kilometer før kan se det er rødt. Men forsikringen dømmer det som uagtsomt, selv om dommeren sagde noget andet. Desværre

Ankenævnet for Forsikring

15.

99871

skriver dommeren ikke dette i dommen. Grunden til det ikke er uagtsomt, er blandt andet, det var ikke med vilje, jeg havde sat farten ned, jeg havde orienteret mig for bare at nævne noget at det der er sket".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at der ikke foreligger formidlende omstændigheder, der gør, at den udviste uagtsomhed ikke kan betegnes som grov, idet uheldet skete i dagslys i et mindre og let overskueligt kryds, og idet politiet ikke kunne konstatere fejl ved lyskrydset. Selskabet har anført, at klageren oplyste i skadesanmeldelsen, at modparten kørte over for rødt lys, og at klageren i telefonsamtale den 17/5 2021 oplyste, at han var 100 % sikker på, at han kørte ind i krydset for grønt lys, men at modparten også mente, at han havde grønt lys. Selskabet aftalte derfor med klageren, at selskabet ville udbetale erstatning, og oplyste samtidig klageren om, "at selskabet ville kræve erstatning retur, hvis det skulle vise sig ud fra politirapporten, at det var klager, der var kørt ind for rødt lys, da der så ville være tale om grov uagtsomhed, hvilket er undtaget af kaskoforsikringen". Selskabet modtog politirapporten den 1/6 2021, hvor det fremgik, at klageren oplyste, at han var kørt ind i krydset for grønt lys, og at et vidne oplyste, at modparten var kørt ind i krydset for grønt lys. Selskabet har anført, at "selskabet kunne ikke få oplyst fra politiet om forsikringstager var sigtet i sagen før en evt. straffesag var afgjort".

Af politiets anmeldelsesrapport af 14/5 2021 fremgår det, at "Ved undersøgelse om lyskrydset virkede korrekt blev der ikke fundet fejl på lyskrydset kommende ad [vej1] fra østlig retning eller kommen ad [vej2] fra nordlig retning. Hver gang krydset skiftede til rød i en af retningerne, så gik der to sekunder før der blev grønt i den modsatte retning".

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 13/5 2021 fremgår det, at klageren "så at lyssignalet skiftede til grønt og han kørte derfor ud i krydset ... Der var nogle vidner på stedet og de standse og kom hen til afhørte. ... Mens de stod og snakkede efter påkørslen, sagde vidnerne, at de så, at lyskrydset var rødt for alle kørende i ca. 1 min. Vidnerne havde også oplevet dette før, da de havde set et uheld ske i samme kryds før".

Ankenævnet for Forsikring

16.

99871

Af politiets afhøringsrapport af vidne af 13/5 2021 fremgår det, at "Afhørte forklarede, at han så part 2 [modparten] køre med ca. 40 km/t ud i krydset for grønt lys. Afhørte så, at part 1 [klageren] kørte ind i krydset med en ca. hastighed på 50-70 km/t fra [vej2], men afhørte så ikke hvilken farve lyssignalet havde i part 1's retning ... Afhørte var sikker på, at part 2 [modparten] kørte ud for grønt lys i krydset".

Af byretsdommen af 19/4 2023 fremgår det, at "Det lægges efter bevisførelsen herunder tiltaltes egen forklaring til grund, at tiltalte trods gode oversigtsforhold er kørt ind i krydset uden at være opmærksom på [modparten] ... Ved vidneforklaringerne fra særligt ..., der fotograferede lyssignalerne umiddelbart efter sammenstødet, men også [vidne] og det sagkyndige vidne ... er det bevist, at der var rødt for tiltalte - og grønt for [modparten] ... da tiltalte kørte ind i krydset. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1, i overensstemmelse med tiltalen".

Af mail fra selskabet af 22/5 2023 fremgår det, at "Den 17.05.2021 talte du med selskabet. Her sagde du, at du var 100 % sikker på, at du var kørt overfor grønt lys, men at modparten også mente, at have grønt lys ... Da du var 100 % sikker på, at du var kørt ind for grønt lys, blev det aftalt, at selskabet godt kunne udbetale erstatning. Sagsbehandler oplyste dig om, at vi ville kræve erstatning retur, hvis det skulle vise sig ud fra politirapporten, at det var dig, der var kørt ind for rødt lys, da der så ville være tale om grov uagtsomhed, hvilket er af undtaget af kaskoforsikringen. Den 01.06.2021 modtog selskabet den fulde politirapport".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker at tingskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys og påkørte modparten, som kørte ind i krydset for grønt lys. Nævnet finder, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidlende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på byrettens dom, og at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at der ikke blev fundet fejl på lysreguleringen, og at "Hver gang krydset skiftede til rød i en af retningerne, så gik der to sekunder før der blev grønt i den modsatte retning".

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysning om andre forhold – eksempelvis et bagfrakommende udrykningskøretøj eller lignende – som kan have bragt klageren i en situation, hvor han ikke kunne forventes at have sin fulde opmærksomhed rettet mod lyssignalet og trafikken.

Nævnet bemærker, at det fremgår af dommen, at det er "bevist, at der var rødt for tiltalte [klageren] – og grønt for [modparten] ... da tiltalte kørte ind i krydset", hvorfor oplysningen om, at der var "rødt for alle kørende i ca. 1 min" ikke kan tillægges afgørende betydning i forhold til, om der forelå formidlende omstændigheder, da klageren kørte over for rødt.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor det ikke er forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbage. Dette udgangspunkt kan fraviges efter reglerne om *condictio indebiti*, hvor det blandt andet er et krav, at modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet, og det må antages, at modtageren på tilbagesøgningstidspunktet har disponeret over den udbetalte erstatning.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet, at klageren tilbagebetaler kaskoerstatningen.

Ankenævnet for Forsikring

18.

99871

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved byrettens dom af 19/4 2023 blev idømt betinget frakendelse af førerretten i 3 år for at have kørt over for rødt lys, og at selskabet den 11/5 2023 fremsatte sit krav om tilbagebetaling. Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at der ikke blev fundet fejl på lyskrydset, og at modparten og et vidne mente, at modparten havde kørt over for grønt lys. På den baggrund kan klageren ikke anses for at have været i god tro om sin berettigelse til erstatningsbeløbet, og selskabet har handlet uden unødigt ophold efter at have fået meddelelse om byretsdommen, som var nødvendig for at fastslå, om klageren havde kørt over for rødt.

Nævnet bemærker, at det fremgår af selskabets mail af 22/5 2023, at "Den 17.05.2021 ... sagde du, at du var 100 % sikker på, at du var kørt overfor grønt lys, men at modparten også mente, at have grønt lys ... Da du var 100 % sikker på, at du var kørt ind for grønt lys, blev det aftalt, at selskabet godt kunne udbetale erstatning. Sagsbehandler oplyste dig om, at vi ville kræve erstatning retur, hvis det skulle vise sig ud fra politirapporten, at det var dig, der var kørt ind for rødt lys, da der så ville være tale om grov uagtsomhed...".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand