

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. august 2023 blev i sag nr. 99877:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S  
Jernbanevej 65  
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Klager over deres afgørelse, samt det at de kun giver mig en mulighed for at klage og det er ved at betale kr. 6750 og kun kan sende den til AES

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Gf skriver at der ikke er oplyst traume ved første besøg, samt at de siger at det er alders relateret min skade. Ønsker ret skal være ret."

Klageren har i brev af 22/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kommer til skade i okt. 2020 ved træning, da [ægtefælle] går ind i mig og jeg får et vrid i ryggen, det føltes som om at der var noget i min højre balde der sprang.

Jeg går til min læge og fortæller hvad der er sket, at det kom efter min [ægtefælle] gik ind i mig, vi taler om at det og at det føles som jeg har fået en syl i højre balde, min læge undersøger ikke min ryg, det eneste hun gør, er at trykke mig på min balde, det eneste jeg fik ud af denne konsultation er en henvisning til en fysioterapeut, jeg skænker ikke tanken, at jeg har fået en skade i ryggen, da jeg aldrig har haft noget med den tidligere, behandlingerne ved fys gør det ikke bedre, tværtimod, kan jeg ikke lave nogle af de øvelser jeg får hos dem, jeg henvender mig igen til min læge, som så sender mig til røntgen, røntgen viser fine forhold i min ryg og jeg aftaler med lægen at forsætte hos fys.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

99877

Andet forløb hos fys gør det ikke bedre tværtimod, jeg bliver så endelig 1 ½ år sendt til scanning og der viser en prolaps i nedre del af ryggen, jeg har store smerter hver dag, sovende fornemmelser i hele balde regionen og en nedre ryg, der har låst sig helt fast.

Jeg har fra starten anmeldt skade til forsikringen og da den skal afgøres hos dem, får jeg afslag, jeg siger selvfølgelig at det vil jeg klage over og spørger GF hvor jeg gør dette, GF giver mig kun en mulighed for klage og det er at sende den til Arbejdsmarkeds Erhvervssikring og dette vil koste mig kr. 6750, jeg mener at de skulle have oplyst mig om klage til ankenævnet for forsikringer i stedet for, da det kun havde kostet mig kr. 400, jeg mener jeg er blevet dårlig rådgivet af GF vedr. denne sag.

Min sag kommer så for AES der giver afslag på grund af de mener at det er aldersbetinget min skade og det at min læge ikke fra starten har skrevet traume i min første henvendelse, men skal jeg som patient ved min læge, være opmærksom på hvad hun skriver, jeg går jo ud fra at der bliver skrevet det jeg oplyser.

Jeg sidder nu med en skade der over 3 år ikke er gået i sig selv, eller tegn på bedring, jeg føler mig snydt af GF forsikring og vil gerne bede om hjælp til at køre en sag imod dem.

Jeg ved at jeg i dag er [i 50'erne] men aldersbetinget, syntes det er frækt og hvis min røntgen og scanning havde vist andre skader / forandringer i min ryg, ja så havde jeg godtaget deres afgørelse, men det viser fine forhold."

Selskabet har i brev af 9/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] anmeldte den 26. september 2021, at hun den 2. oktober 2020 var udsat for følgende:  
*'Vi har vores eget træningscenter, jeg var ved at træde, da [ægtefælle] får overbalance og går ind i mig og jeg får et vrid / skade i hoften / nedre ryg'* (**Bilag 1**)

Selskabet anerkendte herefter, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, men gjorde samtidig udtrykkeligt opmærksom på, at der endnu ikke har taget stilling til, om den anmeldte skade ville være egnet til at medføre varige gener, der kunne udløse erstatning.

På baggrund af de indhentede lægelige bilag vurderede selskabet dog efterfølgende menigheden til at være under 5%, idet der ikke fandtes dokumentation for årsagssammenhæng, da der ingen oplysninger var i journalmaterialet omkring traumatiske hændelser.

Følgende er noteret i journalerne: (**Bilag 2, 3, 4, og 5**)

14.10.2020: hoftesmerter, lændesmerter og ned i ven ben. Ikke oplysninger om traumer

15.12.2020: pludselige smerter. Sad stille da det kom.

01.02.2021: lavet rygøvelser og sovende fornemmelser i balle. Ikke oplysninger om traumer

07.01.2021: symptomer stået på i 1,5 år. Ikke oplysninger om traumer

03.01.2022: smerter i flere måneder i lænden og sendes til MR-scanning. Ikke oplysninger om traumer

MR-scanning fra 10. januar 2020 viste derudover slidgigt i facetled med nedsat plads ved højre 3. rod.

Med udgangspunkt i ovenstående, har selskabets lægekonsulent med speciale i neurokirurgi oplyst følgende:

*Er aktiv, henvender sig til egen læge pga. smerter i hofte/lår. Ingen notat om skade eller trauma. Der står flere steder; opstået spontant. Røntgen viser ingen skade. MR-skanning viser en diskusprotrusion – dette er ikke en diskusprolaps, men et tegn på aldersrelateret slitage, hvor diskusskiven begynder at bule lidt og derfor bliver der dårlig plads omkring nerven, som kan blive irriteret. Dette er normal aldring og har intet med et traume at gøre.*

Da sikrede ikke kunne anerkende selskabets afgørelse, blev sagen forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, for en vurdering.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte ligeledes mengraden til under 5%: **(Bilag 6)**

...

*Selskabet fastholder på det foreliggende, at mengraden skal fastsættes til under 5%, idet der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem nuværende gener og ulykken den 19.03.2018.*

Sikrede klagede over denne vurdering, men Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholdt udtalelsen den 20. januar 2023. **(Bilag 7)**

Selskabet fastholder derfor, at det varige men ikke udgør 5% eller derudover, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning for den anmeldte skade."

Til dette har klageren fremsendt brev af 20/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det første jeg klager over til jer, er de muligheder som gf gav mig, da de afviste min skade, det var at jeg skulle betale kr. 6750 til dem også ville de sende den til AES, jeg mener at de skulle have givet mig andre muligheder f. eks jer. De skriver i vedhæftet bilag skade gf 1 at jeg har bedt om at få sagen sendt til AES, men sådan forholder det sig jo ikke, de gav mig ikke nogen valgmuligheder, AES eller intet, da gf gemmer deres optagelser, har de også denne samtale imellem gf og mig, hvor de fortæller dette.

Gf har glemt at medsende kopi af røntgen foretaget D 4-10-21

Denne viser generelle fine forhold og ingen læsioner på min rygsøjle, gf skriver også at jeg tidligere er kendt for ryg problemer, men de skriver også i svaret af røntgen, at der ikke findes andre billeder til sammenligning, hvis jeg havde været kendt med ryg problemer, havde der nok været andre billeder, gf skriver flere gange at min skade skyldes min alder, som på dette tidspunkt var [i 50'erne].

Kopi af røntgen medsendt, som viser fine forhold.

Jeg har den mest fantastiske læge ..., jeg kan ved gennemgang af hendes journal vedr. mig se, at hun hele tiden fra starten, har været fokuseret på musklen Gluteus i balden, samt dette står også i alle mine henvisninger til fysioterapeut, trods det at jeg siger at min [ægtefælle] gik ind i mig og der sprang der noget i min højre balde, jeg mener at, ved første konsultation ved hende, burde hun have trykket og undersøgt min ryg, jeg har fundet ud af efterfølgende, at der findes flere

muskler der hæfter sig i lænden og ved tryk der, kan det udløse mine balde smerter. Kan se at alle de efterfølgende konsultationer og henvisninger til fys, altid handler om baldemusklene, jeg skriver også efter røntgen d 6-10-2021 til min læge, at så må det være mine muskler, når røntgen viser fine forhold, der henviser hun mig bare til en kiropraktor, dette står på i næsten 2 år indtil jeg bliver MR scannet og endelig viser lille højresidig protrusion tangere højresidig nerverod. Derefter blev mine behandlinger hos fys anderledes, men har aldrig fjernet mine daglige smerter desværre.

Notat af vagtlæge D 14-10-2018 (Dette er en telefonkonsultation) Der er tale fra gf om at jeg tidligere er kendt for ryg problemer, som tidligere skrevet henvender jeg mig vagtlægen pr telefon, da jeg føler begge mine ben sejler under mig og har svært ved at mærke mine fødder, lægen kommer godt nok men en konklusion på hvad det er og beder mig om at tage ipren og paracetamol i et par dage og dette forsvinder og jeg mærker ikke mere til dette, jeg ved efterfølgende at grunden til at det kom og var sådan, var på grund af vores tur, efter vi havde kørt i bil til ... i 24 timer i træk, både ned og hjem. Det er først da min skade sker 2 år senere at jeg henvender mig igen hos egen læge, med en skade og et helt andet problem. Så tidligere kendt for ryg problemer passer ikke."

Selskabet har den 23/6 2023 meddelt, at "Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen end de allerede anførte i høringssvaret. Sagen kan således forelægges nævnet". Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat fra egen læge fremgår bl.a.:

## **"14-10-2018 Vagtlæge**

...

Hoftesmerter, lænderyg, ned i ben. Forsøgt kodimagnyl, varmecreme og udspænding. Ikke kendt med hofte el. rygsmerter. Kan godt gå. Ikke CE-symptomer. Brændende fornemmelse. Lyder som hoftebursit,

...

## **15-12-2020 Rygsyndrom uden smerteudstråling**

...

Pludseligt opståede smerter nederst thorakalt i ve. side. Sad stille da de kom. Ingen bryst smerter, ingen åndenød.

Obj. findes ømhed intercostalt sv.t området. Columna uden ømhed. St.c og stp ia. Facetledssyndrom o.p. -Råd om smertestillende.

...

## **01-02-2021 Symptom/klage fra ryg**

...

TK: Lavet rygøvelser og fået sovende fornemmelse i høj balle. Kunne godt være prolaps. Ingen red flags. -Aftaler suppl henv fys.

...

## **27-09-2021 Symptom/klage fra lænd**

...

For mdr tilbage hørbart smæld i lænden og siden smerter i højre side, trækkende ud over øverste del af højre nates. Gået til fys uden effekt. Generer når hun sidder og går.

Obj. findes dir ømhed nederst lumbalt / øverst sv.t os sacrum, samt sv.t gluteus medius dxt.

Lille obs sammenfald.

...

**01-10-2021 Billeddiagnostik**

...

Røntgen af columna lumbalis: Optagelse i to planer viser fem frie lumbalhvirvler. Minimal dextro-konveks lumbal skoliose på få grader. Fem frie lumbalhvirvler af normal højde.

Pæne intervertebrallrum. Ingen listeser. Normale SI-led.

Konklusion: Minimal skoliose.

...

**28-10-2021 Muskelsmerte**

...

TK: Udtalt spændt muskulatur med ømhed fra lænd og ned bag på lårene. Kommet efter stresset periode.

...

**03-01-2022 Symptom/klage fra lænd**

...

Gennem flere mdr smerter i hø. side af lænden, nu tiltagende med udstråling til højre ben, især lårets forside og yderside samt nedsat følesans sv.t. underbenet. Føler benet svigter under hende. Ingen effekt af fys eller kiropraktor.

Obj. findes ømhed nederst lumbalt, til højre for columna. ingen knogleømheds. Normal hæl- og tågang. Pos lasague ved 45 grader.

...

**10-01-2022 Kontakt mhp radiologisk undersøgelse**

...

MR-skanning af columna lumbalis uden kontrast uden tidligere billeder til sammenligning viser lette degenerative forandringer svarende til lumbale disci, der fremtræder med let nedsat vandindhold.

I højde med L3/L4 ses lille højresidig protrusion med let forsnævring af højre neuroforamen. Tangere højresidig L3 nerverod. Lette degenerative forandringer svarende til facetled. Ingen spinalstenose.

I de øvrige lumbale niveauer ses lette degenerative forandringer svarende til facetled, men ingen signifikante prolapper og ingen spinalstenose i nogen af niveauerne.

Der er upåfaldende signalforhold svarende til conus medullaris og cauda equina.

MR-konklusion:

Lille højresidig protrusion i højde med L3/L4 med let forsnævring af højre neuroforamen. Tangere højresidig L3 nerverod.

...

**13-01-2022 Symptom/klage fra lænd**

...

MR med hø. sidig protrusion der tangerer L3 – stemmer fint med symptomerne. Gives varslers. henv. fys."

Af journalnotat fra et hospital fremgår bl.a.:

"24-06-2020

...

Anamnese: [i 50'erne] -årig kvinde, disp til osteoporose. Har nu haft smerter i ryggen, mellem skulderbladene, gennem ca. 6 mdr. Kom relativt pludseligt. Ingen red flags. Gået til fys og lavet øvelser uden effekt. Obj. findes dir ømhed midtthorakalt. Rtg columna thoracalis

...

Røntgen af columna thoracalis.

Ingen skoliose. Normal kyfose.

Der er normal ossøs struktur og konfiguration af samtlige hvirvelcorpora og der er bevarede buerødder.

Intervertebralrummene er upåfaldende. Der er ingen spondylose

...

01-10-2021

...

Anamnese: For mdr tilbage hørbart smæld i lænden 'Dg siden smerter i højre side, trækkende ud over øverste del af højre nates. Gået til fys uden effekt. Obj. findes der ømhed nederst lumbalt / øverst sv.t os sacrum, samt sv.t gluteus medius dxt. Rtg columna lumbalis

...

Røntgen af columna lumbalis: Optagelse i to planer viser fem frie lumbalviryer. Minimal dextrokonveks lumbal skoliose på få grader. Fem frie lumbalviryer af normal højde. Pæne intervertebralrum. Ingen listeser. Normale SI-led.

Konklusion: Minimal skoliose."

Af journalnotat fra en fysioterapeut fremgår bl.a.:

"7. jan 2021

...

Anamnese: Aktiv kvinde, der oplever recidiverende smerter thorakalt mellem skulderbladene, som om noget låser sig fast. Rtg har været ia. Tolket som facetledssyndrom / myoser.

...

Pt fortæller ved start at hun har stærkere muskler VE. Pt er højrehåndet.

Debut: smerterne startet. pt tager kolestorolsænkende medicin. Da pt holder med disse stoppede smerterne.

Smerterne har stået på de sidste 1.5 år.

...

Problem: pt mener selv at det er holdningen som er hendes største problem.

Der er en konstant murrende fornemmelse i ryggen.

Ingen spændingshovedpiner.

Har tidligere døjet med iscasnerve smerter.

...

Kropsholdning:

Ingen Lordose

Ingen Kyfose

God holdning.

Jeg kan ikke fremprovokere smerterne, men ved fuld protraktion heller ingen smerter.

...

Ingen føleforstyrrelser.

...

13. jan 2021

...

Pt har været noget øm efter behandlingen.

Der er klar bedring, det har ikke været så murrende som tidligere.

Pt har været på arbejde.

NRS: 2 – sidst var pt på 5.

Problemet lige nu: midt thoracalt er der stadig smerter.

Ingen spændingshovedpiner eller forstyrrelser ud i ekstermiterne.

Pt fortæller at hun bliver træt og øm sidst på dagen. Dog slet ikke så meget som tidligere.

...

Jeg har stadig svært ved at fremprovokere smerteren, men jeg kan ved palpation finde smerter lokaliseret omkrings lev. scapula bilat + rhomboiderne.

...

Pt fortæller at hun føler sig noget mere fri i bevægelserne. Hun siger at hun selv er meget 'stiv' i kroppen. Så hun føler helt klart en forbedring.

...

Der er klar bedring i smerterne, hun er ikke så præget som tidligere men der er stadig smerter.

...

18. jan 2021

...

Hun mærker ikke noget til det i hendes dagligdag mere. Smerterne midt thoracalt er væk og fortæller at hun kun har smerter omkring C7.

Smerterne har centraliseret sig.

Ingen spændingshovedpiner eller forstyrrelser ud i ekstermiterne.

Pt fortæller at hun føler sig ovenpå.

...

Kan ikke mærke spændingerne/smerterne i nakken mere.

NRS: 0

Klar forbedring af symptomerne.

...

1. feb 2021

...

Anamnese:

Lavet rygøvelser med hyperekstension og fået sovende fornemmelse i hofte balle.

...

Har i noget tid haft ondt og sovende fornemmelse i hofte balde. Svært at svare præcist hvor længe nok nogle mdr. Mener det opstod efter noget træning i fitnesscenteret, hvor hun fik givet den for meget gas. Måske i hyperextensionsmaskine.

Har først forsøgt sig med nogle øvelser selv, men ikke haft større succes med det. Pt. fortæller hendes hofte ben er kortere end venstre, og hun blev bekendt med dette tilbage da hun var 10.

...

Lokaliseret lateralt på hoften. Stråler ikke længere ud. Har ikke ondt i ryggen.

NRS: 9

...

Palpation:

Øm. svarende til glut. med. venstre balde samt m. piriformis

Ingen ømheder lumbalt

...

Tyder på hofteproblematik med spændt og øm piriformis og glut. med. hø. side. Nedsat stabilitet over hoften ved unilateralt arbejde. Vi arbejder med at få løsnet og smertelindret vævet m. manuel terapi, og [klageren] får hjemmeøvelser 3-4xugen for øget styrke, neuromuskulæraktivitet og blodtilførsel til ømme muskulatur.

...

Meget mindre sovende fornemmelse ind i hoften, når hun sidder i sofaen. Går meget bedre. Syntes hun mærker en smule til det når hun har gået længere tur (6-7 km.) eller hvis hun ligger for meget på hoften.

Har gået godt med øvelserne. Laver dem som aftalt 3-4x ugen

...

2. mar 2021

...

Forværret de sidste 4-5 dage med sm. i hø. side balle brændende/sovende fornemmelse ned i balde og baglår. Blivende efterfølgende. Virkelig irriterende og generende. Oplever lindring når hun udspænder baller.

...

Palpationsømhed piriformis, glut.max + glut.med.

Ingen nedsat kraft hoftefleks, ankel dorsal fleks.

Ingen føleforstyrrelser, ændret sensibilitet eller lign.

...

21. jun 2021

...

Undersøgelse/test:

Forsat hø. balde som gør meget ondt og føles brændende

...

Smerte dybt hø. balde omkring piriformis, samt kant glut. med.

Pt. beskriver hele balde området er ømt og spændt.

...

24. jun 2021

...

Været rigtig godt seneste par dage. Beskriver det føles som at være i himlen. Smerten er ikke 100% væk, men hun kan nu ligge på ryggen og ligge kort tid på hø. side uden smerterne.

...

Smerte dybt hø. balde omkring piriformis, samt kant glut. med.

Pt. beskriver hele balde området er ømt og spændt

...

28. jun 2021

...

Går bedre med balden.

Der den bliver provokeret når hun sidder eller ligger på hø. side, men hun kan nu godt ligge på ve. side og sove.

...

Smerte dybt hø. balde omkring piriformis, samt kant glut. med.

Pt. beskriver hele balde området er ømt og spændt.

...

5. jul 2021

...

# Ankenævnet for Forsikring

9.

99877

Lidt værre igen med balden. Synes godt hun kan mærke hun kun fik 1x behandling sidste uge. Har lavet lidt af øvelserne, men ikke skruet op som aftalt, da der har været mange ting på programmet. Været til healing i dag, vil gerne forsøge på at arbejde med meditation og lidt alternativt den vej pga. sin stress, som hun forsat mærker hele kroppen er ramt af.

...

Smerte dybt hø. balde omkring piriformis, samt kant glut. med.

Pt. beskriver hele balde området er ømt og spændt.

Fin bevægelighed hofter bilat, ligeledes lumbalt.

...

9. jul 2021

...

Helt overbooket kalender, så er helt stresset. Kan mærke at hun ikke kan overskue yoga-holdet pt. Har dog trænet balden hjemme, som vi snakkede om. Dette er gået fint.

...

Smerte dybt hø. balde omkring piriformis, samt kant glut. med.

Pt. beskriver hele balde området er ømt og spændt.

...

16. jul 2021

...

Går rigtig godt synes hun. Balden er blevet meget meget bedre. Kommet mere i gang med at cykle også – det går også fint.

Nu er det faktisk mest på siden af hoften og lidt i lysken hun mærker til.

...

2. nov 2021

...

Spændt muskulatur mellem scapula bilat. Brug for manuel beh og evt relevant øvelse.

...

Murrer og trækker konstant

...

28. dec 2021

...

Fik igår en låsning i lænden/ballen, siger hun. Føler det er kommet af at sidde for meget ned. Har tidligere oplevet problemer med balle/lænd, men ikke helt lige så slemt.

...

Ingen nedsat føleforstyrrelser

Fin kraft, men meget stiv

...

14. jan 2022

...

Gennem flere mdr smerter i hø. side af lænden, nu tiltagende med udstråling til højre ben, især lårets forside og yderside samt nedsat følesans sv.t. underbenet. Føler benet svigter under hende. Obj. findes ømhed nederst lumbalt, til højre for columna. ingen knogleømhed. Normal hæl- og tågang. Pos lasegue ved 45 grader.

...

MR med discusprotusion L3/L4, der tangerer L3 nerveroden.

Henvises mhp behandling

...

Tidligere undersøgelser:

10-01-2022: Kontakt mhp radiologisk undersøgelse

...

10-01-2022 MR columna lumbalis, ....

MR-skanning af columna lumbalis uden kontrast uden tidligere billeder til sammenligning viser lette degenerative forandringer svarende til lumbale disci, der fremtræder med let nedsat vandindhold.

I højde med L3/L4 ses lille højresidig protrusion med let forsnævring af højre neuroforamen. Tangere højresidig L3 nerverod. Lette degenerative forandringer svarende til facetled. Ingen spinalstenose.

I de øvrige lumbale niveauer ses lette degenerative forandringer svarende til facetled, men ingen signifikante prolapper og ingen spinalstenose i nogen af niveauerne.

Der er upåfaldende signalforhold svarende til conus medullaris og cauda equina.

MR-konklusion:

Lille højresidig protrusion i højde med L3/L4 med let forsnævring af højre neuroforamen. Tangere højresidig L3 nerverod.

...

14. jan 2022

...

Hun har fået konstateret diskusprotusion omkring L3/L4 der tangerer L3 nerveroden. Skaden skete i oktober 2020 og hun har gået her af flere gange siden da og fået behandling. Der skete et smæld i højre side af lænden lige i det område – hun laver en hyper ekstensions øvelse for ryggen og mærker det smæld i lænden.

...

Tidligere US/beh. eller andre lidelser/skader:

Aldrig bøvler med ryggen før oktober 2020.

...

Lateral fleksion venstre giver smerter i højre side af lænden.

Ellers kun smerter ved yderstillinger i de øvrige bevægelser.

Udtalt ømhed omkring begge glutter – meget spændt.

...

Brændende fornemmelse i højre balle lige ved hoftekanten.

Laver hun en forkert bevægelse – stige ind i bilen, hvis benene kommer fra langt fra hinanden – så kommer der et jag ned igennem benet.

Hun kan opleve at benet forsvinder under hende og hun synes hun mangler muskelstyrke.

Hun kan godt cykle, men hun synes at venstre ben tager det meste arbejde og højre ben føles mere 'slatten' end det venstre.

Sidde ned i længere tid er ikke rart – så får hun den trækkende fornemmelse ned i benet.

Hun har lidt igangsætningsbesvær – men det lindrer at komme lidt i gang.

Hun har ikke fået sovet i nat – der har hun siddet op i en 3 timers tid grundet smerter – men ellers har hun ikke problemer med at sove om natten og kan for det meste finde ro.

Hun finder bedst hvile ved at ligge på venstre side med en pude mellem knæene.

Hun kan ikke ligge på højre side.

...

Føleforstyrrelser for 3 uger siden men de er væk igen."

Af klagerens skadesanmeldelse af 26/9 2021 fremgår bl.a.:

**"Hvornår skete skaden?**

02-10-2020

...

**Kan du beskrive, hvordan skaden skete?**

... jeg var ved at træne, da [ægtefælle] får overbalance og går ind i mig og jeg får et vrid / skade i hoften / nedre ryg

...

**Du må meget gerne vælge, ved hvilken sport, skaden skete.**

Styrketræning

...

**Er der skader på forsiden af kroppen, kan du markere dem her**

Torso

Højre hofte

**Er der skader på bagsiden af kroppen, kan du markere dem her**

Højre hofte

Højre balle

Lænd

**Hvilken undersøgelse/behandling har du modtaget?**

Egen læge

Speciallæge, fysioterapeut, kiropraktor eller lignende

...

**Hvornår blev du første gang undersøgt/behandlet i forbindelse med denne skade?**

01-12-2020"

Af MR-scanning af 10/1 2022 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af columna lumbalis uden kontrast uden tidligere billeder til sammenligning viser lette degenerative forandringer svarende til lumbale disci, der fremtræder med let nedsat vandindhold. I højde med L3/L4 ses lille højresidig protrusion med let forsnævring af højre neuroforamen.

Tangere højresidig L3 nerverod. Lette degenerative forandringer svarende til facetled. Ingen spinalstenose. I de øvrige lumbale niveauer ses lette degenerative forandringer svarende til facetled, men ingen signifikante prolapper og ingen spinalstenose i nogen af niveauerne. Der er upåfaldende signalforhold svarende til conus medullaris og cauda equina.

MR-konklusion:

Lille højresidig protrusion i højde med L3/L4 med let forsnævring af højre neuroforamen. Tangere højresidig L3 nerverod."

Af selskabets afgørelse af 4/3 2022 fremgår bl.a.:

**"Fastsættelse af varigt men**

Vi har modtaget lægelige bilag til din sag, som vi har forelagt for vores lægekonsulent.

Vi skal oplyse, at du ikke har ret til menerstatning.

For at være berettiget til erstatning skal ulykken have medført en mengrad på mindst 5 %.

Følgerne af den anmeldte ulykke opfylder ikke denne betingelse.

Sagen afgøres ud fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings mentabel, der kan ses på [www.aes.dk](http://www.aes.dk).

Vores lægekonsulent har i sin vurdering lagt vægt på, at der i journalnotat af den 14.10.2020 står, at der er hoftesmerter, lændesmerter og ned i venstre ben. Der er ikke oplysninger om et traume.

Den 15.12.2020 er det oplyst, at der er pludselige smerter, og at du sad stille da det kom.

Den 01.02.2021 har du lavet rygøvelser og får sovende fornemmelser i balle. Der er igen oplysninger om et traume.

Den 07.01.2021 står der, at dine symptomer har stået på i 1,5 år, og der er ikke oplysninger om traumer.

Den 03.01.2022 oplyser du, at du har haft smerter i flere måneder i lænden, og du sendes til MR-scanning, og her er ingen oplysninger om traumer.

MR-scanning den 10.01.2020 viser at der er slidgigt i facetled med nedsat plads ved højre 3. rod.

Der er ikke dokumentation for årsagssammenhæng idet ingen oplysninger om traumatiske hændelser.

Derudover er den beskrevne hændelse i ikke egnet til at give en diskusprolaps i en rask ryg.

Hvis du ikke er enig i vores vurdering af skaden, kan du skrive til os og oplyse om årsagen til uenigheden. Sagen kan herefter blive vurderet af en lægekonsulent igen.

Din sag kan også sendes videre til vurdering ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Hvis du ønsker at benytte den mulighed, beder vi dig kontakte os.

Omkostninger forbundet med forelæggelse af mengradens fastsættelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring betales af den part, der ønsker sagen forelagt.

Ændres afgørelsen af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til fordel for sikrede, refunderer GF Forsikring omkostningerne.

...

Sagen er nu afsluttet herfra."

Af selskabet brev til klageren af 4/4 2022 fremgår bl.a.:

"Hermed oplysninger som aftalt.

Du bedes overføre 6.750,00 kr. til konto ... med henvisning til dit skadenummer ...

Når vi modtager indbetalingen, vil din sag blive sendt videre til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til vurdering."

Af selskabets brev til klageren af 12/4 2022 fremgår bl.a.:

**"Sagen sendes til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring**

Du har bedt om at sagen skulle sendes til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er en uvildig offentlig instans, som har lægelige ekspertise i vurdering af alle former for personskader.

Du bliver kontaktet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om det videre forløb."

Af vejledende udtalelse af 14/12 2022 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi er ved anmodning den 12. april 2022 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 2. oktober 2020.

**Grundlaget for vores vurdering**

**Kort beskrivelse af hændelsen**

[Klageren] var i gang med at træne i et træningscenter den 2. oktober 2020, idet hendes partner fik overbalance og gik ind i hende, hvorved hun fik et vrid svarende til nedre del af ryggen.

**Primær lægekontakt**

[Klageren] blev tilset hos praktiserende læge den 15. december 2020, hvor hun klagede over smerter svarende til den nedre del af ryggen.

**Yderligere lægekontakt**

[Klageren] blev efterfølgende henvist til fysioterapeutisk behandling, hvor hun blev tilset den 7. januar 2021 med klager over gener i form af smerter samt murrende fornemmelse svarende til ryggen. Ved konsultationen var det anført, at smerterne havde stået på i 1,5 år.

[Klageren] blev herefter tilset på Røntgen og Skanning, [hospital] den 1. oktober 2021, hvor det var anført, at hun måneder forinden havde pådraget sig et hørbart smæld svarende til lænderyggen. Ved konsultationen klagede hun over gener i form af smerter svarende til lænden med udstråling.

Det var anført, at [klageren] havde modtaget fysioterapeutisk behandling uden effekt. Ved den objektive undersøgelse blev der fundet ømhed svarende til den nederste del af ryggen. Der blev foretaget røntgenundersøgelse af columna lumbalis (lænderyggen), som viste minimal skoliose (skæv ryg).

Grundet vedvarende gener i form af smerter svarende til lænderyggen blev [klageren] tilset hos praktiserende læge den 3. januar 2022, hvor hun klagede over lændesmerter med tiltagende udstråling svarende til højre ben.

Hun blev herefter henvist til MR-skanning af columna lumbalis (lænderyggen), som viste mindre højresidig protrusion (udposning af diskus) svarende til niveau L3/L4.

**Øvrige forhold**

Det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] er kendt med forudbestående gener svarende til lænderyggen med udstråling til benene.

Det fremgår af journalnotat, at [klageren] blev tilset hos Lægevagten den 14. oktober 2018 med klager over gener i form af smerter svarende til lænderyggen med udstråling til benene.

Endvidere fremgår det af journalnotat fra Røntgen og Skanning, [hospital] den 24. juni 2020, at [klageren] klagede over gener i form af smerter svarende til ryggen.

### **Sådan har vi vurderet det varige mén**

Vi vurderer, at generne som følge af hændelsen svarer til et varigt mén på mindre end 5 %.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af smerter svarende til lænderyggen med udstråling svarende til højre ben.

Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] aktuelle gener er en følge af hændelsen den 2. oktober 2020.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] er kendt med forudbestående lænderygsmerter med udstråling svarende til benene.

Endvidere er det vores lægefaglige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at forårsage varige gener hos en ellers rygrask person.

Vi vurderer derfor, at det er overvejende sandsynligt, at [klagerens] aktuelle gener skyldes andre forhold end hændelsen den 2. oktober 2020, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng."

Af genvurdering af 20/1 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"I bad os den 19. december 2022 om at genvurdere det varige mén for [klageren] som følge af hændelsen den 2. oktober 2020.

Vi har tidligere den 14. december 2022 afgivet udtalelse, hvor vi vurderede det varige mén til mindre end 5 %.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, idet det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige ikke er egnet til at forårsage varige gener hos en ellers rygrask person.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

### **"3.1 Hvad dækker forsikringen**

...

#### **Ulykkestilfælde**

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personska-den. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 26/9 2021, at hun den 2/10 2020 kom til skade, mens hun var i gang med at træne, idet ægtefællen fik overbalance og gik ind i hende, hvorved hun fik et vrid i den nedre del af ryggen. Klageren har gener i form af smerter og en sovende fornemmelse i lænderyggen og baldere-regionen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for årsagssammenhæng, da der ikke er oplysninger i journalmaterialet omkring en traumatisk hændelse. Selskabet har anført, at hændelsen ikke er egnet til at give varige gener i en rask ryg, og at klagerens gener er aldersrelaterede. Selskabet har anført, at røntgenfotografi af 1/10 2021 ikke viser en skade, og at MR-scanning af 10/1 2022 viser en diskus protrusion, der ikke er en diskusprolaps, men et tegn på aldersrelateret slitage. Selskabet har henvist til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 14/12 2022.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og med selskabets klagevejledning, idet selskabet kun gav "mig en mulighed for at klage og det er ved at betale kr. 6750 og kun kan sende den til AES". Klageren har anført, at lægen gennem forløbet alene fokuserede på musklen Gluteus i balden, at lægen ved første konsultation burde have undersøgt hendes ryg, og at der findes flere muskler, der hæfter sig i lænden, og ved tryk kan udløse smerter. Klageren har anført, at "jeg skænker ikke tanken, at jeg har fået en skade i ryggen, da jeg aldrig har haft noget med den tidligere", og at hun prøvede at afhjælpe smerterne, og derfor først henvender sig til lægen 1½ måned efter skaden. Hvad angår tidligere rygproblemer, har klageren anført, at konsultationen den 14/10 2018 angår et andet tilfælde, hvor hun følte, at begge ben sejlede under hende, og at hun havde svært ved at mærke sine fødder. Klageren tog smertestillende medicin og tilstanden forsvandt efter et par dage. Klageren har anført, at "Det er først da min skade sker 2 år senere at jeg henvender mig igen hos egen læge, med en skade og et helt andet problem". Klage-

# Ankenævnet for Forsikring

16.

99877

ren har anført, at generne – der er omtalt i journalnotat af 7/1 2021 – angår den øvre del af ryggen og er udløst af kolesterolsænkende medicin.

## Ulykkestilfælde

Af journal af 1/2 2021 fra egen læge fremgår det, at klageren har "Lavet rygøvelser og fået sovende fornemmelse i høj balle. Kunne godt være prolaps. Aftaler suppl henv fys".

Af journal af 1/2 2021 fra fysioterapeut fremgår det, at klageren har "Lavet rygøvelser med hyperextension og fået sovende fornemmelse i høj balle ... Har i noget tid haft ondt og sovende fornemmelse i høj balde. Svært at svare præcist hvor længe nok nogle mdr. Mener det opstod efter noget træning i fitnesscenteret, hvor hun fik givet den for meget gas. Måske i hyperextensionmaskine. Har først forsøgt sig med nogle øvelser selv, men ikke haft større succes med det. Pt. fortæller hendes høj ben er kortere end ven., og hun blev bekendt med dette tilbage da hun var 10".

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at "Vi har vores eget træningscenter, jeg var ved at træne, da [ægtefælle] får overbalance og går ind i mig og jeg får et vrid / skade i hoften / nedre ryg".

Af vejledende udtalelse af 14/12 2022 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at "det ikke er godtgjort, at [klagerens] aktuelle gener er en følge af hændelsen den 2. oktober 2020. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] er kendt med forudbestående lænderygsmærter med udstråling svarende til benene. Endvidere er det vores lægefaglige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at forårsage varige gener hos en ellers rygrask person". Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 20/1 2023 fastholdt deres vurdering af det varige mén.

# Ankenævnet for Forsikring

17.

99877

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at et ulykkestilfælde er en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse vedr. méngrad.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige oplysninger ikke er dokumentation for et ulykkestilfælde. Nævnet bemærker, at klagerens gener opstod den 2/10 2020, og at generne første gang er beskrevet i det lægelige materiale den 1/2 2021, hvor det fremgår, at klageren har lavet rygøvelser og har fået en sovende fornemmelse i højre balle.

Nævnet har også lagt vægt på, at MR-skanningen viste lette degenerative forandringer svarende til lumbale disci, der fremtræder med let nedsat vandindhold. Der er beskrevet "Lille højresidig protrusion i højde med L3/L4 med let forsnævring af højre neuroforamen. Tangere højresidig L3 nerverod."

Nævnet har tillige lagt vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser af 14/12 2022 og af 20/1 2023.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Klagevejledning

# Ankenævnet for Forsikring

18.

99877

Klageren har anført, at selskabet kun gav hende "en mulighed for klage og det er at sende den til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og dette vil koste mig kr. 6750, jeg mener at de skulle have oplyst mig om klage til ankenævnet for forsikringer i stedet for, da det kun havde kostet mig kr. 400, jeg mener jeg er blevet dårlig rådgivet af GF vedr. denne sag".

Det fremgår af selskabets afgørelse af 4/3 2022, at "Hvis du ikke er enig i vores vurdering af skaden, kan du skrive til os og oplyse om årsagen til uenigheden. Sagen kan herefter blive vurderet af en lægekonsulent igen. Din sag kan også sendes videre til vurdering ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Hvis du ønsker at benytte den mulighed, beder vi dig kontakte os. Omkostninger forbundet med forelæggelse af mengradens fastsættelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring betales af den part, der ønsker sagen forelagt".

## Nævnets flertal udtaler:

Det fremgår af § 4 i forbrugerklageloven, at selskabet "skal give forbrugerne information om det alternative tvistløsningsorgan, jf. stk. 3, hvortil forbrugeren kan indbringe en tvist mellem den erhvervsdrivende og forbrugeren".

Nævnet har i sagerne 94783 og 98374 udtalt, at et forsikringsselskab først har en egentlig pligt til at orientere om klageadgangen til Ankenævnet for Forsikring, når klageren har rettet henvendelse til selskabet og har meddelt, at klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og når selskabet svarer på denne henvendelse.

Uanset dette udgangspunkt finder flertallet efter en samlet vurdering, at selskabet i sit brev af 4/3 2022 har givet klageren en sådan mangelfuld information om sine klagemuligheder, at selskabet ifalder erstatningsansvar over for klageren. Selskabet skal derfor på erstatningsretligt grundlag dække klagerens udgift til at få sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet kan dog fradrage 200 kr., hvilket er det beløb, som klageren skulle have afholdt, hvis klageren i stedet havde valgt at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i sin afgørelse af 4/3 2022 valgte at oplyse, at klageren for egen regning kunne vælge at få forelagt sagen til vurdering ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Vælger selskabet at oplyse om denne dyre og eksterne klagemulighed, har selskabet – der skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder, jf. § 4 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører – en pligt til at give klageren en fyldestgørende klagevejledning, så kunden kan træffe sit valg på oplyst grundlag. En sådan klagevejledning ville have inkluderet oplysning om muligheden for, at klageren (for 200 kr.) kunne klage til Ankenævnet for Forsikring.

Flertallet har også lagt vægt på, at selskabet den 4/4 2022 bad klageren om at indbetale klagegebyret – der var forbundet med at få en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – og at klageren herefter indbetalte 6.750 kr. til selskabet. Flertallet må lægge til grund, at selskabet heller ikke på disse tidspunkter gjorde klageren opmærksom på, at hun i stedet kunne vælge at klage til Ankenævnet for Forsikring, som er en væsentligt billigere klagemulighed. Selskabet har således haft flere muligheder for at give klageren en fyldestgørende klagevejledning, hvilket selskabet har forpasset.

Flertallet bemærker, at selskabet i sin afgørelse ej heller har oplyst om muligheden for at klage til selskabets klageansvarlige, idet selskabet oplyser, at "Hvis du ikke er enig i vores vurdering af skaden, kan du skrive til os og oplyse om årsagen til uenigheden. Sagen kan herefter blive vurderet af en lægekonsulent igen". Flertallet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af § 5 i bekendtgørelse nr. 1219 af 20/11 2019 om den klageansvarlige og finansielle virksomheders håndtering af klager, at selskabet "skal oplyse, hvem der er virksomhedens klageansvarlige, og hvor og hvordan man kan rette henvendelse til den klageansvarlige".

## Nævnets mindretal udtaler:

Det fremgår af § 4 i forbrugerklageloven, at selskabet "skal give forbrugerne information om det alternative tvistløsningsorgan, jf. stk. 3, hvortil forbrugeren kan indbringe en tvist mellem

den erhvervsdrivende og forbrugeren". Det fremgår af § 5 i bekendtgørelse nr. 1219 af 20/11 2019 om den klageansvarlige og finansielle virksomheders håndtering af klager, at selskabet "skal oplyse, hvem der er virksomhedens klageansvarlige, og hvor og hvordan man kan rette henvendelse til den klageansvarlige".

Mindretallet finder, at det er kritisabelt, at selskabet i sin afgørelse af 4/3 2022 alene valgte at oplyse, at klageren for egen regning kunne vælge at få forelagt sagen til vurdering ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Vælger selskabet at oplyse om denne dyre og eksterne klagemulighed, har selskabet – der skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder, jf. § 4 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører – en pligt til at give klageren en fyldestgørende klagevejledning, så kunden kan træffe sit valg på oplyst grundlag. En sådan klagevejledning ville have inkluderet oplysning om muligheden for, at klageren (for 200 kr.) kunne klage til Ankenævnet for Forsikring.

Trods denne kritik finder mindretallet efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabet ifalder et erstatningsansvar over for klageren som følge af mangelfuld vejledning.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at nævnet i f.eks. sagerne 94783 og 98374 har udtalt, at et forsikringsselskab først har en egentlig pligt til at orientere om klageadgangen til Ankenævnet for Forsikring, når klageren har rettet henvendelse til selskabet og har meddelt, at klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og når selskabet svarer på denne henvendelse. Mindretallet bemærker, at selskabet i sin afgørelse af 4/3 2023 oplyste, at "Hvis du ikke er enig i vores vurdering af skaden, kan du skrive til os og oplyse om årsagen til uenigheden. Sagen kan herefter blive vurderet af en lægekonsulent igen".

Mindretallet har også lagt vægt på, at klageren relativt let kunne have fundet information – f.eks. på internettet – om muligheden for at klage til Ankenævnet for Forsikring.

# Ankenævnet for Forsikring

21.

99877

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, GF-Forsikring, skal på erstatningsretligt grundlag dække klagerens udgift til at få sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, idet selskabet dog kan fradrage 200 kr., hvilket er det beløb, som klageren skulle have afholdt, hvis klageren havde valgt at klage til Ankenævnet for Forsikring. Erstatningen forrentes efter rentelovens regler.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyr tilbagebetales.



Peter Thønnings