

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 99882:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 23/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 11. januar 2023 mellem kl. 05-06 kører jeg sammen med andre på arbejde.

En af personerne har været [mit barn], som er en af mine [børn]. Vi arbejder alle det samme sted og har derfor tit arrangeret samkørsel. Den dag har jeg været meget træt og lod rattet overtages af [barnet], hvor jeg sad ved siden af [barnet] på vejen til arbejdet, da jeg kørte til ... fra ... om natten.

På vejen til arbejdet hopper et rogn ud på vejen, og som reaktion på det drejer [barnet] rettet for at undgå den, men mister overblikket over bilen og rammer et busstoppested, da [barnet] ikke når at bremse inden.

Jeg ringer til politiet og forsikringen for at anmelde skaden.

Alt har været fint indtil d. 17.2.2022, hvor If Skadeforsikring har truffet en afgørelse om, at den reelle og primær bruger af bilen er [mit barn] og dette er jeg uenig i.

Jeg vil hermed stå ved, at jeg er den primære ejer og bruger af bilen, og [mit barn] har haft lov til at køre bil den dag, da det er tilladt at låne en bil. Jeg har altid haft flere biler i min husstand, da min kone og jeg kører en del kilometer om året på arbejde og ønsker ikke at afskrive hurtigt på bilerne. To af bilerne har været elektriske, som jeg har valgt at lade stå hjemme, udelukkende blev brugt til meget meget korte ture, og ikke blive brugt meget, da el har været dyrt på daværende

tidspunkt, samt jeg har været utilfreds med priserne hos [el-udbyder]. Samtidigt med har det været besværligt at stå flere timer for at få bilerne ladet op.

De yderligere to biler, som er hhv. [bil2] har primært været brugt til længere ture til [udlandet] eller ferie og [bil3] i Diesel, som blev brugt af min kone ved kørsel til- og fra arbejde.

[Bil1] har jeg købt da jeg ønskede mig en komfortabel og økonomisk bil, som denne var, samtidigt med at jeg altid har været en [bilmærke] entusiast. Formålet med bilen havde været primært at have den som pendlerbil mellem arbejdsplads i ... og mit bopæl og dette har også været tilfældet.

Yderligere:

- I sagen om forholdsmæssig erstatning, har If Skadeforsikringen ikke taget kontakt til mig efter at delene fra bilen er blevet solgt, som jeg mener de bør gøre. Jeg har selv været nødt til at tage kontakt, hvor jeg får at vide at delene fra bilen allerede er solgt og til hvilken pris. Sagen er ved at løbe uden at jeg bliver gjort opmærksom på tingene, samt er uvis om, hvad der foregår.
- Der er gået en del tid nu, og forsikringsselskabet har ikke taget kontakt til [kommunen] for at modtage et krav vedr. det skadeanmeldte busstoppested, som det ellers bør vi forsikringsselskabets interesse at tage kontakt til Kommunen for at for sagen afklaret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå den fulde erstatning for skaden, da jeg er uenig i forsikringsselskabets tilsagn om, at jeg ikke er den primære bruger af bilen."

Selskabet har i brev af 13/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 11/1 2023 hvor Klagers [barn] på [under 25 år] var fører af bilen, der var købt den 5/1 og indregistreret den 7/1 2023. Klager var passager.

Ved uheldet måtte fører undvige et rådyr, hvilket resulterede i de påkørte et busstoppested og bilen blev totalskadet.

Vi foretog yderligere undersøgelser og vurderede, at bilen fast benyttes af Klagers [barn], der var fører på skadedagen. Tvisten vedrører om klagers [barn] er fast bruger af bilen.

Erstatning for bilen er derfor opgjort forholdsmæssigt, ligesom ansvarsforsikringen alene dækker forholdsmæssigt for de forvoldte skader jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Sagen er endnu ikke endeligt afsluttet, da vi fortsat afventer et korrekt opgjort erstatningskrav fra ejeren af det påkørte busstoppested.

Kundeforhold

Den skadede bil er en [bil1], som Klager indregistrerer den 5. januar 2023.

Foruden den skadede bil er Klager registreret som ejer og bruger af 4 andre biler på skadetidspunktet.

Klager var således eneste ejer og bruger på DMR af følgende biler på skadedagen:

I if

[Bil1] – 5/1 2023 til 11/1 2023, hvor den totalskades

[Bil4] – elbil – indregistreret 6/12 2019

[Bil3] (diesel) – indregistreret 11/11 2019

I [forsikringsselskab2]

[Bil2] – fra 9/9 2016

[Bil5] – fra 9/11 2021

Klager har desuden indbo og hus forsikret i [forsikringsselskab2].

Tidligere biler i if:

[Bil] fra perioden 11/11 2019 – 19/11 2019

[Bil] fra 2/8 2016 til 5/9 2018

[Bil] – fortrudt tegning 5 2017

Undersøgelsen

Efter modtagelse af anmeldelsen, overdrog vi sagen til en nærmere undersøgelse af hændelsesforløbet og kundeforholdet.

I den forbindelse har vores undersøger talt med Klager og sælgeren af bilen, samt foretaget So-Meundersøgelse.

Klagers husstand består af Klager selv, hans hustru og 4 voksne børn. Alle 6 voksne har kørekort, men den ene af [børnene] bryder sig ikke om at køre. Der er således nøje sammenhæng mellem antallet af personer med kørekort og antallet af biler i husstanden, men Klager fastholder at han og hustruen er fast bruger af alle 5 biler.

Ved samtale med sælgeren af bilen, forklarer denne, at Klager og 2 af hans [børn] – herunder [barnet] – kom ud og så på bilen. Klagers [børn] tog en prøvetur i bilen, mens Klager selv blev tilbage. Det var sælgers opfattelse, at bilen blev købt af eller til en af de 2 [børn], der prøvede bilen.

Vi finder det atypisk at købe en bil til sig selv uden være med på en prøvetur i bilen. Forløbet omkring købet af bilen understøtter således ikke Klagers forklaring om, at også denne bil nummer 5 var indkøbt til ham selv.

På [socialt medie] har klagers [barn] den 7/1 2023 postet et billede af [bil1] som coverbillede. Vi bemærker at [barnet] ikke har postet nogen billeder af familiens øvrige biler, ligesom [barnet] ikke omtaler bilens som sin fars i kommentarerne ...

Samlet kan vi altså konkludere, at:

- Klagers [barn] prøvekører bilen ved købet
- Poster billede af bilen som værende sin bil på [socialt medie]
- Fører bilen på skadetidspunktet kort efter købet af bilen
- Klager har et antal biler, der gør det praktisk taget umuligt, at han er reel bruger af dem alle.

På denne baggrund finder vi det bevist, at Klagers [barn] er den reelle bruger af den nyindkøbte [bil1].

Vi meddelte derfor Klager, at vi alene kunne betale forholdsmæssig erstatning på baggrund af de urigtige risikooplysninger om de reelle brugerforhold.

I vores afgørelse til Klager, har vi beregnet prisen med [barnet] som bruger på trin 3 svarende til 2 skadefri år. Reelt burde vi have beregnet prisen på trin 1, da [barnet] ikke har stået registreret som bruger på nogen bil forud for den skadede – dermed har vi reelt beregnet Klagers andel af skaden for højt, men vi står ved vores opgørelse.

Prisen med [barnet] som bruger (med forkert anciennitet) udgør 13.431 kr./år.

Prisen i Klagers navn udgjorde 6.465 kr. / år.

Handelsværdien er opgjort til 130.000 kr. Selvrisko udgør 3.000 kr.

Erstatning for bilen vil derfor udgøre $127.000 \times 6.465 / 13.431 = 61.131,34$ kr.

Forsikringstagers andel af salg til ophugning udgør 16.523,70 kr. (solgt for 31.589 kr. – vores andel udgør $31.859 \times 6.465 / 13.431 = 15.335,30$ kr.)

Erstatning vil derfor samlet udgøre 77.655,04 kr.

Vi har orienteret Klager om afgørelsen uden unødigt ophold den 17. februar 2023 (jf. bilag F).

Erstatningen er ikke udbetalt, da vi har krav imod Klager i anledning af de forventede udgifter under ansvarsforsikringen for det påkørte busskur mv., som modregnes i erstatningen.

Kommunen har kontaktet os om skaderne, men deres krav er ikke endeligt opgjort.

Konklusion

Efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholder vi, at Klager har afgivet urigtige oplysninger om ejer/brugerforholdet af den skadede bil, og at erstatning for bilen og skaderne forvoldt af bilen skal opgøres forholdsmæssigt jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Vi fastholder ligeledes opgørelsen af erstatningens størrelse, og at vi tilbageholder erstatningen indtil vi kan opgøre klagers andel af de forvoldte skader på kommunens ejendom."

Selskabet har i meddelelse af 29/8 2023 bl.a. anført:

"Til orientering har vi modtaget erstatningskrav fra Kommunen for påkørt buslærskur opgjort til 26.606,07 kr. - kravet har vi bestridt, da vi mener det skal opgøres til dagsværdi, men vi har i dag afregnet erstatning til Klager med fradrag for klagers andel af ansvarsudgifterne hvis de ender som opgjort af kommunen.

Vi udbetaler 64.848,23 kr. til kunden

Beregning ligges op."

Ankenævnet for Forsikring

5.

99882

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringspolice af 16/1 2023 fremgår bl.a.:

Forsikring*:	Lovpligtig ansvar	Ja
	Delkasko	Ja
	Kasko	Ja
	Bil Super	Nej
...		
Selvrisiko:	Ansvarsskade	3.000 kr.
	Kaskoskade	3.000 kr.
...		
Øvrigt:		
...		
Forsikringstager: [klageren]		
Bruger iflg. Registreringsattest: Nej		
...		
Forsikringen gælder fra 5. januar 2023	Pris pr. år	6.505 kr."

Af skadesanmeldelse af 20/1 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato: 20.01.2023 10:38

Skadedato: 11.01.2023

...

Hvor hurtigt kørte køretøjet, da skaden skete? 60 km/t

...

Klokkeslæt: 05:00-06:00

...

Skadeszone: Fronten i højre side

Beskriv så godt som muligt, hvad der er sket: På vej til arbejde rogn hoppede ud på vejen og så jeg har prøvet til at ikke ramme den, så jeg har ramt busstoppested i stedet for."

Af erstatningsopgørelse af 6/2 2023 fremgår bl.a.:

"UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR . ***130000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.

ERSTATNINGSBELØBET ER INCL . LEVERINGSOMKOSTNINGER.

EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET.

DER FRATRÆKKES EVENTUEL SELVRISIKO.

...

ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT. KØRETØJET TILHØRER FORSIKRINGSSKABET, SOM SØRGER FOR AFMELDING."

Ankenævnet for Forsikring

6.

99882

Af selskabets undersøgelsesrapport af 15/2 2023 fremgår bl.a.:

"Risikovurdering: Kundeforholdet indstilles til sanering

Det anbefales, at skaden anerkendes, men at prorata gøres gældende. Pris på tilsvarende forsikring i [barnets] navn er 13.431,00 kr.

Baggrunden for undersøgelsen, var, at Ft undviger rådyr og rammer busstoppested. sket tidlig morgen. ft har 3 biler forsikret.

Kort resume af undersøgelsen

2023-01-26 ...

Ft forklarede at han var med i bilen, men at det var [barnet] som kørte bilen. De skulle på job, da et rådyr sprang ud foran bilen. [Barnet] undveg, og påkørte et busstopsted. De ringede til politiet og informerede om ulykken, hvorefter de kørte bilen hjem til det hus som de lejer ... Her stillede de bilen, og kørte afsted i fts anden bil [bil4].

Om bilen forklarede han, at den er billigere at køre i end [bil4].

Herefter gennemgik jeg standartspørgsmålene med ft:

...

Hvem besigtigede bilen inden der blev handlet? ...

Ft og hans 2 [børn]

...

Hvordan blev der betalt for bilen?

Kontant 130.000

Hvor mange Km. havde bilen kørt inden handlen?

220.000

...

Hvor mange personer har kørekort i husstanden?

Hr og fru samt deres [børn].

Hvem bruger oftest bilen

Hr ft

...

Udover de 3 biler i lf har han 2 i [forsikringsselskab2] [bil3] og en [bil5].

Begge biler benyttes af [børnene].

Familien består af hr og fru samt deres 4 [børn]. Den ene af [børnene] har kørekort, men bryder sig ikke om at køre. Tilbage er der så 5 biler og 5 personer med kørekort.

Alligevel fastslog ft at han var primær bruger af skaderamte [bil1] og [bil4].

...

Forespørgsel på kundeforholdet, til [forsikringsselskab2] bekræftede at der er yderligere 2 biler hos dem

...

Jeg sender et overblik over de forsikringer som [klageren] har været ene forsikringstager på da samtykken er gældende for ham

Ankenævnet for Forsikring

7.

99882

Bil ... (ikraftdato: 21-03-2019-)

Skader: ingen

Restance: Nej

...

Bil ... (ikraftdato: 09-11-2021 -)

Skader:

17-06-2022

...

16-01-2022

...

Bil ... (ikraftdato: 01-05-2019 – Afgangsdato: 03-12-2020). Opsagt pga. salg

Skader: 20-11-2020

...

I telefonsamtale med bilens tidligere ejer, modtog jeg følgende:

2023-02-07 SAMTALE MED SÆLGER

...

... forklarede at der kom 3 [personer] for at se på hans bil (far og [2 børn]) Den ene af [børnene] foreviste kørekort inden prøveturen ... faderen forblev tilbage med sælger, da [børnene] kørte afsted.

Sælger var af den overbevisning at det var en af [børnene] som skulle have bilen. Der blev betalt kr. 127.000,00 KONTANT."

Af selskabets afgørelse af 17/2 2023 fremgår bl.a.:

"På baggrund af undersøgelsen mener vi, at den reelle bruger af bilen er [dit barn], som også var fører på skadetidspunktet. Der er derfor afgivet urigtige risikoplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen, da bilen er indregistreret med dig som både ejer og eneste bruger.

Vi har konstateret:

- Udover [bil1], har du 4 andre biler registreret i dit navn.
- I forbindelse med købet af bilen, prøvekørte du ikke selv bilen, men blev tilbage, da dine 2 [børn] kørte en tur i den. Sælger var af den overbevisning, at det var en af dine [børn], der skulle have bilen.
- [Barnet] ændrede den 7. januar 2023 sit coverbillede på [socialt medie] til et billede af [bil1].

Erstatning for bilen

Hvis bilen havde været indregistreret korrekt med [barnet] som bruger, ville forsikringen have kostet 13.431 kr. årligt i stedet for 6.465 kr.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 opgøres erstatningen forholdsmæssigt, og udregnes på følgende måde:

(Betalt præmie / korrekt præmie) x opgjort skade med fradrag for evt. selvrisko.

Vi opkræver ikke ekstra selvrisko grundet ung fører (under 25 år), da erstatningen opgøres forholdsmæssigt i stedet.

Erstatningen for skaden på bilen bliver derfor:

$(6.465 / 13.431) \times 127.000 = 61.131,34 \text{ kr.}$

Dækning af skaden svarer til 48,13 %.

Vi sørger for at sælge resterne til højstbydende. Vi vil godtgøre 51,87 % af beløbet til dig, som svarer til den del af skaden vi ikke dækker.

Skaden på busstoppested/skilt

Med hensyn til ansvarsskaden (busstoppested), er der ligeledes kun dækning for 48,13 % af denne udgift. Vi har endnu ikke modtaget krav fra [kommunen].

Vi hæfter direkte overfor kommunen, og lægger derfor ud for den fulde udgift, når vi modtager kravet. Du hæfter dog for 51,87 % af udgiften overfor os.

Vi kan derfor som udgangspunkt ikke udbetale erstatning til dig for bilen, før vi kender ansvarskravet, da din andel af dette skal modregnes i din erstatning."

Af klagerens besked til selskabet af 20/2 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har en del biler, da jeg har økonomien til det og skifter bilerne ofte alt efter mit behov.

I forbindelse med købet af bilen har jeg været til stede under købet. Jeg har ligeledes haft telefonisk kontakt til sælgeren hele vejen igennem og forhandlede mig til den aftalte pris.

Mine begge [børn] har været med, da de har mere mekanisk forstand på bilerne end jeg har, især ... [det andet barn].

De prøvekørte bilen for at se om den fejlede noget, men jeg talte med sælgeren, da jeg er bedst til mennesker og især når jeg køber noget for en større sum. Jeg har før haft uheldige situationer og søger derfor altid råd hos andre, som har mere forstand på det.

Billedet på [socialt medie] er ikke ensbetydende med at [barnet] er ejeren af bilen."

Af klagerens klage over afgørelse af 27/3 2023 fremgår bl.a.:

"Bilen [bil1] tilhører mig og jeg er ejeren. Jeg har købt bilen og købt bilen kontant, som var min egne og dertil har jeg hævet en del af pengene fra min bankkonto.

Situationen ved købet har været, at jeg og mine [børn] har været til stede ved købet af bilen. Første gang har jeg været med dem for at besigtige bilen. Det er korrekt at jeg ikke selv har prøvekørt bilen, da begge af mine [børn] har bedre forstand på biler, rent mekanisk og teknisk end jeg har og de har altid assisteret mig ved købene af mine biler.

Jeg ville gerne købe bilen med det samme, men sælgeren var ikke begejstret at pengene blev overført, da det kunne tage op til et par dage, hvis ikke vi har lavet en straksoverførsel. Jeg aftalte derfor med sælgeren at det blev kontant og det blev derfor dagen efter, hvor jeg var syg og bad mine [børn] om at hente den.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99882

Jeg har ved købet af bilen haft kontakten med sælgeren hele vejen igennem, forhandlede prisen mv., samt talte med sælgeren, mens [mit ældste barn] prøvekørte bilen. Jeg er mere til det personlige, og har bedre forstand på mennesker og ønskede at lære sælgeren at kende for ikke at blive snydt, som jeg har oplevet et par gange.

Det skal også lige nævnes at det er ikke [barnet], der har prøvet bilen overhovedet, som det ellers er blevet konstateret at [barnet] er ejeren, hvorfor i min verden er det i modstrid med konstateringen at jeg ikke har prøvet bilen, fordi det har [barnet] heller ikke, [barnet] sad blot som passager ved siden af.

Med hensyn til billedet, ville [barnet] blot blære sig med bilen, som jeg har købt. Det er populært blandt unge at tage billeder af flotte, pæne biler."

Af selskabets Kundeombuds afgørelse af 13/6 2023 fremgår bl.a.:

"Ifs skadeekspertter oplyser i den forbindelse, at If ikke påstår, at bilen ikke tilhører dig, men de påstår, at bilen bruges fast af [dit barn].

Jeg kan se, at If i deres vurdering af sagen bl.a. har noteret sig, at du har 5 biler, indregistreret i dit eget navn. 3 af disse er forsikret i If og 2 i [forsikringsselskab2]. Samt at du fastholder, at du og din hustru er ejer og bruger af alle 5 biler, og at dine 4 voksne [børn] kun lejlighedsvis låner bilerne.

Ifs skadeekspertter henviser desuden til, at [dit barn] poster billede af bilen på [socialt medie] som værende [barnets] bil. Og at det er også er [dit barn], der var fører af bilen på skadetidspunktet kort efter købet af bilen.

Ifs skadeekspert fastholder derfor, at If har ført bevis for, at bilens faste bruger var [dit barn]. Og at du således har afgivet urigtige risikoplysninger, og derfor alene kan opnå forholdsmæssig erstatning jf. Forsikringsaftaleloven § 6, stk. 2."

Af selskabets erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

Pro-rata erstatning / dækning			
Policen			
Betalt årlig præmie		6465,00	
Korrekt præmie		13431,00	
Selvrisiko		3000,00	
Husk vi skal kigge på konsekvensen på skaden. Vær derfor opmærksom på, om vi har fået prisen, hvor der er taget højde for evt. optjent bonus/trin efter tegning frem til skaden - og alder på skadedagen.			
Forsikringen dækker ca.		48%	af skaden
Skadeopgørelsen			
Totalskade Opgørelse		Udgiften	Kunden skal have
Handelsværdi/konterterstatning		130000,00	61131,34
Rester sælges for		31859,00	16523,70
Til betaling/modregning		77655,04	
Udgift			
	Udgiften	Dækning	Uforsikret andel
Reparation	0,00	0,00	0,00
Bugsering	0,00	0,00	0,00
Ansvarskrav	26606,07	12806,81	13799,26
Udgift	26606,07	12806,81	13799,26
Erstatning eller opkrævning			
Opkrævning til kunden inklusive selvrisiko (hvis ingen konterterstatning modregnes)			15243,31
Konterterstatning udbetal/opkræv (Konterterstatning fratrækkes)			64848,23

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.1 Ansvar

...

ANSVAR	
Dækker	• Erstatningsansvar efter færdselsloven ◦ Sikredes erstatningsansvar for skade forvoldt ved motorkøretøjets brug som motorkøretøj dækkes efter færdselslovens bestemmelser.

...

Erstatning

...

Vi er berettiget til at indgå forlig om erstatningsspørgsmålet.

...

4.3 Kasko

...

Dækker

...

Skader, der påføres køretøjet

- Enhver skade, der påføres det forsikrede køretøj, fx sammenstød, påkørsel eller eneuheld dækkes.

...

8. Sådan erstatter vi skaden

...

8.6 Regres Vi kan kræve en udbetaling tilbagebetalt, hvis vi har betalt erstatning for en skade, som helt eller delvis ikke er dækket af forsikringen. Derudover kan vi kræve en udbetaling tilbagebetalt, hvis den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen.

...

10. Risikoforandring

10.1 Ændringer i forsikringsforholdene, som du skal give os besked om

Du skal give os besked, hvis:

- der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen
- der er andre faste ejere eller brugere end nævnt i forsikringsaftalen
- ejere eller brugere flytter adresse
- der er unge under 25 år, der benytter køretøjet

...

Når vi har fået besked om ændringen, tager vi stilling til om, og på hvilke vilkår, forsikringen kan fortsætte. Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer du at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans bil den 11/1 2023 var involveret i et solouheld, hvor hans barn førte bilen. Barnet ramte et busstoppested, idet barnet forsøgte at undgå et dyr, som hoppede ud på

Ankenævnet for Forsikring

11.

99882

vejen. Bilen var købt den 5/1 2023 og indregistreret den 7/1 2023. Selskabet fremsendte den 6/2 2023 en erstatningsopgørelse, hvor bilens handelsværdi blev opgjort til 130.000 kr. Af brevet fremgår det, at beløbet er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt, og at køretøjet tilhører selskabet, som sørger for afmelding. Selskabet opgjorde kasko- og ansvarsskaden efter pro-rata beregninger. Selskabet har udbetalt 64.848,23 kr. til klageren

Klageren ønsker fuld erstatning for bilen. Klageren har anført, at han den 11/1 2023 kørte på arbejde sammen med bl.a. sit barn, som førte bilen, idet klageren var meget træt. Bilen kørte galt, idet et dyr hoppede ud på vejen, som barnet forsøgte at undgå, hvorved de ramte et busstoppested. Klageren har anført, at han er den reelle ejer og bruger af bilen, og at barnet blot lånte bilen den ene dag. Klageren har altid haft flere biler i sin husstand, idet klageren og ægtefællen kørte en del kilometer om året og ikke ønskede at afskrive hurtigt på bilerne. klageren havde to elektriske biler, som han udelukkende anvendte til meget korte ture. En bil blev primært anvendt til længere ture til udlandet, og en bil blev primært anvendt af ægtefællen til kørsel til- og fra arbejde. Klageren har anført, at den beskadigede bil primært skulle anvendes som pendlerbil mellem klagerens arbejdsplads og bopæl.

Selskabet har anført, at husstanden består af klageren, hustruen og 4 voksne børn. Alle 6 har kørekort, men den ene af børnene bryder sig ikke om at køre. Der er således nøje sammenhæng mellem antallet af personer med kørekort og antallet af biler i husstanden, men klageren fastholder at han og hustruen er fast bruger af alle 5 biler. Selskabet har anført, at sælgeren af bilen har forklaret, at "klagers [børn] tog en prøvetur i bilen, mens Klager selv blev tilbage. Det var sælgers opfattelse, at bilen blev købt af eller til en af de 2 [børn], der prøvede bilen".

Selskabet har anført, at det er atypisk at købe en bil uden selv at være med på en prøvetur i bilen, og at forløbet ikke understøtter klagerens forklaring om, at bilen også var indkøbt til klageren selv. Selskabet har anført, at barnet – der førte bilen på ulykkestidspunktet – alene har postet fotografier af denne ene bil på de sociale medier, og at barnet ikke omtalte bilen som klagerens i kommentarerne under fotografiet.

Af selskabets undersøgelsesrapport af 15/2 2023 fremgår det, at "Ft forklarede at han var med i bilen, men at det var [barnet] som kørte bilen. De skulle på job, da et rådyr sprang ud foran bilen. [Barnet] undveg, og påkørte et busstopsted ... Hvem besigtigede bilen inden der blev handlet? ... Ft og hans 2 [børn] ... Hvordan blev der betalt for bilen? Kontant 130.000 ... Udover de 3 biler i If har han 2 i [forsikringselskab2] [bil3] og en [bil5]. Begge biler benyttes af [børnene]. Familien består af hr og fru samt deres 4 [børn]. Den ene af [børnene] har kørekort, men bryder sig ikke om at køre. Tilbage er der så 5 biler og 5 personer med kørekort. Alligevel fastslog ft at han var primær bruger af skaderamte [bil1] og [bil4] ... I telefonsamtale med bilens tidligere ejer, modtog jeg følgende: 2023-02-07 SAMTALE MED SÆLGER ... forklarede at der kom 3 [personer] for at se på hans bil (far og 2 børn) Den ene af [børnene] foreviste kørekort inden prøveturen ... faderen forblev tilbage med sælger, da [børnene] kørte afsted. Sælger var af den overbevisning at det var en af [børnene] som skulle have bilen".

Af klagerens besked til selskabet af 20/2 2023 fremgår det, at "Jeg har en del biler, da jeg har økonomien til det og skifter bilerne ofte alt efter mit behov. I forbindelse med købet af bilen har jeg været til stede under købet. Jeg har ligeledes haft telefonisk kontakt til sælgeren hele vejen igennem og forhandlede mig til den aftalte pris. Mine begge [børn] har været med, da de har mere mekanisk forstand på bilerne end jeg har, især ... [det andet barn] ... Billedet på [socialt medie] er ikke ensbetydende med at [barnet] er ejeren af bilen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10, at forsikringstageren skal give selskabet besked, hvis der eksempelvis står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen, der er andre faste ejere eller brugere end nævnt i forsikringsaftalen eller der er unge under 25 år, som benytter køretøjet. Det fremgår, at "Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer du at miste retten til erstatning helt eller delvist".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at barnet har haft "ret til" at anvende bilen i mere end 30 dage, og at barnet derfor skulle have været registreret

Ankenævnet for Forsikring

13.

99882

som bruger af bilen. Selskabet er derfor ikke berettiget til at opgøre kasko- og ansvarskravet pro rata, hvorfor selskabet skal betale fuld erstatning for bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren kun havde ejet bilen i ca. 5 dage, da trafikuheldet skete, og at klageren har forklaret, at han den 11/1 2023 kørte på arbejde sammen med barnet, som førte bilen, idet klageren var meget træt.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens forklaring om, at han "har en del biler, da jeg har økonomien til det og skifter bilerne ofte alt efter mit behov", og at børnene prøvekørte bilen, idet børnene har større mekanisk forstand på biler.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If skadeforsikring, skal udbetale fuld erstatning for den totalskadede bil i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet skal anerkende, at selskabet ikke er berettiget til at rette regreskrav mod klageren for den erstatning, som selskabet måtte udbetale til tredjemand som følge af trafikulykken den 11/1 2023.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand