

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. september blev i sag nr. 99887:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 24/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

" Kort redegørelse for sagen

Jeg har et hus fra 1955 med baumadæk hvor der er kommet en revne i det ene rum. Det er sket i december eller januar og jeg kan ikke oplyse den præcise dato da revnen er dækket af træloft og jeg ønsker ikke at lyve for at stille mig selv bedre. Skaden er sket fordi jeg har brugt et løbebånd på loftet over det pågældende rum.

Alm.Brand giver afslag bl.a. med begrundelsen at understøttende vægge er fjernet og at baumadækket derfor langsomt er begyndt at revne. Det har man ingen bevis for, og vi har boet i huset i 28 år så understøttende vægge er fjernet før den tid, så det lyder urealistisk at revnen er dannet over så mange år. Man underbygger med at der er større opklodsning langs ydervægge, men intet seriøst menneske ville da opsætte træloft hvis man vidste at baumadækket hang med risiko for at falde ned i hovedet på sig, og man må derfor antage at forskellig tykkelse opklodsning skyldes at loftet ikke var 100% vandret.

Man argumenterer også med at der er tale om konstruktionsfejl da de foregående ejere fjernede bærende vægge (formentlig i 1984 ved ombygning) men det har man ingen belæg for at påstå da der meget vel kan være lavet beregning på det tidspunkt der viste at bæreevnen var god nok. Det har ikke været muligt at finde noget ved ... kommune og ejeren på det tidspunkt er død.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at Alm. Brand accepterer skaden som en dækningsberettiget skade."

Selskabet har i brev af 14/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

" Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for revnedannelser i etageadskillelse.

Klager har oprettet Husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr..., bilag A.

...

Sagens forløb

Klager anmelder telefonisk den 14. april 2023, at loftet er begyndt at hænge, hvorfor de piller træloftet ned. De kan konstatere at baumadækket (etagedækket) er revnet. Ved anmeldelsen oplyser klager ikke årsagen til revnen.

Sagen sendes til vores taksator, som besigtiger ejendommen den 17. april 2023, og afviser skaden den 18. april 2023, bilag B.

Klageren klager over afgørelsen i mail af den 20. april 2023, bilag C, hvilket selskabet svarer på i mail af den 10. maj 2023, klagers bilag "Afslag på klage".

Herefter bliver sagen indbragt for Nævnet.

De billeder vores taksator tog ved besigtigelsen, er vedlagt som bilag D.

Sagens begrundelse

I betingelsernes dækningsskema, kolonne F fremgår det, at forsikringen dækker pludselig skader. Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidigt.

Forsikringen dækker ikke skader som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.

Ved anmeldelsen oplyser klager, at de troede, det var forskallingen over træloftet, der havde løsnet sig, som skulle boltes fast.

Ved vores besigtigelsen oplyser klager til taksator, at de har konstateret skaden i forbindelse med udarbejdelse af en tilstandsrapport, hvor den bygningssagkyndige oplyser, at loftet hænger.

Endvidere oplyser klager, at for 3 til 5 år siden, der havde loftet/forskallingen løsnet sig i det ene hjørne. Tømreren nedtog ca. 1/3 af loftet, fastgjorde forskallingen og derefter blev loftet sat op igen.

Ved besigtigelsen kan vores taksator konstatere, at ved etablering af træloftet, er der opsat klodser på ydervægge, men ikke inde midt på loftet. Klodserne er ca. 5 cm tykke. Se eventuelt bilag D, første billede på side 5. Klager mener, at klodserne er opsat fordi baumadækket er skævt.

Det er dog selskabets opfattelse, at de er monteret fordi baumadækket hænger, da de monterer træloftet.

Det skal oplyses, at loftet på nuværende tidspunkt hænger yderligere, end da man etablerede træloftet.

Vores taksator har set tegningerne af ejendommen og kan konstatere, at tidligere ejer har ændret på rumindretningen i stueplan. Der var nedtaget skillevægge, som har understøttet baumadækket. Vores taksator har lavet en skitse, der vedlægges som bilag E.

Klager oplyser, at de har ændret 1. salen fra loftrum til beboelse, i den tid de har ejet ejendommen.

I klagen til Nævnet oplyser klager, at årsagen til skaden er, fordi klager har brugt løbebåndet på 1. salen. Dette nævnte klager ligeledes overfor vores taksator ved besigtigelsen.

Af byggesagen, kan vi se, at ved ændringen af loftrummet til beboelse, er der ikke regnet på, om baumadækket er dimensioneret til at kunne bære den ekstra vægt der er kommet, ved at anvendelse loftrummet til beboelse. Se bilag F og G.

Det er selskabets opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort eller på anden måde godtgjort, at skaden er sket ved en pludselig begivenhed, hvor årsagen og virkningen er sket samtidig.

Samtidig må vi meddele, at vi ikke mener, at der bør ske skade på etagedækket, hvis dette er korrekt dimensioneret, blot fordi man benytter et løbebånd på 1. salen.

Konklusion

Selskabet skal henlede opmærksomheden på, at det er klager som skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed, herunder at omfang og krav er som oplyst.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at der er sket en pludselig skade på baumadækket, men at revnerne er opstået over flere år. Selskabet mener derfor ikke, at der er tale om en dækningsberettiget pludselig skade".

Af kommentar af 11/7 2023 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Som kommentar til Alm.Brands påstand om at der er sket fejlkonstruktion opsummere forløbet. Huset og baumadæk er opført i 1955 og der foreligger ingen tegninger, målinger eller beskrivelser af baumadækket. Det vil således ikke være muligt at lave beregning af bæreevne når man ikke kender tykkelsen, betonens styrke og mængden af stål. Huset er opført af murermeister Toft til sig selv, af hvem vi købte ejendommen i 1995. Vi har ikke foretaget nogen konstruktionsmæssige ændringer overhovedet. Da vi lavede værelser på loftet i 2004 anvendte vi arkitekt og ombygningen er godkendt af Hjørring kommune. Et baumadæk som etageadskillelse er beregnet til at kunne bære anvendelse som beboelse."

Selskabet har i brev af 18/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har den 13. juli 2023, modtaget klagers bemærkninger fra Nævnet

Selskabet henviser til vores tidligere svar til Nævnet. Vi finder det ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade på baumadækket, jf. de gældende betingelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af taksatorrapport af 18/4 2023 fremgår det bl.a.:

"Skaden er ikke dækket af forsikringen

Der er sket skade på adressen ... den 14/4 2023

Skaden blev besigtiget 17-04-2023.

Tilstede ved besigtigelsen var ejer... og taksator...

Der er anmeldt skade på baumadæk som der er konstateret revner i, efter der har været lavet tilstandsrapport med en UN (Undersøges nærmere) mærkning da rustikloft hænger.

Rustikloft er derfor nedtaget og nu kan der ses større revner i dækket og at det er hele dækket der hænger kraftigt på midten.

Der er tydelige afmærkninger hvor tidligere understøttene vægge har stået, da loftet blev etableret.

På den forskalling der er monteret i loftet, kan det bemærkes at loftet har haft en større nedbøjning da der er blevet etableret rustikloft, da der er noget større opklodsninger langs ydervægge og ingen på midten af loftet.

Der er oplyst at det er tidligere ejer som har lavet rummet om, så det er et stort rum (Stue) men det er nuværende ejer der i 2002-2004 har udnyttet overetagen og lavet beboelse her. Dette har medført yderlig belastning på dækket, da anvendelsen er ændret.

Begrundelse

Vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.

Dette skyldes at der ikke er ført bevis for at, der er sket en pludselig hændelse. Skader vurderes at være sket over en længere periode og skyldes ikke nogen pludselig påvirkning.

Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.

Ligeledes dækkes pludselig hændelse ikke ved skader opstået ved byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

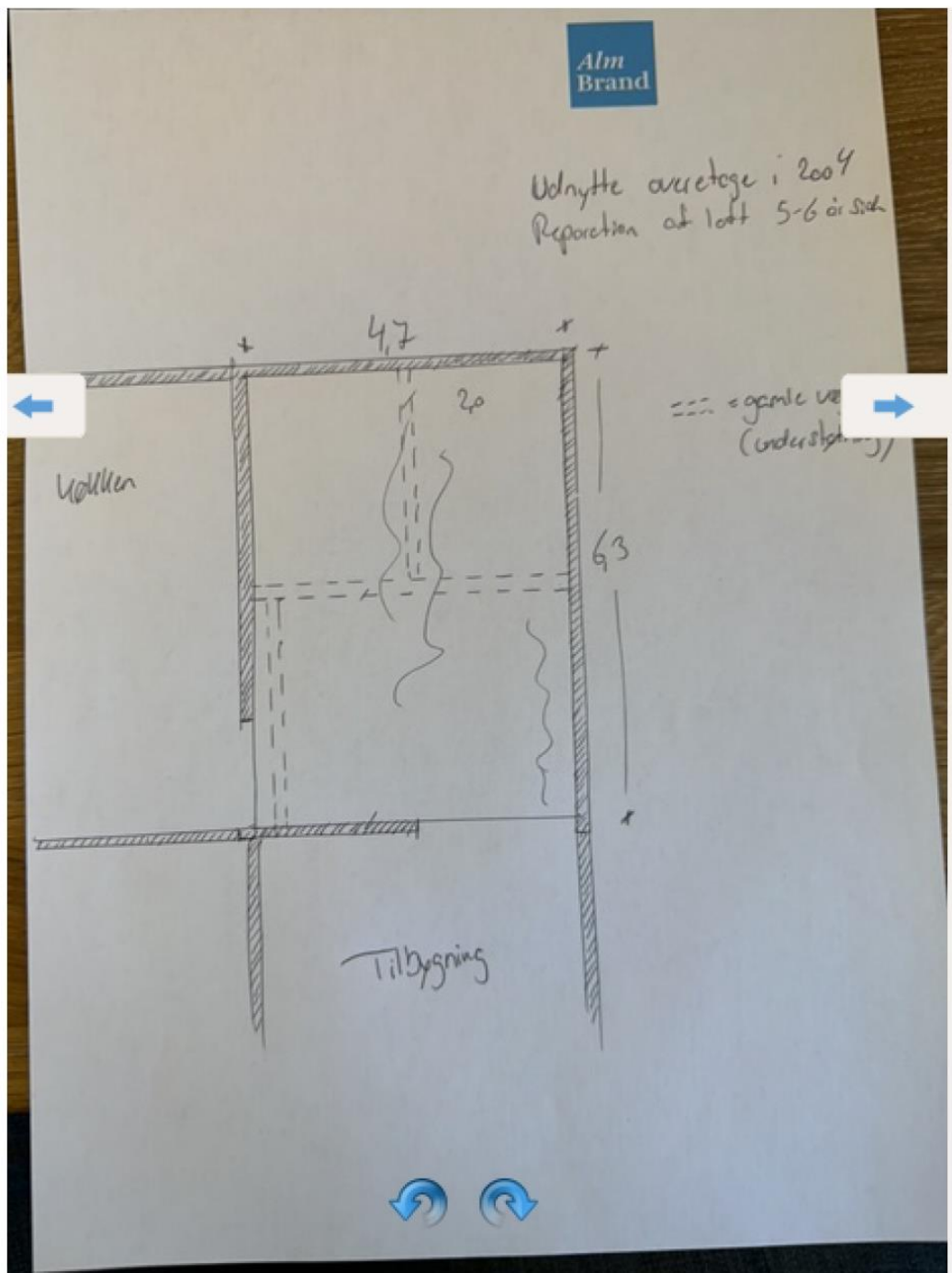
99887

Af selskabets taksators skitse over ejendommen fremgår:

Ankenævnet for Forsikring

6.

99887



Af kommunes bemærkninger af 21/2 2008 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

99887

[Redacted] e [Redacted]	
[Redacted] Udnytte tagetage m.v	
Bemærkninger	
[Redacted] Kommune, Byggeri og Ejendomme har konstateret, at ovennævnte byggeri er taget i brug uden forudgående færdigmelding af byggesagen. Herfor registreres byggesagen i BBR registeret. Opmærksomheden henledes på, at følgende krav endnu ikke er opfyldt: - beregninger af bærende konstruktioner Indtil bygningsmyndigheden modtager manglende materiale, vil BBR ejermeddelelsen være behæftet med bemærkning om manglende materiale jf. ovenstående. Når ovennævnte materiale modtages kan sagen afsluttes. Til Deres orientering kan der oplyses: ▪ Det er bygherrens ansvar, at byggearbejdet er udført i overensstemmelse med projektet og tilladelsen. ▪ Oplysninger om byggeriets art og omfang er indberettet til bygnings- og boligregisteret [BBR] til brug for bl.a. vurderingsmyndighederne. ▪ Eventuelle beskadigelser af vej og fortov opstået i forbindelse med byggeriet skal meddeles på tlf. [Redacted]	
Dato	Sagsbehandler
21. februar 2008	[Redacted]

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Aktnr.: 9

Dækningsskema – F

Hus- og grundejer udvidet

Pludselig skade

(Det står i policen, hvilke forsikringer der er valgt)



side 38 af 53



Dækker



Dækker ikke

✓	<i>Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:</i> • Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidigt. • Skade som følge af indbrud, hærværk* eller påkørsel er eksempler på pludselig skade. • Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse* - slid, rust og tæring - sker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.
÷	<i>Forsikringen dækker ikke følgende:</i> • Skade som er dækket eller undtaget i dækningsskemaets kolonner A, B, C, D, E, L og M. • Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering. • Skader der er sket ved almindelig brug (herunder rengøring og reparation), f.eks. ridser, skrammer, tilsmudsning og stænk. • Skade som følge af spild og tab af fødevarer og væsker. • Skader som dyr forvolder. • Skade som følge af opstigende grundvand. • Skade som følge af væsker fra afløbsinstallationer. • Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen. • Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde. • Tyveri og hærværk der er begået af personer med lovlig adgang til forsikringsstedet*. • Tyveri af- eller hærværk på bygning under opførelse*, ombygning* eller renovering, medmindre ejendommen er beboet. • Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
	<i>Husforsikringen omfatter følgende genstande:</i>
✓	1. Ejendommens bygninger, herunder carporte, drivhuse, udhuse og lignende inkl. fundamenter og pilotering. Havemure som er opført på murede eller støbte fundamenter over terræn. Hegn, stakit og plankværk der er opført på muret eller støbt fundament eller nedgravede trykimprægnede stolper. Nedstøbte svømmebassiner, svømmebassiner der er specielt beregnet til nedgravning og bassiner der er fast tilknyttet ejendommens vand-, afløbs- og/eller elinstallation, inkl. tildækninger af en hver art.
✓	2. Sædvanligt bygningstilbehør og faste installationer, f.eks. varmeanlæg, elektriske installationer, hårde hvidevarer, flagstænger, antenner og markiser. Forsikringen omfatter ikke gulvbelægning, herunder tæpper, der enten ikke er limet fast til- eller lagt på et underlag, der kan betragtes som færdigt gulv.
	<i>Særligt for pludselig skade</i>
	Dækker ikke tyveri eller hærværk på genstande, der ikke er anbragt på deres blivende plads.

Husforsikring HU 1703

Nævnet har fået forelagt fotografier af revnerne i baumadækket

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/4 2023 telefonisk, at han havde opdaget, at der i hans hus fra 1955 med baumadæk var kommet en revne i det ene rum. Klageren kræver, at selskabet anerkender skaden som dækningsberettigende. Klageren har oplyst, at "skaden er sket i december eller januar, og jeg kan ikke oplyse den præcise dato, da revnen er dækket af træloft, og jeg ønsker ikke at lyve for at stille mig selv bedre". Klageren har oplyst, at "skaden er sket fordi jeg har brugt et løbebånd på loftet over det pågældende rum". Klageren har endvidere anført, at han har boet i huset i 28 år, så understøttende vægge er fjernet før den tid, og det er urealistisk, at revnen er dannet over så mange år. Klageren har anført, at den forskellige tykkelse af opklodsning, da rustikloftet blev repareret for 3-5 år siden, antagelig skyldes, at baumadækket ikke var 100% vandret og ikke, at baumadækket hang. Endelig har klageren anført, at der ikke er tale om en konstruktionsfejl, da de tidligere ejere fjernede bærende vægge, formentlig ved ombygning i 1984, da "der meget vel kan være lavet beregning på det tidspunkt der viste at bæreevnen var god nok. Det har ikke været muligt at finde noget ved ... kommune og ejeren på det tidspunkt er død."

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade, da hverken årsag eller virkning er sket på samme tidspunkt. Endvidere har selskabet anført, at forsikringen ikke dækker skader som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering. Selskabet har endvidere anført, at taksator ved sin besigtigelse konstaterede, at der ved delvis reparation af rustikloftet – foranstaltet af klageren - blev opsat klodser på ca. 5 centimers tykkelse på ydervægge, men ikke inde midt på loftet. Det er selskabets opfattelse, at de er monteret, fordi baumadækket har hængt på dette tidspunkt. Endelig har selskabet anført, at taksator har set på tegningerne af ejendommen og har konstateret, at tidligere ejer har ændret på rumindretningen i stueplan. Der er nedtaget skillevægge, som har understøttet baumadækket. Endelig har selskabet anført, at der ikke bør ske skade på etagedækket, hvis dette er korrekt dimensioneret, blot fordi man benytter et løbebånd på 1. sal. Det er klageren, der har ændret 1. sal fra loftrum til beboelse.

Af selskabets taksatorrapport af 18/4 2023 fremgår det, at "der er anmeldt skade på baumadæk, som der er konstateret revner i, efter der har været lavet tilstandsrapport med en UN (Undersøges nærmere) mærkning da rustikloft hænger. Rustikloft er derfor nedtaget og nu kan der ses større revner i dækket og at det er hele dækket der hænger kraftigt på midten. Der er tydelige afmærkninger hvor tidligere understøttede vægge har stået, da loftet blev etableret. På den forskalling der er monteret i loftet, kan det bemærkes, at loftet har haft en større nedbøjning da der er blevet etableret rustikloft, da der er noget større opklodsninger langs ydervægge og ingen på midten af loftet. Der er oplyst at det er tidligere ejer som har lavet rummet om, så det er et stort rum (Stue) men det er nuværende ejer der i 2002-2004 har udnyttet overetagen og lavet beboelse her. Dette har medført yderligere belastning på dækket, da anvendelsen er ændret".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren, som skal bevise, at skaden er en følge af en af de i forsikringsbetingelserne oplistede dækningsberettigende situationer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at revnedannelserne i etagedækket er omfattet af husejerforsikringens dækninger.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der over tid er opstået revner og nedbøjning i baumadækket. Der er derfor ikke tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, da det ifølge betingelserne er et krav for at opnå dækning, at såvel skadens årsag som virkning skal være øjeblikkelig. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets taksatorrapport, "Der er tydelige afmærkninger, hvor tidligere understøttede vægge har stået, da loftet blev etableret. På den forskalling der er monteret i loftet, kan det bemærkes, at loftet har haft en større ned-

Ankenævnet for Forsikring

11.

99887

bøjning, da der er blevet etableret rustikloft, da der er noget større opklodsninger langs ydervægge og ingen på midten af loftet. Det er oplyst, at det er tidligere ejer som har lavet rummet om, så det er et stort rum (Stue), men det er nuværende ejer der i 2002-2004 har udnyttet overetagen og lavet beboelse her. Dette har medført yderligere belastning på dækket, da anvendelsen er ændret."

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren heroverfor ikke har fremlagt sagkyndig rapport eller lignende, der understøtter, at dækningsbetingelserne for, at der skulle foreligge en pludselig skade, er opfyldt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen