

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99888:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 24/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagen er kørt via en svensk advokat og alt dialog omkring dækning har været imellem AROS forsikring og advokaten. Jeg har fra start fået oplyst at AROS forsikring dækker 90% af sagens omkostninger og har på intet tidspunkt fået oplyst at der var en øvre grænse på 20.000 kr. plus moms og når jeg læser forsikringsbetingelserne fremgår det heller ikke at der er en øvre grænse på 20.000 kr. plus moms. Under Aros egne betingelser punkt 9 står der de dækker op til 175.000 kr. med en selvrisiko på 10 % dog mindst 2.500 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

90% dækning som oplyst fra start af advokat og forsikringsselskab."

Selskabet har i brev af 12/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har bekræftet retshjælp til sagen – dette er sket den 14. februar 2022. Heri er det beskrevet, at salær betales efter betingelserne, og der henvises til specifikt i betingelserne, og betingelserne fremsendes til advokaten i den forbindelse.

Der er desuden en selvrisiko på 10 procent, der skal betales af klager selv, og det er klager opmærksom på.

...

Selskabet har – da sagen er afsluttet – accepteret at udbetale salær på kr. 25.000 for sagens behandling. Det salær er opgjort i henhold til betingelserne – altså efter proceduretaksterne fra Landsretten.

...

Ankenævnet for Forsikring

2.

99888

Den svenske advokat havde krævet et større beløb i salær, men det har selskabet helt berettiget afvist, idet der var tale om et salær, der ikke var opgjort efter betingelserne. Salæret var opgjort efter en fast timesats ved advokaten og ud fra medgået tid.

Hvorvidt den svenske advokat opkræver salær direkte ved klager, kan selskabet naturligvis ikke vide – og om klager betaler den svenske advokat et eventuelt uberettiget opkrævet salær er selskabet uvedkommende. Det gør ikke, at selskabet skal betale mere end det, der fremgår af betingelserne.

Selskabet har tydeligt gjort klager opmærksom på reglerne om, at en advokat ikke må opkræve salær direkte ved klager i en sådan retshjælpssag i strid med betingelserne, men selskabet er ikke vidende om, om klager rent faktisk selv har betalt noget salær direkte til advokaten.

Ud fra selskabets oplysninger – som selskabet har fået nu – har klager oprindeligt indgået en salæraftale direkte med advokaten om betaling, men dette har selskabet intet haft med at gøre. Klager **opfordres** til at fremlægge salæraftale indgået med advokaten.

Derfor er afgørelsen i denne sag fastholdt, og selskabet – har overfor klager – afvist at dække yderligere.

På denne baggrund har selskabet ikke yderligere bemærkninger til sagen, og sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 14/2 2022 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din retshjælpsansøgning og oprettet sagen under ovennævnte skadenummer.

I den anledning skal vi meddele dig, at vi på det foreliggende grundlag kan bekræfte retshjælpsdækning til retssagen i henhold til gældende vilkår for retshjælpsforsikringen.

Vi henleder opmærksomheden på punkt 11.1 i vilkårene for retshjælpsforsikringen. Det følger heraf, at salæret beregnes i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne.

Selvrisko udgør 10 %, dog min. 2.500 kr.

For en god ordens skyld skal vi gøre dig opmærksom på, at den maksimale erstatning under retshjælpsforsikringen udgør 250.000 kr.

Vi forventer at få underretning om processkridt af omkostningsmæssig betydning under sagens gang, jf. vilkårenes punkt 2.5."

Af mail af 7/3 2023 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Av det yrkade beloppet om 109 058 kr har försäkringsbolaget att erlägga 90 % dvs 98 152 kr. Resterande belopp om 10 906 kr har klienten att erlägga såsom självrisk."

Ankenævnet for Forsikring

3.

99888

Af mail af 7/3 2023 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Det er også korrekt, at der dækkes op til kr. 250.000 i sagsomkostninger, men salæret fastsættes i henhold til procedure taksterne for landsretssag. Det står også i brevet, at salæret fastsættes efter betingelsernes pkt. 11.

I en sådan sag her vil jeg tilbyde at betale kr. 20.000 + moms."

Af mail af 17/4 2023 fra klagerens advokat til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har fået besked från ditt försäkringsbolag att de erlägger 20 000 kronor + moms för kostnaden av dina ombudskostnader i tvisten, se mailkorrespondensen nedan. Detta innebär att du har ett själv erlägga resterande belopp. Bifogat finner du kostnadsräkning.

Den totala kostnaden uppgår till 109 058 kr (ink. moms) varav försäkringsbolaget enligt beskedet nedan betalar 25 000 kronor (ink. moms). Du har således att själv erlägga 84 058 kronor (ink. moms).

Jag förstår att det är en väldigt stor summa att betala på en och samma gång. Det går därför bra att dela upp betalningen så att betalning sker månadsvis."

Af mail af 19/4 2023 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg har ikke fået svar på min seneste mail til jer.

I den forbindelse skal jeg bemærke, at I tidligere – i forbindelse med vores bekræftelse af retshjælp – er gjort opmærksom på, at salær skal fastsættes efter betingelserne. Det betyder bl.a. også, at I ikke må opkræve salær direkte ved kunden.

Jeg kan notere mig, at I nu har sendt opkrævning til [klageren]. Det er altså ikke lovligt efter betingelserne, og det er direkte i strid med god advokatskik.

Pkt. 11 siger følgende:

...

I bedes venligst meddele mig, om I er berettiget til at opkræve salær direkte ved [klageren], jf. betingelserne ovenfor, ligesom I bedes meddele mig konto nr., hvortil jeg skal overføre salær, som jeg tidligere har godkendt."

Af indboforsikringsbetingelserne P02-02 fremgår bl.a.:

"9. Retshjælpsforsikringen

...

Retshjælpsforsikringen har en maksimumsdækning på kr. 175.000 med en selvrisiko på 10 %, dog mindst kr. 2.500

Disse beløb indeksreguleres ikke. Hvis sikrede kan opnå fri proces, dækkes uden beregning af selvrisiko."

Af vilkår for retshjælpsforsikring 2016 fremgår bl.a.:

"2.2 Valg af advokat

Sikrede vælger selv sin advokat blandt de advokater, som er mødeberettigede i henhold til retsplejeloven.

Hvis tvisten føres udenfor Danmark, sker valget af en udenlandsk advokat efter aftale med selskabet.

...

11. Hvordan fastsættes advokatsalæret

Fastsættelse af advokatsalær sker efter følgende regler:

11.1 Salærberegning

Salæret beregnes i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne. På tilsvarende måde beregnes salær, der er omfattet af forsikringsdækningen, men som overstiger forsikringens dækningsmaksimum.

Twister om offentlig advokatretshjælp afregnes efter de retningslinjer, som er anført i retsplejelovens kapitel 31.

Advokaten må ikke indgå anden aftale om sit salær med sikrede.

11.2 Forbud mod særskilt honorar

Det er en betingelse for dækning, at advokaten kun opkræver salær og andre sagsomkostninger hos forsikringsselskabet.

Dette gælder dog ikke:

- a) Selvrisiko og eventuelle beløb, der overstiger forsikringens dækningsmaksimum
- b) Advokatarbejde og omkostninger, som ikke er omfattet af forsikringsdækningen

11.3 Direkte krav på salær

Sikredes advokat har et direkte krav mod selskabet for salæret og udlæg – se punkt 6."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til en nu afsluttet retssag i udlandet. Selskabet har anerkendt at udbetale 25.000 kr. til dækning af klagerens advokats salær.

Klageren ønsker dækning med 90 % af advokatens salærkrav. Klageren har anført, at "Sagen er kørt via en svensk advokat og alt dialog omkring dækning har været imellem AROS forsikring og advokaten. Jeg har fra start fået oplyst at AROS forsikring dækker 90 % af sagens omkostninger

Ankenævnet for Forsikring

5.

99888

og har på intet tidspunkt fået oplyst at der var en øvre grænse på 20.000 kr. plus moms og når jeg læser forsikringsbetingelserne fremgår det heller ikke at der er en øvre grænse på 20.000 kr. plus moms. Under Aros egne betingelser punkt 9 står der de dækker op til 175.000 kr. med en selvrisko på 10 % dog mindst 2.500 kr."

Selskabet har afvist yderligere dækning, idet det krævede salær ikke er opgjort efter forsikringsbetingelsernes punkt 11.1, men efter en fast timesats og ud fra medgået tid.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har anerkendt at dække 90 % af sagens omkostninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets brev af 14/2 2022, at selskabet har meddelt retshjælpsdækning i henhold til gældende vilkår for retshjælpsforsikringen. Ligeledes har selskabet henledt opmærksomheden på forsikringsbetingelsernes punkt 11.1, hvor det fremgår, hvorledes advokatsalæret beregnes. Selskabet har oplyst, at selvrisko udgør 10 %, og at den maksimale erstatning under retshjælpsforsikringen udgør 250.000 kr.

Det fremgår af retshjælpsforsikringsbetingelsernes punkt 11.1, at salærberegningen foretages i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at opgøre advokatens salær på anden måde end efter denne bestemmelse.

Nævnet finder, at klageren ikke er part i en tvist med selskabet om salærkravet, idet nævnet bemærker, at selskabet i brev af 14/2 2022 til klagerens advokat har meddelt retshjælpsdækning i henhold til gældende vilkår for retshjælpsforsikringen, og at det fremgår af vilkårenes punkt 11.1-11.3, at advokaten har et direkte krav mod selskabet for salæret, og at advokaten er afskåret fra at opkræve salæret hos klageren.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99888

Spørgsmålet om størrelsen og berettigelsen af det af advokaten krævede salær hos klageren henhører under de svenske advokatmyndigheder, og uenighed herom kan ikke afgøres af nævnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Nævnet har ikke grundlag for at tage stilling til berettigelsen og størrelsen af det af advokaten krævede salær hos klageren, der henhører under de svenske advokatmyndigheder.



Jens Kruse Mikkelsen
formand