

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 99889:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 3/5 2023 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse

Klager kan fremvise dokumentation for køb af alle smykker der er anmeldt stjålet.

For at vurdere smykkernes værdi har selskabet anvendt en samarbejdspartner, som ikke lever op til selskabets egne betingelser, og som har sat en meget lav værdi på smykkerne uden dokumentation for hvor disse priser kommer fra, og hvor klager skal kunne købe smykkerne til denne pris. Bemærk i denne forbindelse, at der ikke er tale om en egentlig guldsmed.

Klager gør derfor gældende at selskabets samarbejdspartner [selskabets guldsmed] ikke opfylder selskabets betingelser punkt 3.4.1. hvori der står:

'Vi kan henvise til en forhandler, som kan levere tilsvarende nye ting, hvis det der er gået i stykker eller det der er mistet, er under 2 år. Hvis tingen er over 2 år, kan vi også henvise til en forhandler, som kan levere tilsvarende brugte ting.'

Selskabets forhandler skal altså jf. betingelserne kunne levere tilsvarende nye/brugte ting til klager. Dette er beviseligt ikke muligt for [selskabets guldsmed].

Derfor gøres gældende at selskabet for egen regning skal henvise til en anden forhandler, der lever op til selskabets egne betingelser, og som kan foretage en ny vurdering af smykkernes værdi.

Klager gør også gældende, at det er normal praksis, at klager uden yderligere omkostninger skal kunne genanskaffe de stjålne genstande.

Selskabet kan ikke fradrage nogen rabat når selskabet ikke kan bevise, at deres samarbejdspartner kan levere et identisk eller tilsvarende smykke. Derfor gøres gældende, at den opgjorte værdi er forkert, og skal omgøres.

Klager gør i den forbindelse også gældende, at selskabet både fradrager rabat og anvender en skønsmæssig værdi til opgørelse af kravet ved flere af klagers smykker. Dette må selskabet ikke, og det er selskabet der bærer bevisbyrden for, at de opgjorte værdier på smykkerne er korrekte.

Krav

Selskabet skal tilpligtes overfor klager at foretage en ny vurdering fra en guldsmed af smykkernes værdi, og som udgangspunkt ventes dette at udgøre en merudbetaling på DKK 64.000.

Eventuelle erstatningsudbetalinger skal forrentes i medfør af FAL §24

Derudover skal selskabet tilpligtes overfor klager at erstatte klagers udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved Ankenævnet for Forsikring jf. vedlagte fakturaer.

Nedenstående afgørelse er identisk med nærværende sag:

AF 98625 - Klager over erstatningsopgørelse for smykker efter indbrud. Klager fik stjålet smykker og ur ved indbrud. Selskabet opgjorde erstatningen til 279.745 kr. ud fra bl.a. klagers smykkevurdering med fradrag af genleveringsrabatter og overførte beløbet til Scalepoint.

Klager krævede yderligere erstatning på 60.962 kr. udbetalt. Han krævede også erstatningen på 279.745 kr. udbetalt, i stedet for anvist til køb via scalepoint, og renter af 323.707 kr. fra 14 dage efter skadesanmeldelsen.

Klager anførte, at selskabet ikke var berettiget til at fratrække genleveringsrabat på 30 % for smykkerne, idet selskabet ikke kunne bevise, at klager kunne genanskaffe tilsvarende smykker. Klager var også utilfreds med selskabets værdiansættelse af en armlænke.

Selskabet fastholdt erstatningsopgørelsen og anførte, at selskabet havde været i dialog med en smykkeforhandler, som godt ville kunne genlevere tilsvarende smykker, hvorfor selskabet var berettiget til at fratrække genleveringsrabatten på 30 %.

Nævnet bemærkede, at selskabets fradrag af en genleveringsrabat forudsatte, at genlevering faktisk kunne finde sted hos en af selskabet anvist forhandler, og at genleveringen kunne ske til de opgjorte priser, som selskabet havde lagt til grund for erstatningsudmålingen.

Nævnet fandt, at selskabet ikke havde været berettiget til at opgøre erstatningen for smykkerne efter forsikringsbetingelsernes punkt 6 (Genlevering).

Selskabet skulle derfor opgøre erstatningen uden fradrag af genleveringsrabat.

Nævnet fandt videre, at selskabet skulle opgøre erstatningen ud fra klagers smykkevurdering. Klager medhold."

Ankenævnet for Forsikring

3.

99889

Selskabet har den 24/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt Alka Forsikring har opgjort klagers krav for stjålne smykker korrekt i henhold til de gældende forsikringsbetingelser og praksis.

Klagers [barn] anmeldte den 22. oktober 2021 telefonisk, at der havde været indbrud på [barnets] forældres bopæl og de havde brug for afdækning, da vinduet ikke kunne lukkes.

Klager kontaktede den 25. oktober 2021 selskabet telefonisk og oplyste, at han nu var hjemme fra ferie.

Alka Forsikring modtog den 27. oktober 2021 anmeldelse fra klager via Mit Alka.

Selskabet modtog samme dato en kosterliste fra klager via Scalepoint, hvor der var anført købspriser for 7 ud af de 23 anmeldte effekter.

Klager har indsendt foto af et smykeskrin indeholdende diverse ringe, armbånd og halskæder og ligeledes foto af smykeskrinet efter indbruddet samt fotos af personer der bærer smykkerne med reference til smykeskrinet.

Klager indsendte til støtte for sit krav desuden håndskrevne kvitteringer (de 7 effekter der var angivet købspriser for) fra hovedsageligt [land], daterede i 1993, 2014 og 2016, som klager havde oversat.

Da der var tale om smykker købt i udlandet forelagde Alka Forsikring klagers kravliste for selskabets ekspert i udenlandske smykker/guld.

Alka Forsikring lagde den af selskabets ekspert foretagne vurdering til grund for erstatningsopgørelsen og udbetalte den 12. marts 2022 erstatning svarende 56.824 kr.

Klagers rådgiver indbragte herefter sagen for kvalitetsafdelingen, som er Alka forsikrings kunde-klageansvarlige afdeling.

Kvalitetsafdelingen gennemgik sagen og meddelte ved mail af 2. september 2022, at kvalitetsafdelingens opfattelse var, at klager havde krav på yderligere erstatning svarende til 13.109 kr. og der er således udbetalt i alt 69.933 kr. som erstatning for klagers tab.

Klagers rådgiver har nu indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en Forbunds Indboforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne FI-01.

Forsikringen dækker bl.a. indbrudstyveri i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9.

Klager har vedhæftet kopier af kvitteringer for 6 smykker købt i [andet land] og 2 kopier af kvitteringer for smykker købt [land] samt fotos af smykkerne liggende i et smykeskrin og for nogle af smykkernes vedkommende fotos, hvor de bæres af personer med reference til smykeskrinet.

Kvitteringer og fotos refererer desuden til klagers kosterliste.

Alka Forsikring har ikke betvivlet hverken forsikringsbegivenheden eller at der er stjålet smykker i et omfang som angivet.

Klager har ikke angivet et specifikt beløbsmæssigt krav og for de fleste af smykkerne på klagers kosterliste er der hverken anført købspris eller nypris på smykkerne.

Klager har for disse smykkers vedkommende heller ikke angivet vægt, karat eller lødighed.

Alka Forsikring har anerkendt, at de af klager anførte smykker er stjålet ved indbruddet, men på baggrund af de manglende oplysninger om både vægt, art og lødighed (og værdi) forelagt alle oplysninger og fotos for selskabets ekspert i udenlandske smykker og erstattet ud fra ekspertens vurdering.

Efterfølgende frafaldt selskabet desuden fradraget for genleveringsrabatten og udbetalte kontanterstatning svarende til ekspertens vurdering.

Vurderingen er, som det fremgår, foretaget post for post – for hvert enkelt smykke.

Klagers rådgiver anfører i sin klage ikke et specifikt krav, men udtaler, at klager efter deres opfattelse må have krav på mellem 110.000 kr. og 120.000 kr.

Alka Forsikring kan således ikke umiddelbart se hvilke poster/smykker, som klager/ klagers rådgiver er uenig i opgørelsen af, men blot at klager ønsker en højere erstatning.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.8 fremgår det, at for at få erstatning skal man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst.

Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning og fotos kan alene være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.

For så vidt angår smykker kræver selskabet dokumentation i form af original kvittering/ certifikat fra guldsmedeforretningen.

Hvis man ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet enten kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 9 fremgår det hvordan erstatningen opgøres.

Af afsnit 9.1 fremgår det således, at selskabet kan vælge at erstatte mistede genstande ved enten genlevering eller kontanterstatning.

Alka Forsikring har i den aktuelle sag erstattet med udbetaling af kontantværdien af smykkerne.

Kontanterstatning opgøres i henhold til afsnit 9.1.5.1 efter reglerne om nyværdierstatning og selskabet yder en kontanterstatning svarende til hvad selskabet skal betale i genanskaffelsespris for tilsvarende nye ting, hvis de beskadigede eller stjålne ting er

- indkøbt som nye,
- mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet og
- i øvrigt ubeskadigede på skadetidspunktet.

Ved tilsvarende ting menes ting som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de ting som skal erstattes. Det behøver ikke at være ting af samme fabrikat eller mærke.

Alka Forsikring har i nærværende sag udbetalt kontanterstatning.

Der er i klagers sag ikke foretaget fradrag for hverken alder eller brug eller genleveringsrabat, men erstattet til nyværdi, uanset alle smykkerne er mere end 2 år gamle og ovennævnte bestemmelser derfor principielt ikke er opfyldte.

Alka Forsikring er ifølge forsikringsaftalen og Forsikringsaftalelovens § 39 kun forpligtet til at stille klager i den samme økonomiske situation som forud for skaden og klager må ikke opnå økonomisk vinding som følge af skaden.

Der er ikke rejst noget specifikt krav fra klagers rådgiver, men alene rejst krav om erstatning i størrelsesordenen 110.000kr. til 120.000 kr. og der er ikke fremlagt dokumentation for, at selskabets ekspert har fejlvurderet de modtagne oplysninger og ikke dokumentation for en højere vurdering.

Alka Forsikring er af den opfattelse, at selskabet har været imødekommende ved opgørelse af klagers krav og klagers rådgivers yderligere krav på erstatning i forbindelse med indbruddet er udkommenteret.

Selskabet må på baggrund af de foreliggende oplysninger derfor fastholde, at den udbetalte erstatning er opgjort korrekt i henhold til de gældende forsikringsbetingelser og praksis og i overensstemmelse med de af klager meddelte oplysninger og selskabet kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning.

Afslutningsvis skal vi for god ordens skyld adressere de af klagers rådgiver anførte anbringender i indlæg af 11. maj 2022.

Først og fremmest må selskabet bemærke, at rådgivers gennemgang af forsikringsbetingelsernes bestemmelser om erstatningsopgørelse ikke er relevante i den aktuelle sag.

Rådgivers henvisning til Forsikringsaftalelovens § 37 er ikke relevant, da lovens bestemmelser om fradrag for alder og brug og nedsat nytteværdi ikke er anvendt.

Det bemærkes i den forbindelse, at FAL § 37 heller ikke er relevant, da der ikke foretages fradrag for hverken alder eller brug eller nedsat nytteværdi af smykker, men alene for indbogenstande og personlige brugsgenstande

Rådgivers bemærkninger, om at forsikringen er sumløs, er ikke relevant for dækningen af smykker, som netop er sumbegrænset.

Alka Forsikring har ikke opgjort klagers krav efter bestemmelserne om genlevering og der er derfor ikke foretaget fradrag for genleveringsrabat i erstatningen, ligesom der ikke er foretaget andre afskrivninger i kravet.

Rådgivers bemærkninger om 'samarbejdsleverandør' og genlevering er ikke relevante, da selskabet som nævnt ikke har opgjort klagers krav i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om genlevering/genleveringsrabat.

Klagers krav er heller ikke opgjort skønsmæssigt, hvorfor rådgivers bemærkninger i forhold til skønsmæssig erstatning ikke er relevante og den påberåbte kendelse er derfor heller ikke relevant (trods det, at selskabet i kendelsen rent faktisk fik medhold i, at kravet kunne opgøres skønsmæssigt).

Selskabet har ikke rejst tvivl om hverken ejerskab eller lovlig interesse og erstatningen er ikke fastsat efter et skøn, men på baggrund af en ekspert vurdering af smykkerne post for post.

Der er ingen oplysninger om karat eller lødighed, men alene fotos af smykker, som ikke kan dokumentere ovennævnte.

Udover de fremsendte kopier af de 7 kvitteringer foreligger der ikke kvitteringer, certifikater eller vurderinger af smykkerne endsige oplysninger fra klager om smykkernes karat eller lødighed.

Bevisbyrden for kravet er klagers og det er ikke selskabet, der skal bevise/modbevise hverken art eller lødighed.

Alka Forsikring har fuldt tillid til den foretagne vurdering. Vurderingen er foretaget af en uvildig ekspert med mangeårig erfaring i udenlandske smykker og hverken klager eller klagers rådgiver har fremlagt dokumentation eller vurdering til støtte for påstanden om en højere erstatning."

Klagerens repræsentant har i brev af 11/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er med dyb bekymring vi modtager et fem sider langt svar fra selskabet, som slet ikke forholder sig til klagen som er indgivet Ankenævnet. Skal vi virkelig sidde og afvente selskabet, for så at finde ud af, at de slet ikke tager sagen seriøst?

Det skal gøres helt klart, at sagen omhandler opgørelsen af kravet. Som selskab må I hjertens gerne henvise til samarbejdspartnere, herunder guldsmede og trække jeres rabat – det er ikke det vi klager over.

LÆS HVAD VI KLAGER OVER!

Det fremgår ret tydeligt af indklage, at sagen omhandler, om selskabet må opgøre erstatningen på baggrund af uidentificerede priser, som hverken kan underbygges eller dokumenteres – og som guldsmeden ydermere selv oplyser ikke at kunne anvise eller genskaffe til.

Vi har personligt og ved klagers hjælp opsøgt butikken, [selskabets guldsmed], af flere omgange. Herunder på den pågældende sag, for nærmere information om;

- hvor priserne i guldsmedeerklæringen kommer fra
- hvor klager kan erhverve sine smykker

Ingen af ovenstående punkter kan [selskabets guldsmed] besvare. Han ved faktisk slet ikke om priserne er rigtige - og det er ikke en enkeltstående sag. Vi har pt. flere sager med .../ALKA og selvsamme guldsmed, hvor guldsmed ikke kan verificere eller dokumenterer priserne, henvise til genkøb eller butik. [selskabets guldsmed] selv oplyser, at denne slet ikke kan skaffe smykkerne hjem til disse priser.

Det er heri klage til Ankenævnet for Forsikring ligger og det er det hele sagen drejer sig om.

En til dato fuldstændig negligering af selskabets vilkår og reglerne på området, som netop siger selskabet skal kunne henvise til, hvor klager kan genkøbe eller fremskaffe samme eller tilsvarende smykker. Altså på hvilken baggrund priserne er fremkommet.

At selskabet på baggrund af de oplyste priser vælger at foretage skønsmæssig vurdering henset til dokumentationen, står dem frit for, men priserne der foretages skønsmæssig erstatning ud fra skal være retvisende.

I det guldsmeden slet ikke kan henvise til butik på net, i landet (DK) eller udland og ydermere oplyser, at han ikke kan dokumentere hvor han har priserne fra og ikke selv kan skaffe samme eller tilsvarende smykker til de oplyste priser - da er selskabet ikke berettiget til at henvise til denne guldsmed/juveler eller bruge de pågældende oplysninger.

Vi har bemærket, at priserne på smykkerne er meget billige, men guldsmed har ikke kunnet finde nogen oplysninger om, hvorfor disse prisændringer er blevet foretaget eller, hvor klager eventuelt kunne erhverve de samme smykker til de oplyste priser. Dette har skabt en betydelig forvirring og frustration hos klager.

Derfor skal vi bede om en forklaring på, hvorfor priserne er blevet ændret, og hvor klager som kunde kan finde information om, hvordan smykkerne prissættes. Herunder hvor klager kan genfremskaffe og få leveret sine smykker til den oplyste pris. Fra hvilken butik og i hvilket land?

Selskabets vilkår oplyser følgende;

9.1 .4 Genlevering

9.1.4.1 Vi genleverer med identiske nye ting, hvis de beskadigede eller stjålne ting er

- *Indkøbt som nye og*
- *mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet.*

9.1.4.2 Hvis vi ikke kan skaffe identiske ting, kan vi levere tilsvarende nye ting. Ved 'tilsvarende ting' mener vi ting. som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

9.1.4.3 Er betingelserne for genlevering med nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte tilsvarende ting.

9.1.4.4 Hvis du ikke ønsker genlevering, udbetaler vi kontanterstatning. Kontanterstatningen opgøres til den pris, vi skal betale hos vores leverandør.

9.5 Smykker købt i udlandet erstattes med købsprisen i udlandet på skadetidspunktet. Hvis tingene bliver genanskaffet, erstatter vi også eventuelle dokumenterede opkrævede told og afgifter.

Det er således forkert når selskabet oplyser de udbetaler kontanterstatning – det har klager aldrig bedt om.

Tvært imod ønsker klager tilsvarende eller identiske smykkerne genleveret.

Det fremgår af pkt. 9.1.4.4, at kontanterstatning alene sker hvis klager ikke ønsker genlevering!

Herudover skriver vilkåret pkt. 9.5, at smykker købt i udlandet erstattes med købsprisen i udlandet på skadetidspunktet! – da må guldsmed/juveler da kunne dokumentere hvor prisen er indhentet fra og fra hvilken butik.

Vi er naturligvis uenige i den konkrete opgørelse. Ikke desto mindre anerkender vi, at dokumentationen for effekternes værdi kan være udfordrende. Dog mener vi, at selskabet ikke har beregnet kravet korrekt i henhold til praksis og reglerne i det relevante nævn, som foreskriver, at hvert enkelt smykke skal vurderes separat med hensyntagen til dets unikke karakteristika. Dette inkluderer, at en værdiansættelse på mindre end 50 % af et enkelt smykkets værdi er for restriktivt.

AK 89113

Klager over erstatningsopgørelse for stjålne smykker efter indbrudstyveri. Nævnet fandt ikke anledning til at kritisere, at selskabet havde fastsat erstatningen efter et skøn med henvisning til manglende dokumentation. Nævnet fandt dog, at selskabet for så vidt angår designersmykker skulle lægge de højere vurderinger - som den af selskabet benyttede guldsmed havde fastsat - til grund, idet det ikke var sandsynliggjort, at guldsmedens vurdering var fejlbehæftet. For de øvrige smykker fandt nævnet, at der kunne foretages et fradrag i guldsmedens vurdering grundet usikkerheden om ædelstenenes kvalitet, men nævnet fandt, at selskabets fradrag (50 %) var for højt og fastsatte erstatningen for disse smykker skønsmæssigt. Nævnet fandt, at selskabet ikke var berettiget til at fratrække mulig genleveringsrabat i den af selskabet skønsmæssigt fastsatte erstatning for øreringe, idet selskabet ikke var i stand til og ikke havde tilbudt at levere tilsvarende øreringe til klager. Klager medhold.

Vi henvender os hermed til Ankenævnet for Forsikring for at anmode om jeres bistand og beslutning

vedrørende et vigtigt forbrugeranliggende. Vores bekymring vedrører selskabet (selskaberne), der tilbyder guldsmedeerklæringer uden tilstrækkelig dokumentation af priser og manglende henvisning til konkrete leverandører, hvor lignende eller identiske effekter kan erhverves. Dette skaber massiv tvivl om ægtheden og nøjagtigheden af de oplyste priser i guldsmedeerklæringerne og har potentiale til at forvirre forbrugerne.

Vi mener, at det er af afgørende betydning for forbrugerne at have adgang til nøjagtig information om priser og leverandører, især når det kommer til ædelmetaller og smykker, da dette er en betroet og værdifuld investering for mange mennesker.

Manglen på korrekt dokumentation og henvisninger til specifikke leverandører kan føre til unøjagtige priser og misforståelser om den reelle værdi af de pågældende smykker. Herunder fejlagtige angivne opgørelse fra selskaberne samt fejlagtige skøn, da priserne ikke kan verificeres og derved kan ligge langt under den reelle anskaffelsespris.

Derfor anmoder vi høfligt Ankenævnet for Forbrugerklager om at foretage en grundig vurdering af følgende spørgsmål:

1. Er det i overensstemmelse med loven/regler at tilbyde guldsmedeerkklæringer uden at kunne dokumentere prisernes ophav?
2. Er det i overensstemmelse med loven/regler at undlade at henvise til konkrete leverandører, hvor lignende eller identiske effekter kan genskaffes til de oplyste priser?
3. Hvordan påvirker manglen på dokumentation og henvisninger til forhandlernetværk ift. forståelse af priserne i guldsmedeerkklæringer? Det gælder vel ikke kun kunderne at dokumenterer?
4. Må forsikringsselskaber bruge oplysninger fra guldsmedeerkklæringer, som ikke kan identificere, verificeres eller dokumenteres nærmere.

Vi anmoder om, at Ankenævnet for Forbrugerklager foretager en nøje undersøgelse af disse spørgsmål og fremsætter en principiel afgørelse baseret på gældende lovgivning og forbrugerbeskyttelsesprincipper.

Vi ser frem til at modtage Ankenævnets beslutning og takker på forhånd for jeres opmærksomhed på denne vigtige sag. Sagen kan herefter overgå til nævnets jurister."

Selskabet har i brev af 2/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 9 om erstatningens opgørelse henvise til punkt 9.1, hvoraf det fremgår, at Alka Forsikring kan vælge at erstatte tabet på en af følgende måder:

- Reparation
- Erstatte værdiforringelse
- Genlevering
- Kontanterstatning

Klager har således ikke krav på genlevering og Alka Forsikring har i denne sag valgt at erstatte ved kontanterstatning.

For så vidt angår opgørelsen af kravet har selskabet erstattet de smykker klager har dokumenteret med kopi af udenlandske kvitteringer (7 ud af 23) i overensstemmelse med klagers krav (den pris der fremgår af kvitteringerne).

For så vidt angår de smykker, hvor hverken klager eller klagers rådgiver har oplyst købspris eller nypris eller i øvrigt oplysninger i form af vægt, karat eller lødighed og således ikke har anført et krav, har selskabet som forklaret forelagt oplysningerne, herunder de fremsendte fotos for en uvildig ekspert, som har foretaget en vurdering ud fra de sparsomme oplysninger der foreligger, nemlig fotos.

Det bemærkes i den forbindelse med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 22.8, at fotos alene ikke er dokumentation, da fotos ikke godtgør hverken art eller lødighed.

Vurderingen er, som det fremgår, foretaget post for post (smykke for smykke) - for hvert enkelt smykke og der er ikke tale om en skønsmæssig beregnet erstatning.

Der er ikke, hverken af klager eller klagers rådgiver, angivet værdi eller oplysninger i øvrigt til brug for en vurdering af værdien for så vidt angår nogen af de udokumenterede smykker og klagers rådgivers påstand om at selskabet kun har erstattet med 50 % er ikke sandsynliggjort endsige dokumenteret.

Det påhviler efter almindelige regler den der rejser et krav mod selskabet at bevise rigtigheden af kravet.

I den aktuelle sag er der desuden ikke rejst et konkret krav og Alka Forsikring kan således ikke umiddelbart se, hvilke poster/smykker klager/klagers rådgiver er uenig i opgørelsen af.

Hvis klager eller klagers rådgiver ønsker, at selskabet foretager en revurdering af opgørelsen af kravet for de smykker der ikke foreligger dokumentation for i forhold til den af selskabets juveler fastsatte værdi, må selskabet som minimum kræve oplyst, hvilke poster/ smykker der er uenighed om og klagers begrundelse for, at et givent smykke er mere værd end det selskabet har erstattet.

Alka Forsikring stiller sig uforstående overfor klagers rådgivers bemærkninger om [selskabets guldsmed] og må henstille til klagers rådgiver om at dokumentere de påstande rådgiver fremfører.

Klagerens repræsentant har i brev af 13/10 2023 bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabets høringssvar, men de kommer ikke med svar på vores indklagede forhold, men driver rundt om opgørelsen og faktuelle priser på sagen mv. Det kan vi ikke bruge til noget.

Indklage handler om, at selskabet henviser til selskabets henviste juveler, ikke kan henvise til, hvor denne har priserne fra. Altså kan den konkrete juveler ikke oplyse, hvordan smykkerne er prisfastsat. Det er et kæmpe problem, da priserne således blot er grebet ud i den blå luft.

Herudover er selskabet forpligtiget til jf. vilkåret at kunne henvise til en juveler, som kan genlevere identiske eller tilsvarende smykker sammenlignet med dem klager har fået stjålet. Derved skal juveler kunne henvise til, hvor klager kan købe eller få genleveret identiske eller tilsvarende smykker, men det kan juveler ikke.

...

Da klager ønsker effekterne genleveret, vil vi gerne vide, hvor smykkerne kan genanskaffes til den oplyste pris, men hverken selskabet eller juveler kan fortælle dette – ej heller hvordan prisen er fremkommet?!

ALKA kan jf. vilkåret henvise til samarbejdspartnere, hvor der kan opnås rabat ved genlevering. Selskabet SKAL oplyse hvem der kan genlevere og hjælpe med, at sikre effekterne skaffes hjem til forsikringstager.

Kan selskabet ikke henvise til en leverandør eller kan leverandøren ikke levere identiske eller tilsvarende effekter, da er selskabet ikke berettiget til at henvise til en leverandør og fratrække rabat.

Nye påstande fra selskabet

Selskabet har jf. fremlagte Bilag C på sagen henvist til en guldsmed og erstattet med gavekort. Det betyder med andre ord, at selskabet har henvist til en guldsmed/juveler, som kan genlevere de smykker klager har mistet og klager således kan få genleveret disse og selskabet derved kan opnå rabat på genlevering.

Gavekort

Med gavekort har du mulighed for at erstatte mistede/beskadigede effekter. Gavekortene kan bruges i de butikker, hvortil de er udstedt. Værdien på gavekortet er beregnet før din selvrisiko er fratrullet, dvs. at værdien af gavekortet forudsætter, at du selv finansierer en evt. fratrullet selvrisiko. Ønsker du derimod ikke at finansiere en evt. selvrisiko selv, vil den pålydende værdi på gavekortet også blive mindre.

Dette er fremsendt 11. marts 2022.

I seneste skrivelse fra selskabet den 02. oktober 2023, fremgår således følgende:

Klager har således ikke krav på genlevering og Alka Forsikring har i denne sag valgt at erstatte ved kontanterstatning.

Så nu er der pludselig ikke tale om en genlevering længere, hvor man henviser til guldsmed/juveler? Nu er der pludselig tale om en kontanterstatning. Såfremt der er tale om en kontanterstatning og guldsmed/juveler som oplyst ikke kan genlevere identiske eller tilsvarende smykker, da må selskabet ikke henvise til gavekort hos den konkrete guldsmed/juveler.

Det følger almindelig praksis i Ankenævnet for Forsikring, at der ikke må henvise til samarbejdspartner, såfremt denne ikke kan leve op til reglerne i vilkåret om genlevering. Da juveler/guldsmed og selskabet ikke kan oplyse, hvor priserne fra guldsmed/juveler kommer fra og ydermere ikke kan oplyse hvor genlevering skal komme fra, da er selskabet ikke berettiget til at henvise og foretage erstatning ud fra gavekort.

Krav

Selskabet skriver i sin mail af 02.09.2022 følgende:

For to poster i opgørelsens vedkommende, har det ikke været muligt for [selskabets guldsmed] at vurdere værdien af smykkerne. Der er tale om opgørelsens ID 17 – Ringe og armbånd samt ID 22 – Ring 5. Disse to poster er derfor opgjort skønsmæssigt. Tilsvarende gør sig gældende for ID 9 – Skagen Dameur. Vi henviser i den forbindelse til vedhæftede opgørelse

En del af dialogen mellem os og din klient om opgørelsen er ifølge vores skadespecialist foregået telefonisk, hvor din klient gav udtryk for, at de ønskede at genanskaffe smykkerne i Danmark. For at imødekomme din klient blev erstatning således opgjort via Scalepoint, hvor der var mulighed for at købe gavekort, så din klient fik mest muligt ud af erstatningen.

Bemærk at vi fremlægger juvelers opgørelse på ny med nærværende skrivelse. Heri fremgår det tydeligt, at der ikke er nogen form for henvisning til, hvor de angivne priser skulle komme fra. Hvor i udlandet har denne juveler indhentet sin fra?

Herudover skal det gøres helt klart, at der jf. bilag C er henvist til juveler med gavekort på ID 17 og ID 22, hvilket eller i ovenstående skrivelse fra selskabet er opgjort skønsmæssig? Da kan der ikke henvises til gavekort.

Det fremgår ydermere i skrивelsen fra selskabet af 02.09.2022, at de henviser til [selskabets guldsmeds] priser indhentet i udlandet. Men forsikringstager kan ikke pålægges at afholde udgifter til udlandsrejser, således denne kan købe smykkerne til den oplyste pris. Selskabet er ej heller berettiget til at bruge disse priser, medmindre juveler kan oplyse, at denne kan skaffe smykkerne hjem til denne pris.

Netop her kommer mødet med juveler til at spille en afgørende rolle, idet denne oplyser til klager, at han som juveler ikke kan henvise til hvor priserne stammer fra OG at denne ikke kan skaffe tilsvarende eller identiske smykker til de oplyste priser, da de er meget lave.

Det er således stik imod alle regler på området, at henvise til en juveler, som faktisk ikke kan oplyse om, hvor priserne kommer fra eller hvilken butik klager kan rette henvendelse til, for at sikre sine smykker på ny.

Herudover må selskabet slet ikke henvise til gavekort til den konkrete guldsmed/juveler, da denne ikke kan genlevere tilsvarende eller identiske smykker til de oplyste priser.

Bekymring vedrørende selskabets behandling af tidligere sager

Jeg skriver for at udtrykke min dybe bekymring over de oplysninger og udtalelser, der er blevet præsenteret af forsikringsselskabet vedrørende vores igangværende sag med den pågældende guldsmed/juvelér. Jeg finder det nødvendigt at minde jer om, at selskabet er velinformeret om de tidligere sager og klager, vi har indgivet hos jeres interne klageafdeling vedrørende samme emne. Derfor bør det ikke komme som en overraskelse for jer.

Det er skuffende at konstatere, at der stadig præsenteres faktisk forkerte oplysninger og udtalelser, som nogle vil betragte som værende i strid med sandheden. Jeg ønsker at understrege, at det er af afgørende betydning for et forsikringsselskab at opretholde den højeste etiske standard og levere nøjagtige oplysninger til både Ankenævnet og dets kunder.

Som rådgiver forventer vi, at I agerer i overensstemmelse med god skik og overholder jeres loyalitetspligt over for kunderne. Vi ser frem til en konstruktiv dialog med jer for at løse denne sag på en retfærdig og troværdig måde.

Vi opfordrer til, at I omgående reviderer og retter de faktisk forkerte oplysninger og udtalelser og sikrer, at I fremover optræder i overensstemmelse med jeres forpligtelser som forsikringsselskab.

Vi ser frem til at høre fra jer og forventer, at denne sag behandles med den professionalisme og omhu, som den fortjener.

Angående: Anmodning om en dybdegående overvejelse af en sag vedrørende selskabets tvivlsomme praksis vedrørende gavekort og genlevering

Med denne skrivelse ønsker jeg at udtrykke vores alvorlige bekymring og anmodning om en nærmere undersøgelse af en sag vedrørende genlevering af smykker, henvist af [andet forsikringselskab ejer af selskabet].

Denne sag involverer selskabets tvivlsomme praksis med hensyn til udstedelse af gavekort og dets påståede ret til at henvise kunder til en juveler, der ikke opfylder betingelserne for genlevering, samt selskabets pludselige erklæring om kontant erstatning mere end et år senere, selvom det klart fremgår af opgørelser fra primo 2022, at selskabet foretog henvisning til en guldmed/juveler og erstattede som genlevering med gavekort med rabatter.

Vi mener, at det er af afgørende betydning, at Ankenævnet foretager en grundig og objektiv gennemgang af denne sag og undersøger følgende aspekter i henhold til vilkårets ordlyd og de faktiske omstændigheder i sagen:

1. Selskabets praksis vedrørende gavekort og genlevering: Det er vores faste overbevisning, at forsikringselskabet ikke har ret til at henvise kunder til en juveler, der ikke kan opfylde de nødvendige betingelser for genlevering, som er fastsat i vilkårene for gavekortet. Dette udgør en krænkelse af de kontraktmæssige forpligtelser og bør undersøges nøje.
2. Selskabets forsinkede proklamation om kontant erstatning: Det er højst foruroligende, at selskabet først erklærede sin hensigt om at tilbyde kontant erstatning mere end et år efter opgørelserne i primo 2022. Denne forsinkelse rejser alvorlige spørgsmål om selskabets integritet og vilje til at overholde sine forpligtelser over for kunderne.

Vi opfordrer Ankenævnet til at tage hensyn til de grundlæggende principper om retfærdighed og forbrugerbeskyttelse og afgøre denne sag i overensstemmelse hermed. Vi forventer, at Ankenævnet nøje gennemgår alle relevante dokumenter, herunder vilkårene for gavekortet, korrespondance mellem parterne og opgørelserne fra primo 2022, for at sikre, at retfærdighed og ligebehandling sker i denne sag.

Endelig håber vi, at Ankenævnet vil forstå, at konkret møde med juveler ikke har været mulig, da denne nu er vidende om, at der verserer flere sager mhp. prissætning og manglende identifikation af priserne i dennes erklæringer. Angiveligt oplyst af selskabet, hvilket fordrer til yderligere illoyalt arbejde fra selskabet.

Sluttelig håber vi der lægges vægt på forholdet om, at klager og rådgiver har været i butikken uden juveler kunne komme sagen nærmere og angive yderligere oplysninger."

Selskabet har i brev af 13/11 2023 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers rådgivers andet høringsvar, i hvilket klagers rådgiver fortsat argumenterer ud fra en præmis om genlevering, hvortil selskabet blot skal gentage, at der ikke er tale om en erstatningsopgørelse foretaget efter reglerne om genlevering og i den forbindelse heller ikke foretaget fradrag af genleveringsrabat.

Som det fremgår af korrespondancen, er der i den pågældende sag erstattet efter forsikringsbetingelsernes regler om kontanterstatning.

Som nævnt er det selskabet, der kan vælge opgørelsesmetoden og klager har ikke krav på genlevering. Alka Forsikring er ved udbetaling af kontanterstatning ikke forpligtet til at henvise til en juveler der kan genlevere.

Alka Forsikring har da heller ikke henvist klager til en juveler, men alene indhentet en vurdering fra en erfaren juveler, hvis ekspertise selskabet ikke har grund til at betvivle.

Juveleren har i sagens natur prissat smykkerne med baggrund i sin mangeårige erfaring og i den forbindelse må selskabet afvise, at priserne skulle være 'grebet ud af den blå luft'.

Vi skal for god ordens skyld gentage, at Alka Forsikring ikke har fratrasket genleveringsrabat, da erstatningen er opgjort som kontanterstatning.

At Alka Forsikring efter dialog med klager - trods det at der var tale om en kontanterstatning - har imødekommet klager ved at tilføje muligheden for gavekort i Scalepoint medfører en mulig forhøjelse af den beregnede kontanterstatning, som klager kan udnytte ved køb af nye smykker, men er ikke udtryk for hverken genlevering eller fradrag af genleveringsrabat.

Alka Forsikring har ikke yderligere at tilføje til sagen og må i det hele henvise til selskabets stillingtagen, som den fremgår af vores svar af 24. august og bemærkninger af 2. oktober 2023 og vi finder sagen bør kunne forelægges nævnets jurister på det foreliggende grundlag."

Klagerens repræsentant har i brev af 4/12 2023 bl.a. anført:

"Bilag C er opgjort efter [selskabets guldsmed] priser for genanskaffelse. Dette fremgår sort på hvidt i Bilag E udfærdiget og fremsendt af selskabet den 02.09-2022.

Det fremgår således klart af dokumenterne, at sagen ikke er opgjort skønsmæssigt, men mhp. genanskaffelsesprisen i udlandet. Det fremgår ydermere af Bilag C, at der netop er henvist til [selskabets guldsmeds] priser via gavekort til butikken, hvorfor det således også må forventes, at pågældende juveler kan genanskaffe identiske eller tilsvarende smykker. Men det kan juveler ikke!

Derfor må selskabet slet ikke henvise til den pågældende guldsmed, idet denne ikke kan genlevere til de oplyste priser. Selskabet må ej heller trække genleveringsrabat fra ved en kontantudbetaling. Vi henviser til kendelse AF 98625.

Bilag E:

Dokumentationen i sagen (vedhæftet denne mail) har været sendt til vurdering hos en sagkyndig –

[selskabets guldsmed] – som er ekspert i smykker købt i udlandet. Han har vurderet genanskaffelsespriserne i udlandet for de smykker, det på baggrund af dokumentationen har været muligt at vurdere.

Vurderingen er også vedhæftet denne mail.

For to poster i opgørelsens vedkommende, har det ikke været muligt for [selskabets guldsmed] at vurdere værdien af smykkerne. Der er tale om opgørelsens ID 17 – Ringe og armbånd samt ID 22 – Ring 5. Disse to poster er derfor opgjort skønsmæssigt. Tilsvarende gør sig gældende for ID 9 – Skagen Dameur. Vi henviser i den forbindelse til vedhæftede opgørelse.

Vi henviser således til at det må forstås jf. selskabets skrivelser at der hele tiden har været tale om genlevering – ikke en skønnet opgjort erstatning mhp. udbetaling kontant, som selskabet prøver at henvise til. Det er direkte forkert og illoyalt og uærligt.

Vi fastholder der må foretages en helt ny vurdering og prissætning iht. [selskabets guldsmed]

- ikke kan genlevere
- ikke kender priserne
- ikke kan henvise hvor i verden smykkerne kan genleveres
- ikke kan henvise/dokumentere hvor denne har priserne fra

Herudover fordi forsikringsselskabet

- ikke er berettiget til at henvise til juveler som ikke kan genlevere
- ikke er berettiget til at trække evt. rabatter
- ikke kan dokumentere at deres henviste juveler har rent mel i posen

Vi har ikke yderligere og ser frem til en retfærdig og rettidig afgørelse mhp. ovenstående gennemgang og tidligere høringsvar på sagen, som tydeligt angiver, at selskabets beregningsgrundlag er fejlagtigt og ikke afspejler smykkernes reelle værdi og uden unødigt ophold har ændret til nye erstatnings-, og beregningsgrundlag."

Selskabet har i brev af 18/12 2023 bl.a. anført:

"At juveleren anfører, at tilsvarende smykker kan anskaffes for så og så meget i udlandet er ikke udtryk for at selskabet har påtaget sig genlevering eller at den pågældende juveler kan genlevere.

Den indledende erstatningsudbetaling blev ved kvalitetsafdelingens gennemgang af sagen og svar af 2. september 2022 forhøjet med 13.109 kr. svarende til, at alle genleveringsrabatterne blev slettet og klager således fik udbetalt kontanterstatning svarende til vurderingen af smykkerne.

Selskabet skal beklage, at ordvalget i juvelerens vurdering og i vores svar kan misforstås, men som det fremgår ovenfor har Alka Forsikring udbetalt kontanterstatning og ikke fratrullet genleveringsrabat.

En værdiansættelse må i sagens natur tage udgangspunkt i hvad et tilsvarende smykke koster.

Alka Forsikring har alene betalt skønsmæssig erstatning for de to specifikt nævnte poster samt Skagen uret, men i øvrigt betalt kontanterstatning efter den foretagne vurdering.

Smykkerne er som nævnt vurderet og prissat ud fra juvelerens mangeårige erfaring og hans erfaring med udenlandske priser på smykker og klagers rådgivers afsluttende bemærkninger om selskabets pligt til at dokumentere juvelerens hæderlighed finder vi i bedste fald upassende."

Klagerens repræsentant har i brev af 5/1 2024 bl.a. anført:

" ... Det er klart dokumenteret, at Forsikringsselskabet tidligere har forpligtet sig til genlevering.

Ankenævnet for Forsikring

16.

99889

Enhver ændring i denne politik kræver en klar og tydelig begrundelse samt dokumentation for, hvorfor dette er tilfældet.

Jeg ønsker at præcisere, at jeg ikke er enig i denne tilgang, da det ikke er i overensstemmelse med den tidligere kommunikation fra Forsikringsselskabet, hvor genlevering var en mulighed. Jeg opfordrer Forsikringsselskabet til at levere en detaljeret og transparent opgørelse af erstatningsbeløbet, herunder dokumentation for priserne, som de hævder at have anvendt samt hvor disse priser stammer fra - hvor kan tilsvarende eller identiske smykker købes til de oplyste priser.

Jeg vil gerne påpege, at Forsikringsselskabet ikke har løftet bevisbyrden vedrørende deres priser hos den nævnte juveler, og som sådan kan disse priser ikke anses for troværdige. Jeg opfordrer kraftigt til, at der indhentes en sekundær vurdering af smykkernes værdi fra en uafhængig guldsmed for at sikre en retfærdig og objektiv bedømmelse..."

Sekretariatet har modtaget selskabets brev af 26/1 2024, hvori selskabet gentager sine synspunkter.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens opgørelse af 27/10 2021 fremgår bl.a.:

Beskrivelse	Kategori	Alder (Måneder)	Købspris	Nypris	Vedhæftning
Armbånd	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	95	DKK 3.403,00	DKK 0,00	Armbånd..pdf
Halskæde 1	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	216	DKK 2.214,00	DKK 0,00	Halskæde-1 - OK.pdf
Halskæde 2	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	143	DKK 2.206,00	DKK 0,00	Halskæde-2.pdf
Halskæde 3	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	95	-	DKK 0,00	Halskæde-3.pdf
Halskæde 4	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	216	-	DKK 0,00	30-08-2020.jpeg
Smykkesæt 1	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	95	DKK 9.879,00	DKK 0,00	Sæt-01.pdf
Smykkesæt 2	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	71	DKK 5.137,00	DKK 0,00	Sæt-2.pdf
Smykkesæt 3	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	83	DKK 5.664,00	DKK 0,00	Sæt3.pdf
Skagen Dameur Freja SKW2665 (Dame)	Smykker, Ure & Tilbehør - Ure	47	-	DKK 0,00	Ur.pdf
Ørering	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	216	-	DKK 0,00	ørering-1- gave.pdf
Smykkesæt 4	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	216	-	DKK 0,00	ørering og ring.jpg tud.jpg
Vedhæng og ring	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	47	DKK 4.590,00	DKK 0,00	Vedhæng og ring - OK..pdf
Øreringe 1	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	203	-	DKK 0,00	HPIM1351.JPG
Øreringe 2	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	203	-	DKK 0,00	HPIM1394.JPG
Smykkesæt 3	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	215	-	DKK 0,00	01.jpeg
Øreringe 4	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	203	-	DKK 0,00	Øreringe - 4.jpeg
Ring og armbånd	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	167	-	DKK 0,00	Ring.jpg Faktura.bmp
Ring 1	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	216	-	DKK 0,00	Ring-1.jpg Ring 1.1.jpeg

Ankenævnet for Forsikring

17.

99889

Ring 2	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	131	-	DKK 0,00	Ring-2.jpg
Ring 3	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	71	-	DKK 0,00	Ring-3.jpg Ring-01_30-06-2019.jpg
Ring 4	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	216	-	DKK 0,00	Ring-4.jpg Ring-02_03-08-2009.JPG
Ring 5	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	131	-	DKK 0,00	Ring-01_15-02-2019.jpeg
Ring 6	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	216	-	DKK 0,00	ring6_1.jpg ring6.jpg

Af selskabets erstatningsopgørelse af 11/3 2022 fremgår bl.a.:

ID	Genstand	Erstatningsbeløb	Aldersfradrag	Erstatningsbeløb efter aldersfradrag	Gavekort
1	Armbånd	3.960,00		3.960,00	4.950,00
2	Halskæde 1	1.600,00		1.600,00	2.000,00
3	Halskæde 2	1.320,00		1.320,00	1.650,00
4	Halskæde 3	2.800,00		2.800,00	3.500,00
5	Halskæde 4	1.600,00		1.600,00	2.000,00
6	Smykkesæt 1	13.000,00		13.000,00	16.250,00
7	Smykkesæt 2	5.416,00		5.416,00	6.770,00
8	Smykkesæt 3	5.348,00		5.348,00	6.685,00
9	Skagen Dameur Freja SKW266 5 (Dame) 1)	500,00		500,00	
10	Ørering	1.400,00		1.400,00	1.750,00
11	Smykkesæt 4	2.800,00		2.800,00	3.500,00
12	Vedhæng og ring	3.672,00		3.672,00	4.590,00

Ankenævnet for Forsikring

18.

99889

13	Øreringe [REDACTED]	520,00	520,00	650,00
14	Øreringe [REDACTED]	400,00	400,00	500,00
15	Smykkesæt - [REDACTED]	1.960,00	1.960,00	2.450,00
16	Øreringe [REDACTED]	520,00	520,00	650,00
17	Ringe og armbånd	2.800,00	2.800,00	3.500,00
18	Ring 1	1.320,00	1.320,00	1.650,00
19	Ring 2	1.360,00	1.360,00	1.700,00
20	Ring 3	1.200,00	1.200,00	1.500,00
21	Ring 4	1.120,00	1.120,00	1.400,00
22	Ring 5	1.088,00	1.088,00	1.360,00
23	Ring 6	1.120,00	1.120,00	1.400,00
Subtotal:		56.824,00		
Selvrisiko:		0,00		
Total kontant erstatning:		56.824,00		
1) Skønnet erstatning grundet alder og brug / dagsværdi				

Af selskabets e-mail af 2/9 2022 fremgår bl.a.:

"Vores vurdering

Vi har i sagen anerkendt, at der har fundet et indbrudstyveri sted, og vi har udbetalt 56.824 kr. til din klient.

Sagen omhandler således alene opgørelsen af erstatningen for smykker.

Der er i sagen tale om et erstatningskrav for smykker, som for langt størstedelens vedkommende er købt i udlandet. Derfor har dokumentationen i sagen også primært bestået af udenlandske håndskrevne kvitteringer, som din klient har oversat. Vi har ikke fået udleveret toldbeviser eller anden dokumentation på, at smykkerne var blevet importeret til Danmark.

Din klient har ikke selv kunne sætte værdi på alle smykkerne, hvilket fremgår af vedhæftede fil kaldet 'Kundens kravliste'. Vi har derfor heller ikke haft et samlet krav fra din klient, som vi kunne vurdere.

Dokumentationen i sagen (vedhæftet denne mail) har været sendt til vurdering hos en sagkyndig – [selskabets guldsmed] – som er ekspert i smykker købt i udlandet. Han har vurderet genanskaffelsespriserne i udlandet for de smykker, det på baggrund af dokumentationen har været muligt at vurdere. Vurderingen er også vedhæftet denne mail.

For to poster i opgørelsens vedkommende, har det ikke været muligt for [selskabets guldsmed] at vurdere værdien af smykkerne. Der er tale om opgørelsens ID 17 – Ringe og armbånd samt ID 22 –

Ankenævnet for Forsikring

19.

99889

Ring 5. Disse to poster er derfor opgjort skønsmæssigt. Tilsvarende gør sig gældende for ID 9 – Skagen Dameur. Vi henviser i den forbindelse til vedhæftede opgørelse.

En del af dialogen mellem os og din klient om opgørelsen er ifølge vores skadespecialist foregået telefonisk, hvor din klient gav udtryk for, at de ønskede at genanskaffe smykkerne i Danmark. For at imødekomme din klient blev erstatning således opgjort via Scalepoint, hvor der var mulighed for at købe gavekort, så din klient fik mest muligt ud af erstatningen.

Efterfølgende var der kontakt mellem din klient og vores skadespecialist angående opgørelsen, hvor din klient gav udtryk for at være utilfreds med beløbet. For endnu en gang at imødekomme din klient, tilbød vores skadespecialist yderligere 10.000 kr. i erstatning, hvilket din klient ikke har taget imod.

...

Vi har i sagen for langt størstedelen af din klients krav udbetalt erstatning i henhold til en sagkyndig

vurdering af smykkernes priser i udlandet, hvilket er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 9.5.

Udbetalingen via Scalepoint er sket for at imødekomme din klients ønske om at købe smykker i Danmark, således din klient fik mest muligt ud af sin erstatning.

På baggrund af din henvendelse er vi indstillede på at udbetale kontanterstatning for de smykker, det har været muligt for [selskabets guldsmed] at vurdere, svarende til den de beløb, som fremgår af vurderingen. Dette svarer til en samlet erstatning på 69.933 kr. eller en yderligere erstatning på 13.109 kr.

Den yderligere erstatning forrentes fra den 24. marts 2022, som er 14 dage efter, vi modtog smykkevurderingen fra [selskabets guldsmed].

For så vidt angår sagens øvrige poster (ID 9, 17 og 22) fastholder vi den skønsmæssige vurdering, da din klient ikke har dokumenteret at have krav på yderligere erstatning herfor.

Såfremt din klient genanskaffer smykkerne i udlandet, så er vi indstillede på også at dække eventuel

dokumenteret told og afgifter, jf. betingelsernes punkt 9.5."

Af smykkevurdering af 16/8 2023 fremgår bl.a.:

	Beskrivelse (mærke, model, modelnummer, metal, kt., ædelsten mv.)	Underkategori	Vurderingspris (DKK)	18 kt	Kommentar (guldsmed)	Kommentarer (forsikringstager)	Købspris (DKK)
1	Armbånd	Smykker	4.950		Armbånd 14, 14 g Fakt nr 0160 Tilsvarende kan		3.403

Ankenævnet for Forsikring

20.

99889

					skaffes fra 4950 i udlandet		
2	Halskæde 1	Smykker	2.000		Halskæde 1. Der vejer 5 gr og er i 21 kt. Tilsvarende vurderes til 2000 kr. i udlandet.	I dokumentet ses to kvitteringer. Den første kvittering er selve halskæden. Den anden kvittering er selve vedhæng i halskæden. Købt i [land] 1993.	2.214
3	Halskæde 2	Smykker	1.650		Halskæde 2. Kvit nr 1520 4,7 gr og i 18 kt. Tilsvarende kan skaffes fra 1650 kr. i udlandet		2.206
4	Halskæde 3	Smykker	3.500		Halskæde 3. Kvit nr 6329. Der mangler vægt på kvittering, skønsmæssig vurdering kan skaffes, fra 3500 kr.	Halskæde købt i [land] 2014. På fakturaen fremgår den samlede vægt af halskæde plus vedhæng = 19,8 gr.	
5	Halskæde 4	Smykker	2.000		Der er ingen kvittering KUN billede. Det er op til jer at vurdere FTs krav. Den kan skaffes fra 2000 kr. og op.	Halskæde med vedhæng. Gave til vores [barn] som barn i 2003. Kvittering haves ikke af denne årsag.	
6	Smykkesæt 1	Smykker	1 6 . 2 5 0		Smykkesæt 1 købt i 2014. Kvittering nr 1652. Vægt ukendt. Det er en skønsmæssig vurdering der mangler oplysninger på kvittering. Tilsvarende kan skaffes i dag for 16250 kr. i udlandet.	Smykkesæt købt i 2014 bestående af følgende elementer: - Halskæde - Arm-bånd - Øreringe - Ring	9.879
7	Smykkesæt 2	Smykker	6.770		Smykkesæt 2. Kvittering nr 1211. Købt i 2016. 18 kt vejer 19,34 g og kan skaffes fra 6770 kr. i udlandet.	Smykkesæt købt i 2016 bestående af følgende elementer: -Halskæde m vedhæng	5.137

Ankenævnet for Forsikring

21.

99889

						-Øreringe -Ring	
8	Smykkesæt 3	Smykker	6.685		Smykkesæt 3. Kvittering nr 2386. 18 kt UDEN DATO på faktura. Vægten 19,10 gr. Ring, vedhæng og kæden. Tilsvarende smykke kan skaffes fra 6685 kr. i udlandet.	På kvittering har sælger glemt at påføre indkøbsdato, hvorfor denne er usikker.	5.664
9	Ørering	Smykker	1.750		Ørering. Gave. Vi vurderer at ørering kan veje ca. 5 g. og i 18 kt kan den skaffes fra 1750 i udlandet.	Bryllupsgave fra 1994.	
10	Smykkesæt 4	Smykker	3.500		Smykkesæt 4. Der er kun billede. Tilsvarende ring og ørering kan skaffes fra 3500 kr. i udlandet.	Smykkesæt 4 – øreringe og ring. Hvidguld. Bryllupsgave 1994.	
11	Vedhæng og ring	Smykker	4.590		OBS OBS Den er købt for 4590 og betalt med noget smykker retur + 1000 kr. Tilsvarende vurderes til 4590 kr.	Forklaring på kvittering. Vedhæng og ring fået i gave. Oprindelig gave kostede 3.590. Denne blev returneret. Vi betalte 1000 kr. oveni og købte i stedet vedhæng og ring. Derfor samlede pris på 4590 kr. (vedhæng 2.395 kr. Ring 2.195 kr.)	4.590
12	Øreringe [barn] 1	Smykker	650		Øreringe [barn] 1. Tilsvarende ørering kan skaffes fra 650 kr i udlandet.	Gave	
13	Øreringe [barn] 2	Smykker	500		Øreringe [barn] 2. Tilsvarende ørering kan skaffes fra 500 kr i udlandet.	Gave	

Ankenævnet for Forsikring

22.

99889

14	smykkesæt[barn] 3	Smykker	2450		Smykkesæt. Gave. Tilsvarende smykke kan skaffes for 2450 kr. i udlandet.	Gave fra [familiemedlemmer]. Halskæde m. vedhæng samt øreringe.	
15	Øreringe [barn] 4	Smykker	650		Ørering 4. Tilsvarende ørering kan skaffes fra 650 kr i udlandet.	Øreringe med forskelligfarvede sten. Gave.	
16	Ring og armbånd	Smykker	0		OBS OBS det er op til jer at vurdere FTs krav. Der er ingen billede af 2 armbånd. Ifølge kvittering smykkerne er 18 kt. Et par vejede 10,73 g og kan skaffes fra 3750 kr + 3750	I denne kvittering fremgår to armbånd og to ringe. Ringene er markeret i smykeskrinet. De to armbånd lå ikke i æsken, da billede blev taget. I denne kvittering har sælger glemt at påføre dato.	
17	Ring 1	Smykker	1.650		Ring 1. Tilsvarende ring kan skaffes fra 1650 kr.	Gammel gave fra [familiemedlemmer]	
18	Ring 2	Smykker	1.700		Ring 2. Tilsvarende ring kan skaffes fra 1700 kr. i udlandet.	Gave fra [familiemedlem]	
19	Ring 3	Smykker	1.500		Ring 3. Tilsvarende ring kan skaffes fra 1500 kr. i udlandet.	Kvittering haves ikke	
20	Ring 4	Smykker	1.400		Ring 4. Tilsvarende ring kan skaffes fra 1400 kr. i udlandet.	Gammel gave fra [familiemedlemmer]	
21	Ring 5	Smykker	0		Ring 5. Billedet er utydeligt at vurdere præcist. Det er op til jer at vurdere FTs krav. Tilsvarende kan skaffes fra 1500 kr. i udlandet.	Ring. Kvittering haves ikke. alder usikker.	
22	Ring 6	Smykker	1.400		Ring 6. Tilsvarende ring kan skaffes fra 1400 kr. i udlandet.	Ring, Bryllups-gave 1994	

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"9. Hvordan opgøres erstatningen?

9.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge at erstatte tabet på én af følgende måder:

- Reparation jf. punkt 9.1.2
- Erstatte værdiforringelsen jf. punkt 9.1.3
- Genlevering jf. punkt 9.1.4
- Kontanterstatning jf. punkt 9.1.5

...

9.1.4 Genlevering

9.1.4.1 Vi genleverer med identiske nye ting, hvis de beskadigede eller stjålne ting er

- indkøbt som nye og
- mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet.

9.1.4.2 Hvis vi ikke kan skaffe identiske ting, kan vi levere tilsvarende nye ting. Ved 'tilsvarende ting' mener vi ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

9.1.4.3 Er betingelserne for genlevering med nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte tilsvarende ting.

9.1.4.4 Hvis du ikke ønsker genlevering, udbetaler vi kontanterstatning. Kontanterstatningen opgøres til den pris, vi skal betale hos vores leverandør.

9.1.5 Kontanterstatning

Kontanterstatning bliver opgjort efter et af følgende principper:

- Nyværdierstatning, jf. punkt 9.1.5.1,
- Dagsværdierstatning, jf. punkt 9.1.5.2
- Afskrivningstabeller, jf. punkt 9.1.5.3.

9.1.5.1 Nyværdierstatning

Vi giver en kontanterstatning, der svarer til vores genanskaffelsespris for tilsvarende nye ting, hvis de beskadigede eller stjålne ting er

- indkøbt som nye,
- mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet og
- i øvrigt ubeskadigede på skadetidspunktet.

Ved 'tilsvarende ting' mener vi ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de ting som skal erstattes. Det behøver ikke at være ting af samme fabrikat eller mærke.

9.1.5.2 Dags-/nytteværdierstatning

Hvis betingelserne for nyværdierstatning jf. punkt 9.1.5.1 ikke er opfyldt, så beregnes erstatningen som nyværdierstatning, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun gældende, hvis nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden.

...

9.5 Smykker købt i udlandet erstattes med købsprisen i udlandet på skadetidspunktet. Hvis tingene bliver genanskaffet, erstatter vi også eventuelle dokumenterede opkrævede told og afgifter."

Nævnet har fået forelagt kvittering af 6/6 1993 med tilhørende oversættelse for "et stk til halskæde af guld", kvittering af 6/6 1993 med tilhørende oversættelse for "guldhalskæde", udateret kvittering med tilhørende oversættelse for "Bondo", kvittering af 20/10 2016 med tilhørende oversættelse for "(halskæde + et stykke + ring) – hvis ring", kvittering af 27/7 2014 med tilhørende oversættelse for "zircon armbånd", udateret kvittering med tilhørende oversættelse for "(armbånd + ring) – (armbånd + ring)", kvittering af 22/7 2014 med tilhørende oversættelse for "Tears sæt", kvittering af 27/7 2014 med tilhørende oversættelse for "(Bondo med provision) – (halskæde med provision)", fotografier af original-kvitteringerne samlet, fotografier af smykkeskrin, fotografi af halskæde 1, fotografi af halskæde 2, fotografi af halskæde 4, fotografi af smykkeskrin med markering af halskæde 3, fotografi af armbånd, fotografi af smykkeskrin med markering af 2 ringe, fotografi af smykkeskrin med markering af ring 1, fotografi af smykkeskrin med markering af ring 2, fotografi af smykkeskrin med markering af ring 3, fotografi af smykkeskrin med markering af ring 4, fotografi af kvinde hvor der anes guldring (ring 5), fotografi af smykkeskrin med markering af ring 6, fotografi af barn med øreringe og guldhalskæde, fotografi af smykkesæt 1, fotografi af smykkesæt 2, fotografi af smykkesæt 3, fotografi af smykkeskrin med markering af smykkesæt 4, fotografi af 3 personer, hvoraf 2 bærer armbåndsur, fotografi af smykkeskrin med markering af vedhæng og ring, fotografi af smykkeskrin med markering af ørering 1, og fotografi af ørering 1.

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse for stjålne smykker efter indbrud. Selskabet har ved en guldsmed indhentet vurdering af de stjålne smykker. Selskabet opgjorde den 11/3 2022 klagerens erstatning til 56.824 kr. Selskabet betalte den 2/9 2022 yderligere erstatning på 13.109 kr. og tilkendegav at ville dække klagerens udgifter til told og afgifter, såfremt klageren genanskaffede smykkerne i udlandet.

Klageren ønsker yderligere erstatning på 64.000 kr. eller genlevering af identiske eller tilsvarende smykker. Klageren kræver dækning for udgifter til repræsentation forud for indbringelse af sagen for nævnet. Klageren har anført, at selskabet skal betale for at få lavet en ny vurdering af smykkerne hos en anden guldsmed, der kan yde genlevering af tilsvarende smykker. Klageren har anført, at selskabets guldsmed har fastsat smykkernes værdi for lavt og ikke kan yde genle-

vering. Klageren har anført, at selskabet både har opgjort erstatningen skønsmæssigt og foretaget fradrag for genleveringsrabat. Klageren har anført, at selskabets guldsmed ikke kan redegøre for, hvor priserne i vurderingen kommer fra eller anwise, hvor klageren kan erhverve tilsvarende smykker.

Selskabet har anført, at selskabet har opgjort erstatningen efter forsikringsbetingelsernes regler for kontanterstatning opgjort til nyværdi uden fradrag for alder, brug eller genleveringsrabat. Selskabet har anført, at udbetalingen på yderligere 13.109 kr. den 2022 svarer til udbetaling af genleveringsrabatten, således at klageren har modtaget kontanterstatning svarende til guldsmedens vurdering af smykkerne. Selskabet har anført, at klageren ikke har krav på genlevering.

Det fremgår af selskabets e-mail af 2/9 2022 til klagerens repræsentant, at "En del af dialogen mellem os og din klient om opgørelsen er ifølge vores skadespecialist foregået telefonisk, hvor din klient gav udtryk for, at de ønskede at genanskaffe smykkerne i Danmark. For at imødekomme din klient blev erstatning således opgjort via Scalepoint, hvor der var mulighed for at købe gavekort, så din klient fik mest muligt ud af erstatningen. Efterfølgende var der kontakt mellem din klient og vores skadespecialist angående opgørelsen, hvor din klient gav udtryk for at være utilfreds med beløbet ...

Udbetalingen via Scalepoint er sket for at imødekomme din klients ønske om at købe smykker i Danmark, således din klient fik mest muligt ud af sin erstatning. På baggrund af din henvendelse er vi indstillede på at udbetale kontanterstatning for de smykker, det har været muligt for [selskabets guldsmed] at vurdere, svarende til de beløb, som fremgår af vurderingen. Dette svarer til en samlet erstatning på 69.933 kr. eller en yderligere erstatning på 13.109 kr. ... Såfremt din klient genanskaffer smykkerne i udlandet, så er vi indstillede på også at dække eventuel dokumenteret told og afgifter, jf. betingelsernes punkt 9.5".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1, at selskabet kan vælge at erstatte tabet ved genlevering eller kontanterstatning. Det fremgår af punkt 9.1.5., at kontanterstatning bliver opgjort som nyværdierstatning eller dagsværdierstatning. Det fremgår af punkt 9.5, at smykker

Ankenævnet for Forsikring

26.

99889

købt i udlandet erstattes med købsprisen i udlandet på skadetidspunktet. Hvis tingene bliver genanskaffet, erstatter selskabet eventuelle dokumenterede opkrævede told og afgifter.

Nævnet lægger til grund at selskabet ved udbetalingen af 13.109 kr. den 2/9 2022 udbetalte de genleveringsrabatter, som var fratrasket erstatningsbeløbene i erstatningsopgørelse af 11/3 2022.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde genlevering til klageren, og at selskabet har opgjort en kontanterstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet efter forsikringsbetingelserne ikke er forpligtet til at yde erstatning i form af genlevering.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har bevist, at klageren har et yderligere krav mod selskabet for de stjalne smykker.

Nævnet finder indledningsvis, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at indhente en ny vurdering af smykkerne.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Armbånd 1:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Armbånd 14, 14 g Fakt nr 0160

Tilsvarende kan skaffes fra 4950 i udlandet".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 4.950 kr.

Ankenævnet for Forsikring

27.

99889

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren har angivet en købspris på 3.402 kr.

Det fremgår af oversættelse af kvittering for " Zircon armbånd", at den er dateret den 27/7 2014, udstedt til et familiemedlem, og at "Vægt 14,14 g. Karat 18. Pris 518. Valuta \$". [svarende til ca. 3.584 kr. i nutidig kurs]På fotografier ses et armbånd på en glasplade og en kvinde, der bærer armbåndet. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering, som er foretaget på baggrund af vægt og karat.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt en anden smykkevurdering til støtte for, at kæden skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Halskæde 1.

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Halskæde 1. Der vejer 5 gr og er i 21 kt. Tilsvarende vurderes til 2000 kr. i udlandet".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 2.000 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "I dokumentet ses to kvitteringer. Den første kvittering er selve halskæden. Den anden kvittering er selve vedhæng i halskæden. Købt i [land] 1993".

Ankenævnet for Forsikring

28.

99889

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren har fastsat købspris til 2.214 kr. På fotografi ses klagerens en kvinde, der bærer en guldhalskæde med vedhæng.

Det fremgår af oversættelse af kvittering for "guldhalskæde", at den er dateret den 6/6 1993 uden angivelse af køber og at "Vægt 5. Karat 21. Pris 832.Valuta Saudi Riyal". [svarende til 1.535 kr. i nutidig kurs]

Det fremgår af oversættelse af kvittering for "et stykke til halskæde af guld", at den er dateret den 6/6 1993 uden angivelse af køber og at "Vægt 2. Karat 21. Pris 432.Valuta Saudi Riyal". [svarende til 797 kr. i nutidig kurs]

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning for selve halskæden. Nævnet finder, at selskabet skal udbetale erstatning for vedhængen på skønsmæssig 1.000 kr.

Nævnet har lagt vægt på, at vedhængen fremgår af fotografiet, og at klageren har fremlagt kvittering.

Nævnet har lagt vægt på guldsmedens vurdering af halskæden, som er foretaget på baggrund af vægt og karat.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt en anden smykkevurdering af halskæden til støtte for, at halskæden skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Halskæde 2:

Ankenævnet for Forsikring

29.

99889

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Halskæde 2. Kvit nr 1520 4,7 gr og i 18 kt. Tilsvarende kan skaffes fra 1650 kr. i udlandet".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 1.650 kr.

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren har angivet en købspris på 2.206 kr.

Det fremgår af oversættelse af kvittering for "Bondo - original – Diamond Hert", at den er dateret 4/4 2014, udstedt til klageren og at "Vægt 4,70 g. Karat 18. Pris 425. Valuta \$". [Svarende til 2.940 kr. i nutidig kurs]

På fotografi ses en kvinde, som bærer en halskæde med hjerte-vedhæng. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering, som er foretaget på baggrund af blandt andet kvitteringens oplysning om vægt og karat.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Halskæde 3:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Halskæde 3. Kvit nr. 6329. Der mangler vægt på kvittering, skønsmæssig vurdering kan skaffes, fra 3500 kr.".

Ankenævnet for Forsikring

30.

99889

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 3.500 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Halskæde købt i [land] 2014. På fakturaen fremgår den samlede vægt af halskæde plus vedhæng = 19,8 gr."

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris på smykket.

Det fremgår af oversættelse for faktura for "(Bondo med provision) – (Halskæde med provision)", at den er dateret den 27/7 2014, der er ingen angivelse af køber, og at "Karat 18. Pris 190. Valuta \$".[svarende til 1.314 kr. i nutidig kurs]

På fotografier ses markering rundt om en guldkæde, som ligger i et smykeskrin blandt andre smykker. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens skønsmæssige vurdering, som er foretaget på baggrund af kvitteringens oplysning om karat.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den skønsmæssige erstatning forekommer rimelig set i lyset af, at den er mere end dobbelt så høj som købsprisen i 2014.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Halskæde 4:

Ankenævnet for Forsikring

31.

99889

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Der er ingen kvittering KUN billede. Det er op til jer at vurdere FTs krav. Den kan skaffes fra 2000 kr. og op".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 2.000 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Halskæde med vedhæng. Gave til vores [barn] som barn i 2003. Kvittering haves ikke af denne årsag".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris på smykket.

På fotografi ses en person, der bærer en guldhalskæde med navne-vedhæng. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens skønsmæssige vurdering, som er foretaget på baggrund af fotografi.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Smykkesæt 1:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Smykkesæt 1 købt i 2014. Kvittering nr. 1652. Vægt ukendt. Det er en skønsmæssig vurdering der mangler oplysninger på kvittering. Tilsvarende kan skaffes i dag for 16250 kr. i udlandet".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 16.250 kr.

Ankenævnet for Forsikring

32.

99889

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Smykkesæt købt i 2014 bestående følgende elementer: Halskæde, Armbånd, Øreringe, Ring".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren har angivet en købspris på 9.879 kr.

Det fremgår af oversættelse af faktura for "tears sæt", at den er dateret den 22/7 2014, udstedt til ægtefællen og at "Karat 18. Pris 1500. Valuta \$".[svarende til 10.377 kr. i nutidig kurs]

Af fotografi ses en halskæde, en fingerring, øreringe, en mindre kæde og et ur i guldlænke, der ligger på en glasmontre. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens skønsmæssige vurdering, som er foretaget på baggrund af kvitteringens oplysning om karat.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt en anden smykkevurdering til støtte for, at smykkesættet skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den skønsmæssige erstatning forekommer rimelig set i lyset af, at den er en del højere end købsprisen i 2014.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Smykkesæt 2:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Kvittering nr 1211. Købt i 2016. 18 kt vejer 19,34 g og kan skaffes fra 6770 kr. i udlandet".

Ankenævnet for Forsikring

33.

99889

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 6.770 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Smykkesæt købt i 2016 bestående af følgende elementer: Halskæde m vedhæng. Øreringe. Ring".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren har angivet en købspris på 5.137 kr.

Det fremgår af oversættelse af kvittering for "(Halskæde + et stykke + ring) - Hvid ring", at den er dateret 20/10 2016, udstedt til klageren og at "vægt 19.34 g. Karat 18. Pris 782. Valuta \$".[svarende til 5.410 kr. i nutidig kurs]

På fotografi ses en buste med halskæde, ørering og fingerring med grønne sten. Det fremgår af udsnit af fotografier, at en kvinde bærer smykkerne. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering, som er foretaget på baggrund af kvitteringens oplysning om vægt og karat.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Smykkesæt 3:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Kvittering nr 2386. 18 kt UDEN DATO på faktura. Vægten 19,10 gr. Ring, vedhæng og kæden. Tilsvarende smykke kan skaffes fra 6685 kr. i udlandet".

Ankenævnet for Forsikring

34.

99889

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 6.685 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "På kvittering har sælger glemt at påføre indkøbsdato, hvorfor denne er usikker".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren har angivet en købspris på 5.664 kr.

På fotografi ses en kvinde, der bærer en guldkæde med vedhæng og matchende fingerring. Det fremgår af oversættelse af kvittering for "Bondo", at den er udateret og udstedt til klageren, og at "vægt 19.10 g. Karat 18. Pris 860. Valuta \$".[svarende til 5.950 kr. i nutidig kurs]

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering, som er foretaget på baggrund af kvitteringens oplysning om blandt andet vægt og karat.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har videre lagt vægt på, at erstatningen er højere end købsprisen på den udaterede faktura.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Skagen dameur:

Ankenævnet *for* Forsikring

35.

99889

Selskabet har i forudgående korrespondance anført, at erstatningen for dameuret er opgjort skønsmæssigt".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 500 kr.

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris.

På fotografier ses en kvinde og en mand, som begge bærer armbåndsur, og en byttekvittering af 15/9 2018 uden købspris foran en kasse med teksten "Skagen".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt for klagerens ur. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering, købspris eller oplysninger om alder og model på skagensuret.

Ørering:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Gave. Vi vurderer at ørering kan veje ca. 5 g. og i 18 kt kan den skaffes fra 1750 i udlandet".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 1.750 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Bryllupsgave fra 1994".

Ankenævnet for Forsikring

36.

99889

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris på smykket. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens skønsmæssige vurdering, som er foretaget ud fra en forudsætning om, at smykket er 18 karat og et skøn af vægten.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Smykkesæt 4:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Der er kun billede. Tilsvarende ring og ørering kan skaffes fra 3500 kr. i udlandet".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 3.500 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "øreringe og ring. Hvidguld. Bryllupsgave 1994".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris på smykesættet. På fotografi ses en markering rundt om en ring og en ørering, der ligger i et smykeskrin blandt andre smykker. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

37.

99889

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens skønsmæssige vurdering, som er foretaget på baggrund af fotografi.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Vedhæng og ring:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "OBS, OBS. Den er købt for 4590 og betalt med noget smykker retur + 1000 kr. Tilsvarende vurderes til 4590 kr.".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 4.590 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Forklaring på kvittering. Vedhæng og ring fået i gave. Oprindeligt gave kostede 3.590. Denne blev returneret. Vi betalte 1000 kr. oveni og købte i stedet vedhæng og ring. Derfor samlede pris på 4590 kr. (vedhæng 2.395 kr. Ring 2.195 kr.)".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren har angivet en købspris på 4.590 kr.

Det fremgår af kvittering af 15/9 2018, at "Ring 18 kt 2.195. Vedhæng 18 kt. 2.395. Byttevarer ... 3.590. Total 1.000 kr.".

På fotografi ses markering rundt om et vedhæng, der ligger i et smykeskrin blandt andre smykker. På fotografier ses, at en hånd holder en ring, og at en kvinde på afstand bærer en ring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering, som blandt andet er foretaget i overensstemmelse med beløbet på klagerens kvittering.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Ørering barn - 1:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Tilsvarende ørering kan skaffes fra 650 kr. i udlandet".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 650 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Gave".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris.

Klageren har fremlagt 2 fotografier af barnet, der bærer guldøreringe. Det er ikke muligt at sammenkæde smykkerne på fotografier med smykker på erstatningsopgørelsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Ankenævnet for Forsikring

39.

99889

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Ørering barn - 2:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Tilsvarende ørering kan skaffes fra 500 kr. i udlandet".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 500 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Gave".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris.

Klageren har fremlagt 2 fotografier af barnet, der bærer guldøreringe. Det er ikke muligt at sammenkæde smykkerne på fotografier med smykker på erstatningsopgørelsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Smykkesæt barn - 3:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Smykkesæt. Gave. Tilsvarende smykke kan skaffes for 2450 kr. i udlandet".

Ankenævnet for Forsikring

40.

99889

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 2.450 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Gave fra [familiemedlemmer]. Halskæde m. vedhæng samt øreringe".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris.

Klageren har fremlagt 3 fotografier af barnet, der bærer guldøreringe og en guldhalskæde. Det er ikke muligt at sammenkæde smykkerne på fotografier med smykker på erstatningsopgørelsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Ørering barn - 4:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Tilsvarende ørering kan skaffes fra 650 kr. i udlandet".

Ankenævnet for Forsikring

41.

99889

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 650 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Øreringe med forskelligfarvede sten. Gave".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris.

Klageren har fremlagt 2 fotografier af barnet, der bærer guldøreringe. Det er ikke muligt at sammenkæde smykkerne på fotografier med smykker på erstatningsopgørelsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Ringe og armbånd:

Selskabet har i forudgående korrespondance anført, at "For to poster i opgørelsens vedkommende, har det ikke været muligt for [selskabets guldsmed] at vurdere værdien af smykkerne. Der er tale om opgørelsens ID 17 – Ringe og armbånd samt ID 22 – Ring 5. Disse to poster er derfor opgjort skønsmæssigt".

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "OBS, OBS. Det er op til jer at vurdere FTs krav. Der er ingen billede af 2 armbånd. Ifølge kvittering smykkerne er 18 kt. Et par vejede 10,73 g og kan skaffes fra 3750 kr. + 3750".

Ankenævnet for Forsikring

42.

99889

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 3.500 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "I denne kvittering fremgår to armbånd og to ringe. Ringene er markeret i smykeskrinet. De to armbånd lå ikke i æsken, da billede blev taget. I denne kvittering har sælger glemt at påføre dato".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris.

På fotografi ses markering rundt om to guldringe, der ligger i et smykeskrin blandt andre smykker.

Det fremgår af oversættelsen af kvitteringen for "armbånd + ring", at den er udateret, udstedt til klageren, og at "vægt 21.46 g, Karat 18, Pris 800, Valuta \$". [svarende til 5.539 i nutidig kurs]
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal udbetale yderligere skønsmæssig erstatning på 3.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der fremgår et samlet beløb af guldsmedens vurdering på 7.500 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har fremlagt en kvittering med en købspris svarende til 5.538 kr.

Ring 1:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Tilsvarende ring kan skaffes fra 1650 kr.".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 1.650 kr.

Ankenævnet *for* Forsikring

43.

99889

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Gammel gave fra [familiemedlemmer]".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris. På fotografi ses markering rundt om en guldring, der ligger i et smykeskrin blandt andre smykker.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Ring 2:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Tilsvarende ring kan skaffes fra 1700 kr. i udlandet".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 1.700 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Gave fra [familiemedlem]".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris. På fotografi ses markering rundt om en guldring, der ligger i et smykeskrin blandt andre smykker.

Ankenævnet for Forsikring

44.

99889

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Ring 3:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Tilsvarende ring kan skaffes fra 1500 kr. i udlandet".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 1.500 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Kvittering haves ikke".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris.

På fotografi ses markering rundt om en guldring, der ligger i et smykeskrin blandt andre smykker.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering.

Ankenævnet for Forsikring

45.

99889

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Ring 4:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Tilsvarende ring kan skaffes fra 1400 kr. i udlandet".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 1.400 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Gammel gave fra [familiemedlemmer]".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris.

På fotografi ses markering rundt om en guldring, der ligger i et smykeskrin blandt andre smykker.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Ring 5:

Selskabet har i forudgående korrespondance anført, at "For to poster i opgørelsens vedkommende, har det ikke været muligt for [selskabets guldsmed] at vurdere værdien af smykkerne. Der er tale om opgørelsens ID 17 – Ringe og armbånd samt ID 22 – Ring 5. Disse to poster er derfor opgjort skønsmæssigt". Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Billedet er utydeligt at vurdere præcist. Det er op til jer at vurdere FTs krav. Tilsvarende kan skaffes fra 1500 kr. i udlandet".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 1.360 kr.

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Ring. Kvittering haves ikke. alder usikker".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris. På fotografi ses to kvinder, hvoraf den ene bærer en guldring set fra afstand. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal udbetale yderligere 140 kr. i yderligere erstatning i overensstemmelse med guldsmedens vurdering.

Ring 6:

Det fremgår af guldsmedens kommentar i smykkevurderingen, at "Tilsvarende ring kan skaffes fra 1400 kr. i udlandet".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 9/2 2022, at erstatningen er opgjort til 1.400 kr.

Ankenævnet for Forsikring

47.

99889

Det fremgår af klagerens kommentar i smykkevurderingen, at "Ring, Bryllupsgave 1994".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 27/10 2021, at klageren ikke har angivet en købspris.

På fotografi ses markering rundt om en guldring, der ligger i et smykkeskrin blandt andre smykker.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på guldsmedens vurdering.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller en anden smykkevurdering til støtte for, at smykket skulle være mere værd end guldsmedens vurdering.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække told og afgifter, hvis klageren køber tilsvarende smykker i udlandet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Udgifter til repræsentation.

Det fremgår af sagen, at selskabet på baggrund af klagerens repræsentants henvendelse inden sagens indbringelse for nævnet har udbetalt yderligere 13.109 kr. i erstatning og har erklæret sig indforstået med at dække eventuel dokumenteret told og afgifter, hvis klageren genanskaffer smykkerne i udlandet, jf. selskabets mail til repræsentanten af 2/9 2022, idet selskabet ikke var berettiget til at fradrage genleveringsrabat.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på denne baggrund og under hensyn til sagens udfald og forløb skal dække klagerens udgifter til repræsentation med 5.000 kr. inkl. moms.

Ankenævnet for Forsikring

48.

99889

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale yderligere erstatning på 4.140 kr. til klageren og dække klagerens udgifter til repræsentation med 5.000 kr. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klager får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales



Peter Thønnings