

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 99895:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 25/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?"

Tvisten omhandler, hvorvidt Tryg er forpligtet til at udbetale erstatning på 50.000 kr. eksklusive moms til mit leasingselskab og 40.000 kr. til mig for hhv. førstegangsydelse og manglende lånebil, samt bortfald af den af Tryg fremsatte regres på 180.000 kr. fratrukket fortjenesten ved salg af skrot fra bilen.

Tryg har anført, at de mener, at jeg ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade på min bil d. 29. september 2022.

Jeg mener, at dette er tilstrækkeligt sandsynliggjort og dokumenteret.

Sagsfremstilling

Jeg blev d. 29. september 2022 kontaktet af politiet, som oplyste, at der var blevet sat ild til min bil, som på daværende tidspunkt hold ved ... station. I denne forbindelse spurgte politiet kort ind til, hvornår jeg sidst havde kørt bilen, hvilket jeg oplyste dem om.

Efter at have konstateret, at min bil var udbrændt, kontaktede jeg d. 30. september 2022 Tryg og anmeldte det som en skade via min bilforsikring, som jeg havde tegnet hos dem i forbindelse med, jeg leasede bilen d. 29. december 2021.

Herefter fulgte gentagne opringninger/afhøringer fra Trygs side og mange skrivelser frem og tilbage mellem Tryg og mig, hvorefter de kom med en afgørelse d. 22. marts 2023, hvor de afviste, at der var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Herunder særlig med henvisning til tidligere ankenævnspraksis, AK 97779. Afgørelse af 22. marts 2023 er fremlagt som bilag A.

Jeg søgte herefter indsigt i min sag hos Tryg, hvilket jeg fik delvist imødekommet d. 20. april 2023. Indsigtsbrev af 20. april er fremlagt som bilag B. Herefter indgav jeg en klage d. 25. april 2023, som Tryg besvarede d. 22. maj 2023, hvor de fastholdt og henviste mig til at klage ved Ankenævnet for Forsikring. Klage af 25. april 2023 er fremlagt som bilag C med tilhørende bilag 1-11 (Dog er bilag 8 undtaget, da dette grundet forkert filtype ikke kunne åbnes. Bilaget er imidlertid erstattet af bilag G. Trygs klagesvar er fremlagt som bilag D.

Jeg henviser i det hele til mit klagesvar af 25. april 2023 og de dertil hørende bilag.

Til Trygs klagesvar af 22. maj 2023 ønskes følgende bemærket:

Vedr. bilens stand forud for skaden

Jeg kan udelukkende oplyse det, som jeg har oplevet med bilen, og det er, at den ikke fejlede noget, da jeg parkerede den ved ... station. Olielampen lyste, hvilket normalt ikke betyder andet, end at der skal fyldes olie på. Hvis Turboen var gået i stykker forud for hærværket på bilen, så har jeg ikke lagt mærke til det, og det må være sket umiddelbart op til, at jeg parkerede bilen sidste gang, og uden jeg lagde mærke til noget. Dette synes også at være i overensstemmelse med, at [værksted 2] i deres svar af 30. januar 2023 skrev, at turboen ødelægges meget hurtigt, hvis der fx køres med lavt olietryk. [Værksted 1s] svar af 30. januar 2023 er fremlagt som bilag E. Jeg vil desuden bemærke, at der kan være mange forskellige årsager til, at en turbo går i stykker – herunder bl.a. forurening af den påfyldte olie ved servicering eller aflejringer eller spåner i olien. Artikel om årsager til defekte turboer er fremlagt som bilag F.

Som jeg tidligere har oplyst, nægter mekanikeren, som jeg har anvendt at udtale sig om det udførte arbejde på bilen, da han ikke ønsker at inkriminere sig selv. Jeg kan desværre ikke tvinge ham til at beskrive det udførte arbejde nærmere. Jeg har tidligere fremsendt en film af det tilbud, som jeg modtog fra [værksted 2] forud for, at den selvsamme mekaniker reparerede indsugningsmanifolden. Tilbud på reparation af indsugningsmanifold er fremlagt som bilag G.

Vedr. økonomisk incitament til at brænde min bil af

Tryg har ved deres klagesvar anført, at jeg havde et stort økonomisk incitament til at brænde min bil af. Herunder har de bl.a. anført, at bilen ifølge taksatorrapporten havde kørt 123.456 km på skadetidspunktet. Denne taksatorrapport er imidlertid fejlbehæftet, idet det klart fremgår af nøgleudlæsningen fra hhv [værksted 2] og ..., som Tryg har sendt min nøgle til udlæsning hos, at bilen sidst blev anvendt d. 23. september 2022, og at kilometertælleren på dette tidspunkt var 102.129 km. Nøgleudlæsningerne er fremlagt som hhv. bilag H og I. Jeg havde derfor kørt ca. 11.500 km i bilen på skadetidspunktet, hvilket svarer til, at jeg samlet ville have kørt ca. 15.300 km ved den forventede aflevering – altså langt under de i leasingaftalen maksimale 25.000 km for året.

Tryg nævner videre, at jeg ville have haft et forventeligt tab i forhold til den i leasingaftalen fastsatte restværdi. Dette har jeg ligeledes svært ved at finde hold i, da den aftalte restværdi er 200.000 eksklusive moms, og da Tryg har vurderet bilens værdi til at være 230.000 kr. eksklusive moms.

Det fremgår endvidere i taksatorrapporten, at bilens handelsværdi med en kilometerstand på 123.456 er fastsat til 230.000 kr. eksklusive moms. Hvis bilen var blevet vurderet ud fra en kilometerstand på 102.129, altså en kilometerstand på mere end 21.000 km mindre end den angivne, var handelsværdien formentlig også væsentlig højere. Handelsværdien ville formentlig skulle hæves med mellem 20.000 og 30.000 kr. til mellem 250.000 og 260.000 kr. eksklusive moms.

Selvom jeg skulle have afholdt reparationsudgifterne til en ny turbo, ville bilen nemt have kunne indbringe nok til, at jeg intet tab ville have haft, hvis bilen ikke var brændt.

Det ville således have været langt bedre for mig, hvis min bil ikke var brændt, da jeg så ville have haft bilen i den fulde leasingperiode og havde tjent penge, hvis jeg altså havde undladt at lease den igen, hvilket ellers var intentionen.

Vedr. telemast-oplysningerne

Tryg har gentagne gange udbedt sig en mail fra mit teleselskab, idet de ikke kan sætte deres lid til de allerede fremsendte telemast-oplysninger. [Teleselskabets] procedure er imidlertid ikke at sende en mail indeholdende telemast-oplysningerne. [Teleselskabets] fremsender et link til at logge ind på deres side med MitID, hvorefter filen med oplysningerne kan hentes ned. Der er således ingen måde, hvorpå jeg kan dokumentere yderligere, end jeg allerede har gjort. Billedserie af fremgangsmåden er fremlagt som bilag J. Når dette sammenholdes med, at det tydeligt fremgår, at telemast-oplysninger stemmer med den uredigerede opkaldsliste, som er fremlagt som bilag 4, så forekommer det uforholdsmæssigt byrdefuldt for mig, at den fremlagte datas ægthed ikke accepteres. Såfremt ankenævnet eller Tryg mener, at jeg kan dokumentere ægtheden på en alternativ måde, så bedes dette oplyst, hvorefter jeg vil forsøge at imødekomme dette.

Vedr. andre afbrændinger

Bilag 9-11 blev fremført med henblik på at modvise Trygs fejllantagelse om, at det skulle vække undren, at der kun var sat ild til min bil, når der også holdt andre parkeret. Jeg har nu modtaget aktindsigten fra ... Politi, hvoraf det fremgår, at der ligeledes har været brand i en varebil, der holdt parkeret samme sted d. 23. december 2022. Aktindsigt fra ... Politi er fremlagt som bilag K. For så vidt angår Trygs påstand om, at jeg ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort tilfældigheden ved, at det netop var min bil, der blev brændt, så savner denne mening. Det er jo netop sagens natur, at der er tale om tilfældige afbrændinger af biler i området.

Vedr. tilbageholdelse af oplysninger

Jeg har gentagne gange forsøgt at få udleveret samtalen mellem hhv. Tryg og min veninde samt Tryg og det øvrige vidne, så jeg kan forholde mig til, hvordan samtalerne er forløbet.

Dette har Tryg imidlertid nægtet bl.a. med henvisning til helt forkerte bestemmelser i databeskyttelsesforordningen. Når Tryg har haft anledning til at revurdere min anmodning om disse optagelser og forhåbentlig er nået frem til, at de skal udleveres til mig, forbeholder jeg mig ret til at komme med yderligere kommentarer til det af Tryg anførte."

Selskabet har i brev af 5/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og heraf betale erstatning på 50.000 kr. ekskl. moms til klagerens leasing-selskab, betale 40.000 kr. til klageren for henholdsvis dækning af hendes førstegangsydelse og

omkostninger til manglende lånebil, samt bortfald af den af Tryg fremsatte regres på 180.000 kr. fratrullet fortjenesten ved salg af skrot fra bilen.

Klageren har tegnet kaskoforsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne i bilag I samt policen i bilag II.

Sagsfremstilling

Klageren havde den 29. december 2021 indgået leasingaftale for 12 måneder med leasinggiver om en [bilmærke og model] fra 2017.

Af denne aftale fremgår det, at bilen på leasingtidspunktet havde kørt 90.670 km., og at klageren skal sælge bilen til den anslåede restværdi på 200.000 kr. ekskl. moms og afgifter, samt at klageren hæfter for den difference, der måtte opstå ved salg, hvor den fulde restværdi ikke dækkes.

Desuden fremgår det af leasingbetingelserne § 4, at leasingselskabet er berettiget til at tegne en panthaverdeklaration på bilen og af side 1 fremgår det, at klageren har betalt for en panthaverdeklaration i den første ydelse.

Leasingaftalen er fremlagt som bilag III.

Den 30. september 2022 anmeldte klageren til selskabet, at bilen var brændt den 29. september 2022. Klageren oplyste i denne forbindelse, at bilen var blevet parkeret ved [by 1] togstation, da bilens olielampe lyste, og klageren således kunne tage toget videre. Notater vedr. anmeldelsen og efterfølgende samtaler er fremlagt som bilag IV.

Selskabet modtog klagerens skriftlige skadeanmeldelse af 4. oktober 2022, hvor klageren oplyste, at hun ikke havde bemærket uregelmæssigheder/adviseringer indenfor den sidste tid og at bilen ingen smådefekter havde. Klageren oplyste her, at bilens indsugningsmanifold var blevet repareret i august eller september 2021. Den skriftlige anmeldelse er fremlagt som henholdsvis bilag V, Bilag VI og bilag VII.

Da klageren havde oplyst, at olielampen lyste op til skadestidspunktet, udtog selskabet skadesagen til en grundigere gennemgang, og den 5. oktober 2022 foretog selskabets skadekonsulent et interview af klageren. Under denne samtale oplyste klageren, at bilen havde stået på parkeringspladsen fra fredag den 23. september 2022. Den var stillet dér, da der af bilens display fremgik, at der skulle olie på bilen. Det var første gang, at bilen viste denne meddelelse.

Klageren afviste, at bilen røg, da hun parkerede den.

Hun forklarede, at idet det var weekend, og da hun var blevet syg efterfølgende, havde hun ikke fået hentet bilen. Hun var dog forbi bilen hver morgen, når hun skulle aflevere sit barn.

Klageren oplyste, at hun var blevet ringet op af politiet, der oplyste, at bilen havde været udsat for hærværk, idet nogen havde sat ild til bilen torsdag den 29. september 2022 om aftenen.

Desuden forklarede klageren, at hun ikke boede på den adresse, der var oplyst til selskabet. I stedet boede hun på en anden adresse tæt på gerningsstedet. Denne adresse fremgår af den fremlagte leasingkontrakt i bilag III.

Samtalen er transskriberet som bilag VIII og kan forelægges for nævnet på anmodning.

Selskabet takserede bilen den 1. november 2022. Af denne rapport fremgår det, at bilen havde kørt 123.456 km på skadestidspunktet. Bilen blev meldt totalskadet, da reparationsomkostningerne langt oversteg bilens handelsværdi. Rapporten er fremlagt som bilag IX. Selskabet modtog politiets rapport, hvoraf det fremgik, at branden formentlig var påsat, at begge ruder ved forsæderne samt forruden var sprængt, og kabinen var udbrændt.

Brandvæsnet var ankommet og havde slukket branden. Brandvæsnet havde observeret, at der var hul i ruden ved bilens førersæde, og at branden formentlig var opstået ved instrumentbrættet.

Der var fundet brændbar væske på måtten ved førersædet samt en sten på førersædet. Bilens førerdøre samt højre bagdør var desuden ulåste.

Et vidne rettede personlig henvendelse til politiet. Dette vidne oplyste, at han i weekenden forinden

– den 18.-19. september 2022 – havde set én kvinde parkere køretøjet i den parkeringsbås, som den stod i nu, og at der kom røg op fra motoren. Den havde stået i parkeringsbåsen lige siden, og var sidenhen stoppet med at ryge fra motoren, hvorefter kvinden var blevet hentet af en mand.

Det er ført til rapporten, at klageren har forklaret, at hun den 23. september 2022 havde været ude at køre, idet klageren skulle besøge sin [familiemedlem]. Oliesymbolet på instrumentbrættet havde lyst, hvorfor klageren valgte at parkere i båsen.

Fotorapporten dokumenterer, at der var flere biler parkeret i området på gerningstidspunktet.

Politirapporten er fremlagt som bilag X.

Selskabet interviewede på denne baggrund vidnet, som oplyste, at bilen var blevet parkeret af en enlig kvinde på parkeringspladsen 1-2 uger før branden. Der kom hvid røg ud af motoren.

Røgen var stoppet, da manden ankom. Manden og kvinden åbnede motorhjelmene, lukkede dem igen og kørte sammen fra stedet. Bilen stod der ca. 1 uge, og så brændte bilen. Oplysningerne, som vidnet havde opgivet til politiet vedrørende datoerne, var omtrentlige, og det var nok nærmere en uge før branden, han havde observeret det ovenstående scenarie.

Samtalen er transskriberet og fremlagt som bilag XI.

Da selskabets skadekonsulent fandt, at klagerens oplysning vedrørende bilens stand ikke stemte overens med vidnets oplysninger i politirapporten, kontaktede han klageren igen den 20. december 2022.

Ved denne lejlighed fastholdt klageren på selskabets anmodning, at bilen havde oplyst, at den manglede olie, det var første gang, den havde vist, at den manglede olie, og at bilens stand 'var fin', at motoren og gearkassen 'overhovedet ikke fejlede noget' og herefter minimum to gange, at: 'den fejlede jo ingenting'

Under dette interview ændrede klageren sine oplysninger i forhold til historikken op til parkeringen

af bilen, hvorefter hun oplyste, at hun havde været hjemme, at hun herefter havde hentet sine 2 veninder i [by 2] og kørt til [by 1] station, hvor hun parkerede bilen, da hun og 2 veninder skulle i byen i [by 3], hvor de forventede at få 'noget at drikke'. Derfor syntes det smartest at parkere ved en [togstation].

Da konsulenten ønskede at tale med klagerens to veninder for at få oplysningerne bekræftet, oplyste klageren alene navn og telefonnummer på den ene veninde. Den anden veninde talte klageren ikke med mere og ønskede ikke at oplyse navn eller telefonnummer på hende.

Samtalen er transskriberet og fremlagt som bilag XII.

Samme dag kontaktede selskabets konsulent denne ene veninde. Hun oplyste i modsætning til klageren, at der kun var to personer i bilen, hvilket var klageren og veninden selv. De havde været ude at køre, da de skulle i byen i [by 3]. Herefter afbrød veninden samtalen og det lykkedes ikke for konsulenten at opnå telefonkontakt med veninden igen trods flere forsøg.

Samtalen er transskriberet og fremlagt som bilag XIII

Selskabet havde anmodet om en teknisk redegørelse af bilens stand og modtog den 26. januar 2023 denne rapport, der konkluderede, at:

- bilens turbo var defekt,
- der ikke er olietryk på bilen
- at der har været for meget olie på bilen
- at bilen har kørt 104 km siden fejl med olietryk for lav,
- at bilen i mellemtiden har været tilsluttet en diagnosetester ved 102.024 km.
- at batteriet har været tappet for strøm ved 102.120 km og
- at tanken er tom ved 102.128 km.

Bilen kunne køre før branden, men den ville ikke kunne trække ordentlig og ville gå i nødkørsel, med fejl meddelelser i instrumentbrættet.

Med en defekt turbo, der er så defekt som denne med meget slør, hvor der ikke må være noget slør, vil det medføre kraftig røgudvikling. Turboen vurderes ødelagt ved fortsat kørsel med lavt olietryk.

Da der er fundet metalspåner i motorolien, og da bilen har været udsat for lavt olietryk, kan det ikke udelukkes, at motoren kan have lidt skade.

Reparation af turbo ville medføre en forventet omkostning på 29.807 kr. (23.846 + 25% moms).

Konklusion samt medfølgende dokumentation er fremlagt som bilag XIV. Bilag hertil er fremlagt som bilag XV-bilag XX.

Af nøgleudlæsningsrapporten (bilag 17 samt klagerens bilag H) fremgår det, at den sidst anvendte nøgle blev anvendt den 23. september 2022 kl. 15:58. På dette tidspunkt havde bilen kørt 102.129 km.

Desuden fremgår det, at følgende advarsel er givet ved 102.128 km:

Short message:

'Rage %0.\nPlease refuel.'

Disse 2 advarsel er givet ved 102.120 km.:

Short message:

'start engine.\nBattery charge low.'

Additional action required:

'Battery charge very low\nStart engine immediately and charge by driving for an extended period or using external charger. Functions requiring power supply, such as communication, entertainment, airconditioning will be turned off.'

Short message:

'Vehicle key.\nBattery discharged'

Additional action required:

'Vehicle key battery \nVehicle key battery is discharged and must be recharged og replaced. See Owner's Handbook for further information.'

Og ved 102.024 km. – ca. 104 km. før bilen standser sidste gang - er følgende advarsel givet:

Short message:

'Stop carefully.\nEngine oil pressure'

Additional action required:

'Engine oil pressure too low \nStop carefully and switch off engine. Engine damage if you continue driving. Please call roadside assistance'

Da selskabet på denne baggrund fortsat ikke kunne få klagerens oplysninger til at stemme med bilens faktiske stand og venindens forklaring op til branden, foretog selskabet igen et interview af klageren den 2. februar 2023.

Ved dette interview ændrede klageren igen forklaring og oplyste nu, at hun ikke havde oplyst, at bilen ikke fejlede noget tidligere. Desuden oplyste klageren, at hun havde holdt ind til siden, fordi bilen fejlede noget.

Klageren oplyste, at hun havde hentet sin ene veninde i [by 2] og at de herefter havde været hjemme hos klageren for derefter at parkere bilen på [by 1 togstation] og at tage toget ind til byen. Den anden veninde talte hun ikke mere med og fandt det uvedkommende for sagen, at selskabet skulle tale med hende.

Samtalen er transskriberet og fremlagt som bilag XXI. Den kan forelægges for nævnet ved anmodning.

Den 5. februar 2023 modtog selskabet en mail fra klagerens veninde, der ændrede sin forklaring til, at klageren og veninden havde været hjemme hos klageren, at de derefter kørte med [tog] ind mod byen til klagerens [familiemedlemmer], og at de derefter tog ind til byen. Veninden oplyste desuden, at klageren havde valgt at parkere ved [by 1] station, da en lampe lyste. Denne mail er fremlagt som bilag XXII.

Da selskabet fortsat ikke kunne få klagerens forklaringer til at stemme overens med oplysningerne fra politirapporten, bilens stand og venindens forklaring, anmodede selskabet den 8. februar 2023 klager om at sende teledata fra hendes telefon til selskabet.

I første omgang afviste klageren at sende disse oplysninger til selskabet. Denne mailkorrespondance er fremlagt som bilag XXIII.

Den 5. marts 2023 fremsendte klageren alligevel sine teleoplysninger. I sin mail oplyste klageren, at hun havde fjernet telefonoplysninger fra den vedlagte fil, samt at mekanikeren, der ifølge klagerens oplysninger havde repareret bilen i august/september 2021 ikke ønskede at inkriminere sig selv, hvorfor klageren ikke ønskede at viderebringe mekanikerens kontaktoplysninger.

Desuden fastholdt klageren, at hun havde hentet sin veninde i [by 2] ca. kl. 13.15.

Da klageren således havde redigeret i teledataoplysningerne, fandt selskabet det svært at sætte lid til disse oplysninger og bad igen klageren om at sende disse data i uredigeret form.

Herefter sendte klageren sin telefonregning, hvor telefonnumrene op til parkeringen af bilen var overstreget og deraf ulæselige.

Korrespondancen er fremlagt som bilag XXIV. Regningen er fremlagt som bilag XXV.

Den 8. marts 2023 sendte klageren en ny version af de anmodede teledata uden telefonnumre.

Mailen er fremlagt som bilag XXVI og de vedlagte teledata er fremlagt som bilag XXVII.

Det følger af klagerens fremsendte teleoplysninger, at klageren har mange opkald fra kl. 11:51:15 den 23. september 2022 til det sidst registrerede opkald kl. 20:51:48 samme dag.

Dette medfører, at de master, som klagerens mobiltelefon er registreret på, må tages som et udtryk for, hvor klageren faktisk har befundet sig.

Af disse teleoplysninger fremgår det, at klageren ikke – som oplyst – har befundet sig i [by 2] i tidsrummet op til, at bilen bliver parkeret den 23. september 2022 kl. 15:58. Den første gang klagerens telefon går på en mast [by 2] er kl. 20:36:41.

Ligeledes fremgår det af teleoplysningerne, at klagerens mobiltelefon i tidsperioden fra kl. 17:17:27 – kl. 20:29:47 er registreret på masten ved klagerens [familiemedlemmers] daværende

bolig i [by 3], hvorefter telefonen i løbet af ca. 20 minutter blev transporteret til [by 2] og herefter til [by 4].

Selskabet sendte den 10. marts 2023 varsel om regreskrav til klageren. Af dette brev fremgik det ligeledes, at bilen var blevet vurderet til en handelsværdi på 230.000 kr. ekskl. moms og afgifter, og at selskabet havde dækket bilens gensalgsværdi overfor leasinggiver jf. den på bilen registrerede panthaverdeklaration. Dette er fremlagt som bilag XXVIII.

Den 15. marts 2023 sendte selskabet sin afvisning af klagerens krav, hvilket klageren klagede over til selskabets rette afdeling. Denne er fremlagt som bilag XXIX.

Den 22. marts 2023 sendte selskabet sit regreskrav til klageren på 117.141 kr. Dette er fremlagt som bilag XXX.

Selskabet fastholdt sin afvisning af klagerens krav den 22. maj 2023, hvilket er fremlagt som bilag XXXI.

Herefter indbragte klager sin klage for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har efterfølgende forelagt disse oplysninger for værkføreren for et [værksted 1], som må anses for at være specialist. I forhold til, at bilen stod med ulåste døre, har han oplyst, at:

'Der er ingen sensorer, der kan registrere røg. Den eneste måde, at få dørene åbnet på var ved at have nøglen. Hvis gerningsmanden har smadret sideruden, ville man stadig ikke kunne åbne bilens døre ved at påvirke indvendig håndtag. I bilen sidder en døråbner, der er en knap, men denne virker kun når bilens nøgler er ingen for rækkevidde. Bilen er udstyret med det [producenten] kalder Smartlock.'

I forhold til, hvordan føreren vil opleve advarslerne i bilen under henvisning til, at batteriets ladningsniveau er lavt, har værkføreren oplyst følgende:

'...displayen ikke slukker så længe man kører i bilen. Displayet vil altid starte op for den skal først føle, hvor meget strøm der er på bilen. Hvis bilens display slukkede, ville der stadig være advarsel ved lyd og en rød motorlampe i Combi-displayet (combi-display er det display, der sidder over rattet med speedometer osv.) I dette tilfælde har bilen jo kørt, hvorfor displayet har været tændt.'

Angående spørgsmålet om, hvordan føreren bliver adviseret ved fejlmeddelelse om: Engine oil pressure too low. Stop carefully and switch off engine. Engine damage if you continue driving, oplyste værkføreren at:

'man ville få en stor advarsel i Combi-displayet, man vil høre en advarselslyd i bilens kabineligesom advarslen på bilen midterskærm vil vise denne fejl, og slutteligt vil motorlampen lyse rødt. Dernæst skal man reagere på fejlen ved at kvittere for den.'

I forhold til bilens defekte turbo og oplysningen om røg oplyste han at:

'sådan en noget af det første der går hvis der ikke er nok olietryk på bilens motor ligesom det vil udvikle rigtig meget røg.'

Disse oplysninger er fremlagt som bilag XXXII.

[Familiemedlemmernes] adresse på gerningstidspunktet fremgår af klagerens mail af 5. marts 2023 bilag XXIV.

Kort over gerningsstedet, stedet for afhentning af veninden, klagerens bopæl og [familiemedlemmernes] bopæl er fremlagt for nævnets forståelse som bilag XXXIII.

PanthaverdeklARATION

Da leasingtagers ret til erstatning er bortfaldet, hæfter selskabet fortsat på objektivt grundlag for gensalgsværdien af bilen overfor leasinggiver jf. F-deklarationens vilkår for leasing pkt. 1, a og 3.b & c. Disse betingelser er fremlagt som bilag XXXIV, bemærkninger til F-deklarationen er fremlagt som bilag XXXV og F-deklarationen er fremlagt som bilag XXXVI.

Gensalgsværdien er efter aftale med leasingselskabet fastsat til 180.000 kr. ekskl. moms og afgifter og udbetalt til leasingselskabet. Dette fremgår af bilag XXXVII og bilag XXXVIII.

Selskabet har fastsat bilens handelsværdi inkl. moms og afgifter til ca. 500.000 kr. for nævnets forståelse.

Dette fremgår af bilag XXXIX.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler selskabets erstatningspligt ifm. påsat brand af en leasingbil, der var den eneste bil, der var antændt blandt flere biler. På brandslukningstidspunktet stod bilen ulåst og med forudbestående defekt turbo, rød motorlampe og tømt for brændstof. Leasingaftalen ville ophøre ca. 3 måneder efter branden og et vidne har oplyst, at bilen var blevet parkeret ca. 1 uge inden branden. Ved denne lejlighed havde bilen udsendt kraftig hvid røg. Den blev ført af en kvinde uden andre i bilen, og en mand hentede kvinden, og bilen stod på pladsen indtil den brændte.

Selskabet undersøgelser viste, at det ikke kunne udelukkes, at bilens motor ved de registrerede forudbestående alvorlige fejl havde taget skade, og at vidnets forklaring deraf anses for plausibel.

Bilen stod ulåst, hvilket kun kunne ske ved anvendelse af nøgle.

Pga. de mange fejlmeddelelser, advarsler og krav om kvittering i bilens tekniske system herfor burde klageren være fuldt klar over, at bilen var voldsomt fejlbehæftet. Desuden viste klagerens teledata, at hun ikke havde befundet sig i [by 2] eller i indre [by 3] som oplyst til selskabet, og klageren afviste at oplyse om vidner, redigerede i de oplysninger hun sendte til selskabet, og ændrede sine forklaringer under hele forløbet.

Dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

Af policen fremgår det, at der er tilkøbt Kasko, LåneBil Ekstra og Tryk Leasing, der omfatter dækning for førstegangsydelse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3, fremgår det, at forsikringen dækker *'enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri'*

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.5 fremgår det at forsikringen dækker en lånebil *'Ved enhver dækningsberettigende kaskoskade, hvis din bil er totalskadet'*

At forsikringsbetingelsernes punkt 5.9 fremgår det, at førstegangsydelsesforsikringen dækker, *'hvis der betales en kontanterstatning efter en dækket kaskoskade som beskrevet i pkt. 4.3 og 4.4'*

Desuden skal forsikringstager sandsynliggøre og dokumentere sit erstatningskrav jf. betingelsernes pkt. 9.1.

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal kunne sandsynliggøre at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Kan klageren ikke det, er selskabet berettiget til at afvise at dække skaden.

Da leasingdækning (førstegangsydelsesdækning) og lånebilsdækning er betinget af, at der er indtrådt en dækningsberettigende kaskoskade, er disse dækninger ligeledes er betinget af, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabet vurdering, at der er sådanne uoverensstemmelser mellem klagerens forklaringer samt sagens faktiske omstændigheder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har således ikke tillid til det anmeldte.

Ved vurderingen har selskabet lagt særligt vægt på, at et uvildigt vidne har afgivet forklaring til politiet og bekræftet sine observationer vedrørende parkeringen af bilen, herunder bl.a. at bilen afgav kraftig hvid røg, overfor selskabet, og at disse observationer stemmer overens med den tekniske redegørelse, men ikke med klagerens forklaring om, at bilen ikke røg på parkeringstidspunktet

- hvilket klageren fastholdt – og at bilen i øvrigt ingenting fejlede.

Selskabet har også lagt særligt vægt på, at det alene er klagerens bil der har været udsat for ildspåsættelse på parkeringsområdet, hvor der holdt flere biler. Gerningsmanden har anvendt brandbar væske, som må anses for medbragt. Samlet er der efter selskabets vurdering tale om en planlagt handling fra gerningsmandens side, som ikke kan kategoriseres som seriehærværk.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at klageren under hele forløbet ændrede forklaring vedrørende tiden op til at skaden skete.

Til politiet oplyste hun, at hun skulle besøge sin [familiemedlem] og at olielampen lyste. Til selskabet oplyste klageren første gang, at motorlampen lyste, og da selskabet efterfølgende bad klageren

forklare, hvorfor hun befandt sig ved [by 1 togstation], forklarede hun, at hun var kørt hjemmefra og havde hentet to veninder i [by 2] og herefter kørt til stationen, da de skulle i byen i [by 3].

Da selskabet konfronterede klageren med dette, ændrede hun sin forklaring til, at hun havde hentet sine veninder i [by 2], kørt hjem og herfra kørt til [by 1 togstation] for at køre til sine [familie-medlemmer] og derfra ind til byen i [by 3].

Herefter forklarede klagerens veninde, at de kun var to i bilen og ikke tre personer, som ellers oplyst af klageren.

Da selskabet konfronterede klageren med denne oplysning, forholdt klageren sig ikke til dette konkret, men oplyste, at oplysningen vedrørende veninde nr. 2 var uvedkommende for sagen og fastholdt sin afvisning af, at oplyse om disse.

Selskabet har lagt vægt på, at klagerens forklaring om, at hun hentede veninder i [by 2] inden bilen blev parkeret, og at hun og veninderne var taget ind til byen i [by 3] efter middag hos klagerens [famieliemedlemmer] ikke stemmer overens med oplysningerne fra klagerens indsendte teledata, som først placerer klageren i [by 2] kl. 20:36 for første gang i løbet af den 23. september 2022 og som efterfølgende placerer hende i [by 4].

Selskabet har desuden lagt vægt på bilens faktiske stand på gerningstidspunktet, den tekniske redegørelse, samt værkførerens udtalelser, der på baggrund af bilens faktiske stand har fastslået, at bilens combi-display vil vise en stor advarsel, bilens andre skærme ligeledes viste advarslen, og der vil lyde en advarselslyd i kabinen, ligesom at motorlampen vil lyse rødt. Hvilket føreren alt andet lige formodes at indse, især henset til, at føreren af bilen skulle kvittere for disse advarsler.

Desuden vil bilen gå på nødprogram og udskille kraftig hvid røg, hvilket alt sammen stemmer overens med vidnets forklaring om bilens stand, da vidnet så bilen blive parkeret.

Den omstændighed, at klageren, på baggrund af selskabets oplysning om bilens tilstand, ændrede forklaring den 2. februar 2023, hvor hun oplyste, at hun aldrig havde sagt, at bilen ikke havde fejl, og at bilen havde en fejl da lampen lyste, medfører efter selskabets opfattelse blot, at klageren stiller sig i en endnu mere bevismæssigt i en vanskelig situation.

Da klageren kontinuerligt har ændret forklaringer, har afvist at afgive kontaktoplysninger til den mekaniker, der skulle have repareret bilen i 2021, samt til den anden deltagende veninde, og at klageren redigerer i de fremsendte teledataoplysninger, må det alt andet lige medføre, at klageren ikke har udtømt sine bevismuligheder og stiller sig herved bevismæssigt vanskeligt.

Selskabet skal i den forbindelse ikke undlade at bemærke det påfaldende i, at mekanikeren skulle inkriminere sig selv ved at afgive forklaring om den konkrete reparation til selskabet.

Selskabet finder det desuden bemærkelsesværdigt, at klageren vælger at parkere bilen på en p-plads ved en [togstation], der ligger meget tæt på klagerens oplyste bopæl i stedet for at parkere den ved sin bolig. Særligt fordi man kan konstatere, at [by 1 togstation] ikke ligger på vejen mellem klagerens forældres bopæl i [by 3] og [by 2], hvor klageren angiveligt skulle have hentet to veninder, skulle man lægge klagerens forklaring af 5. marts 2023 til grund.

I den forbindelse finder selskabet det bemærkelsesværdigt, at klageren vælger at parkere sin leasede bil til en angivet handelsværdi af ca. 230.000 kr. ekskl. Moms og afgifter – hvilket medfører

en anseelig konkret handelsværdi på estimeret ca. 500.000 kr. inkl. moms og afgifter - på en plads ved en parkeringsbås 900 m. væk fra boligen.

Selskabet finder det ligeledes bemærkelsesværdigt, at bilen findes ulåst på brandslukningstidspunktet, hvilket sammenholdt med den tekniske oplysning om, at bilens låse alene kan låses op med rette nøgle medfører, at klageren enten ikke har låst bilen, da hun forlod den, eller at bilen er blevet låst op med rette nøgle i forbindelse med ildspåsættelsen.

Selskabet finder, at det har formodningen imod sig, at klageren har stillet bilen i ulåst stand, og at den er forblevet ulåst, især henset til, at klageren har oplyst, at hun flere gange havde været forbi bilen efterfølgende.

I forhold til sin forklaring om, hvorfor bilen ikke blev afhentet i ugen inden branden, har klageren forklaret, at hun blev syg og fremlagt sin arbejdstidsopgørelse – klagerens bilag 5 – hvoraf det fremgår, at klageren har meldt sig syg til sin arbejdsgiver tirsdag den 27. september 2022.

Selskabet stiller sig undrende overfor, at klageren i så fald vælger ikke at afhente bilen både lørdag, [barn]dag og mandag, samt undlader at lade bilen afhente af vejhjælp for at transportere den til værksted, især henset til, at vejhjælp er en del af klagerens forsikringsdækning. I tillæg hertil kan selskabet ikke undlade at bemærke, at klageren er forpligtet til at vedligeholde bilen jf. leasingaftalen.

Da bilen desuden som udgangspunkt havde en anseelig handelsværdi finder selskabet det påfaldende at klageren helt undlader at fjerne bilen til trods for, at hun efter eget udsagn er gået forbi bilen flere gange op til den brændte.

Selskabet har i sin afgørelse også lagt vægt på, at bilen fremstod med forudbestående, alvorlige mekaniske fejl samt mulige andre fejl. Dette ville medføre, med mere end overvejende sandsynlighed, at et salg af bilen til tredjemand iflg. leasingaftalen ville indbringe et meget stort tab – gående imod den fulde aftalte restværdi på 200.000 kr. – for klageren ved endt leasingperiode, som var ca. 3 måneder efter bilen brændte.

Klageren skulle iflg. leasingaftalen selv stå for vedligeholdelse af bilen. Alene omkostningen til reparation af turboen er fastsat til forventeligt ca. 29.807 kr. (23.846 + 25% moms).

I tillæg hertil har klageren ved sit bilag G fremlagt screenshots af et tilbud på reparation af manifold af 26. august 2021. Klageren har ikke fremlagt kvittering på reparationen eller betaling og har i øvrigt henvist til, at arbejdet er udført uden regning. Dette lægges til grund og med den følge, at det således er dokumenteret, at bilen har haft en fejl på motoren, men at det ikke kan dokumenteres, at denne fejl er blevet afhjulpet konkret.

Selskabet har tidligere påstået, at bilen havde overkørt det i leasingaftalen aftalte km-forbrug på 25.000 km. Selskabet har i den forbindelse undersøgt klagerens påstand og fundet, at taksator beklageligvis har angivet forkert km-stand på bilen i taksatorrapporten. Derfor trækkes denne påstand om overkørte km. tilbage. Selskabet beklager.

Nævnet har tidligere afgjort lignende sager med påsatte brande i biler sket under atypiske omstændigheder, og hvor bilerne viste sig at have alvorlige forudbestående fejl eller skader. Her henvises til kendelserne 99128, 97779, 96887, 96841 og 96234, som er fremlagt som henholdsvis bilag XL, bilag XLI, bilag XLII, bilag XLIII og bilag XLIV.

Fælles for disse kendelser er, at det alene er klagernes biler, der målrettet er blevet udsat for hærværk/brand og de efterfølgende undersøgelser af sagerne vist, at bilerne havde flere alvorlige mekaniske problemer, og at klageren i sagerne herudover havde atypiske forklaringer om sagsforløbet.

Derfor fastholder selskabet, at det er berettiget til at afvise at dække klagerens erstatningskrav på 40.000 kr., idet klageren ikke sandsynliggør at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens oplysning om, at en varebil er brændt den 23. december 2022 – ca. 3 måneder efter at klagerens bil brændte – kan ikke føre til et andet resultat.

Subsidiært finder selskabet, at diagnosetesten ved 101.024 km, bilens advarsler, samt at bilen forventeligt var på nødprogram ca. 9 km inden klageren parkerede bilen må medføre, at det har stået klageren mere end meget klart at videre kørsel i bilen ville kunne medføre omfattende skade på bilen og dens motor. Da klageren – trods denne viden – eller burde viden – vælger at køre videre i bilen, har klageren handlet groft uagtsomt.

Denne grove uagtsomhed medfører, at selskabet afviser at dække den skade, der er opstået på grund af klagerens videre kørsel under henvisning til betingelsernes pkt. 4.4

Regres

Selskabet har gjort regres på 117.141 kr. gældende overfor klageren.

Idet leasingselskabet har noteret panthaverdeklaration, hæfter selskabet for gensalgsværdien overfor leasingselskabet, hvorfor selskabet har udbetalt 180.000 kr. til leasingselskabet.

Da selskabet ikke dækker skaden og der er noteret panthaverdeklaration, der har medført en omkostning for selskabet på 117.141 kr. (180.000 kr. – værdien af resterne på 62.859 kr.) og at selskabet kan søge regres for sit fulde krav hos klageren jf. betingelsernes pkt. 9.9.

Til støtte herfor fremlægges Ankenævnets kendelse 97779 som bilag XLI.

Dette krav fastholdes således.

Skulle nævnet finde at klageren har sandsynliggjort at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, fastholdes regreskravet for den subsidiære påstand jf. betingelsernes pkt. 9.9.

Klagerens yderligere erstatningskrav på 50.000 kr.

Klageren har ud over ovenstående fremsat krav om betaling af erstatning til leasingselskabet på 50.000 kr. plus moms.

Selskabet bemærker, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for dette krav, eller at hun for den sags skyld er rette part.

Selskabet bemærker, at det efter aftale med leasingselskabet har betalt erstatning for gensalgsværdien på 180.000 kr. til leasingselskabet jf. ovenstående.

Klageren anses ikke for rette part i denne forbindelse og derfor ikke berettiget til kravet.

I den forbindelse gør selskabet opmærksom på, at klageren er blevet gjort bekendt med, at selskabet vil betale 50.000 kr. til klageren såfremt kaskoskaden dækkes jf. bilag XXVIII.

Sammenfatning

Klageren har ikke fornødent løftet sin bevisbyrde og sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette understøttes af det uvildige vidnes forklaring, de faktiske forhold på bilen, samt klagerens skiftende forklaringer om bilens stand og hændelsesforløbet op til gerningstidspunktet.

Derfor fastholder selskabet, at det ikke er forpligtet til at dække klagerens tab.

Subsidiært gøres det gældende at klageren har handlet groft uagtsomt ved viderekørsel af bilen, at selskabet ikke skal dække denne del af skaden."

Klageren har i brev af 12/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Loyal oplysning af sagen

Selskabet har anført, at samtalen med politividnet er transskriberet og vedlagt i bilag XI.

Dette er i så fald en meget mærkelig samtale selskabet har haft med vidnet, da samtalen i transkriptet starter med 'Bilen kom og en kvinde kørte og den startede med at ryge hvidt røg og hun stoppede under broen'. Det forekommer tydeligt, at der må være gået noget forud for den ellers meget bratte opstart på samtalen. Selskabet har ikke gjort Ankenævnet eller undertegnede opmærksom herpå, hvilket synes at gå igen igennem selskabets håndtering af denne sag. Selskabet har i samme sammenhæng tidligere refereret politividnets forklaring til selskabet, som om det var den forklaring, som vidnet havde givet til politiet på skadestidspunktet. Ligesom selskabet nærer mistillid til mig, så bevirker selskabets håndtering af denne sag også en voksende mistillid til, at selskabet oplyser sagen loyalt. Selskabet opfordres derfor til at fremsende hele optagelsen af samtalen med politividnet med navn og øvrige oplysninger, der gør, at vidnet kan identificeres udeladt.

På nuværende tidspunkt står jeg tilbage med tanken om, hvad der ellers er udeladt fra samtalen med politividnet eller i øvrigt i sagen.

Selskabet har igennem deres indlæg af 5. juli 2023 gentagne gange sået tvivl om mine forklaringer til selskabet og politiet.

Det er som tidligere oplyst ikke min holdning, at jeg har afgivet uforenelige eller divergerende forklaringer. Jeg mener tværtimod, at samtalerne med selskabet har været at betragte som genafhøringer, hvor selskabet ønskede at få afklaret, hvad der mere var sket, eller om jeg huskede andet/mere. Jeg har derfor ikke følt, at der var behov for at gentage alt det, som jeg i forvejen havde

sagt til selskabet. Denne forståelse af skadebehandlingen byggede på en fejlsantagelse om, at selskabet var 'mit' forsikringsselskab, som var interesseret i at hjælpe mig godt videre efter en virkelig trist hændelse, hvor jeg havde været så uheldig, at min bil var blevet brændt af.

I nedenstående hændelsesreferat føler jeg mig nu nødsaget til at underbygge min forklaring med henvisninger til telemastdataen, som jeg endvidere vil knytte kommentarer til nedenfor.

Fyldestgørende hændelsesreferat

Fredag d. 23. september 2022 kørte jeg efter arbejde formentlig via [vej 1] til [by 2] ved ... ved [adresse 1] i [by 2], hvor jeg hentede mine veninder. På vejen til [by 2] gik min mobil på masten 'adresse 2' omkring kl. 13.08.

Herefter kørte vi hjem til mig ved [klagerens vej], hvor det ses, at jeg sender en sms kl. 14.02.

Herefter kørte jeg min daværende kæreste hen og hente hans [barn], hvorfor mobilen kl. 14.58 gik på masten i [by 5]. Herefter kørte vi hjem til mig, hvor det ses, at min mobil gik på en mast kl. 15.31. Vi kørte fra mig ca. en halv time senere og mod mine [familiemedlemmer], der bor i [by 3]. Vi kørte ad den hurtigste rute hen til mine [familiemedlemmer]. Ruteanvisning fra min adresse til mine [familiemedlemmer] på [adresse 3 i by 6] er fremlagt som bilag L. På denne rute, kommer man efter ca. 1.1 kilometer forbi [by 1] Station. Ruteanvisning med 'stop' ved [by 1] Station er fremlagt som bilag M. Heraf ses det, at ruten er den samme, som fremlagt under bilag L. Ud for [by 1] Station kom min bil med en advarsel om lavt olieniveau i displayet. Jeg parkerede derfor bilen hurtigst muligt.

Herefter kontaktede jeg kl. 15.59:25 min daværende kæreste, for at høre ham, hvad jeg skulle gøre, og om han kunne hjælpe mig. Han havde ikke mulighed for at komme forbi og hjælpe mig, da han var hjemme sammen med sin [barn], og da han ikke havde kørelighed ...

Jeg ringede derfor til min [familiemedlems] telefon, for at snakke med min [andet familiemedlem], som sjældent tager sin egen telefon. Dokumentation for, at min [familiemedlem] står som ejer af både min [familiemedlem] og [andet familiemedlems] nummer er fremlagt som bilag 2. Min [andet familiemedlem] anbefalede, at jeg ikke kørte videre, før han havde fyldt olie på bilen, og tilbød at køre os hjem igen, når vi havde spist, hvis vi ikke ville videre i byen om aftenen, som vi oprindeligt havde tænkt os. Han ville herefter tage forbi og putte olie på bilen, når det passede ind i hans kalender, og når han havde haft tid til at købe olien.

Da bilen havde vist en fejl under kørslen, da vi planlagde at få noget at drikke i løbet af eftermiddagen/aftenen, og da min [anden familiemedlem] havde tilbudt at give et lift hjem, besluttede vi herefter at tage toget hjem til mine [familiemedlemmer], hvor vi spiste.

Ovenstående forklaring underbygges af de allerede fremlagte uredigerede telemastoplysninger og af opkaldslisten, der er fremlagt som henholdsvis bilag 3 og 4. Heraf fremgår opkaldene og deres varighed samt de master, som min telefon er gået på hhv. derhjemme omkring kl. 15.30, ved [by 1] station i tidsrummet fra ca. kl. 15.59 til 16.08 og ved mine [familiemedlemmer] i tidsrummet fra ca. 17.17 til 19.35.

[Andet familiemedlem] havde ikke mulighed for at kigge på bilen i løbet af weekenden, og jeg gik hjem fra job mandag med sygdom i kroppen og blev herefter sygemeldt fra tirsdag til [barn]dag.

Dokumentation på sygemelding er fremlagt som bilag 5. Min [andet familiemedlem] og jeg nåede derfor ikke forbi og påfylde olie på bilen inden ildspåsættelsen.

Selskabet har efter min klage til selskabet og senere til Ankenævnet fået en ny sagsbehandler til at håndtere sagen. Dette synes at lede til en del forvirring hos selskabet med fejlfortolkninger af bl.a. kilometerangivelsen i taksatorrapporten, hvor den var angivet til 123.456 km, altså 1-2-3-4-5-6 i stedet for de korrekte 102.129 km, hvilket straks blev brugt til at underbygge en påstand om, at jeg havde 'et klart økonomisk incitament' til at brænde min bil af. Dette på trods af, at jeg absolut ikke havde et økonomisk incitament, hvilket også fremgår nedenfor, hvor det fremgår, at bilens værdi fratrukket eventuelle udbedringsomkostninger ved en ny turbo fortsat overstiger den restværdi, som jeg ved leasingperiodens ophør var forpligtet til at anvise en køber til.

Telemastoplysningerne er endnu et område, som selskabet gentagne gange har anvendt til at forsøge at så tvivl om min person og min forklaring omkring min færd op til, under og efter parkeeringen d. 23. september 2022.

Teleoplysninger

Som jeg også har beskrevet i min klage til selskabet af 25. april 2023, så har selskabet gennem dette forløb været meget interesseret i at modtage mine telemastoplysninger.

Først anførte selskabet bl.a. følgende:

- 'Du har afvist at dokumentere dine teledata, der kunne være med til at sandsynliggøre din tur til [by 3]'
- 'Grunden til, at jeg beder dig fremsende dine teleoplysninger er ikke for at 'snage'. Det er for at hjælpe dig med at få sandsynliggjort, at der er indtruffet et dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.'

Jeg har hele tiden været modstander af denne udlevering af principielle årsager. Jeg har dog valgt at videresende den mail med telemastoplysningerne, som jeg har modtaget fra mit teleselskab uden at redigere heri. Det er korrekt, at jeg har bedt dem fjerne numrene til dem, jeg har ringet til i løbet af d. 23. september 2022, da jeg ikke mener, der er behov for disse oplysninger udover perioden, hvor bilen blev parkeret ved [by 1] Station. Dette har jeg herefter dokumenteret i form af udlevering af min opkaldsliste for dette tidsrum, som herefter kan krydstjekkes med telemastoplysningerne.

Jeg har loyalt oplyst selskabet herom, og det kan ved sammenholdelse af samtlige tidligere telemastoplysninger konstateres, at jeg på ingen måde har manipuleret med oplysningerne.

Jeg vedhæfter for nævnets skyld en excel-udgave af oplysningerne, da PDF-udgaverne kan være svære at finde rundt i. Jeg vil endvidere fremsende telemastoplysninger med telefonnumre for hele d. 23. september 2022, hvis nævnet finder det nødvendigt for at have tillid til de fremsendte data. Telemastoplysninger i Excel er fremlagt som bilag N.

Aflåsning af bilen

Det næste punkt, som selskabet nu for første gang vil gøre gældende for at svække tilliden til mig som person/forsikringstager, og som skal virke som afgørende bevis for, at personen, der satte ild til min bil, havde rette nøgle til bilen, er, at bilen skulle have været ulåst på tidspunktet for ildspåsættelsen.

Jeg tillader mig at gå ud fra, at selskabet anfører dette, da følgende fremgår nederst på side 25 i bilag X:

'På undersøgelsestidspunktet var førerdøren, højre sidedør samt højre bagdør ikke aflåste'

Det fremgår videre, at ruderne i de samme døre var knuste.

Selskabet synes imidlertid ikke at være opmærksomme på, at det er brandvæsnet, som har åbnet dørene, hvilket følger af side 7 i bilag X. Heraf fremgår:

'Brandvæsnet oplyste kl. 22.44, at branden var rolig ved deres ankomst fem minutter forinden. Der var knust et hul i ruden ved førersædet og branden var formentlig opstået ved instrumentbrættet. Ilden tog fat, da de åbnede bildørene'

Brandvæsnet har tilsyneladende vurderet, at det var nødvendigt for slukningsarbejdet at åbne bildørene, hvorfor disse selvfølgelig var ulåste, da politiet efterfølgende udførte deres gerningshedsundersøgelse.

Dernæst bemærkes det for god ordens skyld, at venstre bagdør tilsyneladende fortsat var låst, hvilket ikke synes sandsynligt, hvis jeg skulle have glemt at låse bilen, eller hvis nøglen skulle have været anvendt til at åbne bilen i forbindelse med ildspåsættelsen.

Det bemærkes til slut, at skulle bilen have været åbnet med rette nøgle forud for ildspåsættelsen ville det medføre, at jeg havde medvirket til ildspåsættelse af bilen, da jeg i så fald skulle have overdraget mine nøgler til en, der skulle sætte ild til min bil.

Jeg har hidtil været indigneret over det, som selskabet har antydnet. Denne gang går det dog fra at være antydninger til nærmest at være beskyldninger, hvilket er meget ubehageligt og upassende, særligt når fundamentet herfor mildest talt er mangelfuldt og beror på en dårlig gennemgang af politirapporten.

Vedr. bilens stand forud for skaden

Selskabet gør endvidere første gang subsidært gældende, at min adfærd forud for parkeringen af bilen d. 23. september 2022 kan betragtes som groft uagtsom.

Hertil bemærkes, at jeg står ved min hidtidige forklaring om, at advarslen kort før parkeringen d. 23. september 2022, var den første gang, bilen kom med en advarsel for lavt olietryk, som jeg har set.

Hvis Turboen var gået i stykker forud for hærværket på bilen, så har jeg ikke lagt mærke til det, og det må være sket umiddelbart op til, at jeg parkerede bilen sidste gang, og uden jeg lagde mærke til noget. Dette synes også at være i overensstemmelse med, at [værksted 1] i deres svar af 30. januar 2023 skrev, at turboen ødelægges meget hurtigt, hvis der fx køres med lavt olietryk. [Værksted 1s] svar af 30. januar 2023 er fremlagt som bilag E. Jeg vil desuden bemærke, at der kan være mange forskellige årsager til, at en turbo går i stykker – herunder bl.a. forurening af den påfyldte

olie ved servicering eller aflejringer eller spåner i olien. Artikel om årsager til defekte turboer er fremlagt som bilag F.

Bilen havde endvidere lavt brændstofniveau, da jeg parkerede den, hvilket ikke er ensbetydende med, at den er blevet 'tømt for brændstof' som selskabet anfører på side 7 i deres seneste indlæg.

Selskabet gør gældende, at det er bemærkelsesværdigt, at jeg valgte at parkere ved [by 1] Station, da bilen havde en høj værdi, og gør senere gældende, at jeg burde have fjernet den i weekenden eller mandag eller have fået vejhjælp til at hente den.

Der er tale om en parkeringsplads, som anvendes af rigtig mange mennesker, som pendler ind til centrum. Det forekom derfor ikke som et upassende sted at parkere bilen, da den indikerede lavt olieniveau. Som tidligere forklaret, havde min [andet familiemedlem] lovet, at han ville fylde olie på, så bilen kunne køre igen, hvorfor jeg selvfølgelig ikke begyndte at flytte på bilen – hverken med eller uden vejhjælp. Dette synes i min optik at være rettidig omhu – både i forhold til ikke at køre videre i en bil, der mangler olie og ikke at anvende vejhjælp på forsikringselskabets bekostning uden grund.

Jeg har efterhånden svært ved at regne ud, hvad selskabet synes, jeg burde have gjort. På den ene side har jeg handlet groft uagtsomt ved at køre i bilen, og på den anden side burde jeg have kørt min bil hjem, så den holdt sikkert på min adresse.

Det faktum, at jeg havde vejhjælp i min forsikringsdækning underbygger netop dette, da det ikke ville have kostet mig noget at få min bil fragtet på værksted, hvorfor jeg selvfølgelig ville have gjort dette, hvis jeg havde vidst, at bilen havde større fejl end lavt olietryk.

Jeg har tidligere fremsendt dokumentation på det tilbud, som jeg modtog fra [værksted 2] forud for, at min faste mekaniker reparerede indsugningsmanifolden. Dette drejer selskabet nu til, at jeg heller ikke har fået indsugningsmanifolden udbedret siden august 2021, hvor den alvorlige fejl opstod. Selskabet anfører, at fordi jeg ikke kan fremsende en kvittering på udbedringen, som skete i august eller september 2021 til selskabet, så har det formodningen imod sig, at jeg skulle have fået repareret indsugningsmanifolden.

Hvis dette var tilfældet, medfører det, at jeg skulle have kørt rundt mere end 20.000 km og i mere end et år med en defekt indsugningsmanifold.

Selskabet synes at tillægge sig en useriøs tilgang til sagen, når de kommer med sådanne mangelfuldt underbyggede påstande. Såfremt selskabet i ramme alvor mener, at jeg kan have kørt rundt med en defekt indsugningsmanifold i et år, opfordres selskabet til at dokumentere, at det er muligt at køre et helt år og mere end 20.000 km med en ødelagt indsugningsmanifold. Mit bud er, at det nok ikke kan lade sig gøre. Jeg mener derfor, at nævnet kan lægge til grund, at reparationen af indsugningsmanifolden er sket som oplyst, hvilket underbygger, at jeg har fået foretaget service samme sted.

Køretøjets værdi

Selskabet gør tilsyneladende også gældende, at bilens værdi som følge af den af selskabet anførte fejl med turboen ville have haft en stor betydning for bilens værdi og ville have medført 'et meget stort tab' ved leasingperiodens udløb. Dette fremgår på side 10 i selskabets seneste indlæg.

Denne slutning har jeg svært ved at følge, da den med leasingselskabet aftalte restværdi var 200.000 kr., hvilket er 30.000 kr. mindre end selskabets egen værdiansættelse, som var 230.000 kr. Hvis jeg havde vidst, at bilen havde fejl, ville jeg selvfølgelig have fået udbedret disse, da det er langt billigere end at ignorere dem og lade bilen gå helt i stykker.

Eftersom selskabet har haft min bil til undersøgelser, hvoraf den samlede udbedring er opgjort til ca. 29.807 kr., synes det mest oplagt at lægge til grund, at udbedringsomkostningerne for mig ikke ville have oversteget dette beløb, hvis jeg havde nået at få bilen repareret inden ildspåsættelsen. Var det sket, ville jeg ikke have haft et tab, da bilen da ville have stået uden mangler ved leasing-periodens udløb til en forventet salgspris på ca. 230.000 kr. Dette ville i så fald have dækket udgiften til reparationen og indbragt den fastsatte restværdi, hvorefter jeg ikke ville have lidt et tab.

Tidligere kendelser

Selskabet refererer til 5 kendelser, hvoraf jeg tidligere har forholdt mig til AK 97779 og anfører i denne anledning, at samtlige kendelser vedrører sager, hvor 1) kun klagerens bil er blevet brændt, 2) at der er tale om atypiske omstændigheder for afbrændingen, 3) at bilerne havde alvorlige forud bestående fejl, og 4) at klagerne har afgivet atypiske forklaringer.

Som jeg tidligere har beskrevet grundigt i forhold til AK 97779 i bilag C på side 12 og 13, er der imidlertid afgørende forskel på de oplyste situationer og denne situation.

AK 96887: Ved denne sag lægger nævnet vægt på, at klagers og dennes ven begge fik udøvet hærværk på deres biler den ene dag, for efterfølgende at få dem brændt af næste dag. Klagers bil stod samtidigt over for reparationer for mere end 275.000 kr. og havde vist gentagne alvorlige fejl - den seneste et kvarter forud for parkering, hvor den brændte. Klageren havde under sagen forsøgt at forlige sagen mod betaling af 15.000 kr. hvilket selskabet anførte måtte sende et tydeligt signal om, at klageren godt vidste, at bilen var kraftigt fejlbehæftet.

AK 99128: Her er der tale om, at klagerens bil d. 18.12 fik motorstop, hvorefter bilen blev bugseret til en offentlig parkeringsplads, hvor den og en anden bil brændte d. 31.12 kl. 03.00 om natten. Nævnet lægger vægt på, at klagers forklaring om, at hun havde fjernet bilen efter bugseringen og kort før en ferie igen havde parkeret bilen på den samme parkeringsplads, ikke forekommer overbevisende.

I denne sag er der altså tale om, at bilen har haft motorstop og karosseriskader, som har bevirket, at bilen ikke kunne køre, hvorefter den ved bugsering parkeres på en parkeringsplads langt væk fra klagerens bopæl, hvilket der umiddelbart ikke er en god forklaring på.

AK 96234: Her viser udlæsning af bilens styresystem samt analyse af motorolien, at bilen havde alvorlige fejl forud for branden, at der var flere fejl på bilens styresystem på tidspunktet for branden, og at der var fejl i forhold til dieselindsprøjtning. Bilen havde endvidere ikke ville starte få dage forud for branden. Det fremgår også, at nævnet har lagt vægt på, at bilen har været hos mekanikeren, og at denne har udtalt, at de havde noteret, at bilen havde startproblemer, at motoren ikke kunne køre kontinuerligt, og at de mistænkte fejl på knastkæden og indsprøjtningssystemet. Til slut lægger nævnet vægt på, at klageren lod bilen stå i 5-6 dage på en offentlig parkeringsplads ca. 10 km fra sit hjem, og at den skulle stå der, imens klageren var på ferie.

Uden at være ekspert, så lyder ovenstående fejl meget bekostelige at reparere. Der er mange fejl, og bilen har ikke kunne starte. Bilen har været til mekaniker, og der er således ingen god grund til,

at den skulle parkeres 10 km væk fra klagerens bopæl i 5-6 dage og over klagerens ferie. I modsætning til min situation stod bilen altså ikke parkeret grundet oliemangel, som var planlagt skulle ordnes i den nærmeste fremtid, der var ingen god forklaring på, hvorfor den stod, hvor den gjorde, hvilket der er i min situation, og tidsrummet den stod der i, skyldtes ikke klagerens dokumenterede sygdom, som det gjorde i min situation.

AK 96841: I denne sag lægger nævnet vægt på, at bilen forud for hærværket fremstod med permanente fejl i bilens styresystem, som bevirkede at bilen ikke kunne startes, samt en utæt top-parking, og at der var tegn på at bilen ikke havde kunnet køre i et stykke tid.

Klageren havde endvidere forklaret, at han tilfældigt mødte en mand med en autotransporter kl. 01.00 om natten, som transporterede bilen til et værksted, samt at der ikke var blevet fejlet glas-skår eller lign. op på den parkeringsplads, hvor skaden angiveligt skulle være sket. Det antydes således mellem linjerne, at klageren i denne sag havde talt usandt om gerningsstedets placering.

Som en generel betragtning, synes det i ovennævnte sager at gå igen, at der er tale om nogle meget bekostelige fejl, som bilerne har haft på tidspunktet for hærværkets udførelse.

Uden at vide, hvad bilen i AK 96887 har haft af værdi, så må 275.000 kr. udgøre en meget høj procentdel af bilens samlede værdi.

Min bil havde efter selskabets opgørelse en højere værdi end restværdien, jeg skulle anviser en køber til, også selvom der ville skulle tages hensyn til, at der opstod fejl på bilens turbo i forbindelse med min kørsel i bilen d. 23. september 2022, som skulle udbedres.

Ovennævnte sager afviger således væsentligt fra min sag.

Subsidiær påstand

Selskabet anfører, at jeg burde have indset, at videre kørsel i bilen kunne bevirke omfattende skade på bilen. De henviser til følgende ting:

1. Diagnosetesten ved 101.024 km
2. Bilens advarsler
3. Samt at bilen var forventeligt var i nødprogram i 9 km fra 101.120 km – 101.129 km.

Ad 1)

Det følger af nøgleudlæsningen, at diagnosetesteren har været sat på bilen samtidigt med advarslen om lavt olietryk ved 101.024 km. Dette har jeg tidligere redegjort for over for selskabet, og jeg fastholder, at dette er sket uden min viden, hvilket kun kan være sket i forbindelse med service, hvor mekanikeren måske er kommet til at tage tænding på bilen, inden han havde fyldt olie på eller lign. Dette følger af bilag 7, hvor teamleden hos et autoriseret [bilmærke]-værksted oplyser følgende:

'Der kan godt opstå en olietrykfejl ved service, hvis der ikke bliver påfyldt olie inden bilen bliver startet. Eller hvis oliefilteret er blevet monteret forkert.'

Det er herefter naturligt, at mekanikeren sætter diagnosetesteren på, hvorefter fejlen er blevet rettet, inden jeg modtog bilen tilbage. Det savner særligt mening, at jeg skulle have fortsat kørsel i en bil med lavt olietryk, da min daværende kæreste havde bil, som han alligevel ikke selv kunne køre i på daværende tidspunkt, og som jeg kunne have anvendt, imens bilen blev repareret.

Ad 2)

Den samme teamleder har endvidere af egen drift oplyst, at nøglen altid vil gemme den seneste melding/advarsel og sletter den tidligere melding/advarsel om det samme forhold.

Herefter kan det altså konstateres, at seneste gang, bilen kom med advarslen om, at der var kritisk lavt olietryk har været 104 km forud for, at bilen blev brændt.

Herefter har der været tre meldinger på nøglen. At bilen havde lav spænding på batteriet, på nøglen, og at der var lavt brændstofniveau. Heraf var den eneste aktive melding, at bilen havde lavt brændstofniveau.

Ad 3)

At bilen skulle have kørt i nødprogram grundet lavt batteriniveau, er ligeledes forkert. At batteriet måske har været afladet, er ikke noget, der bevirker, at jeg ikke skal køre videre i bilen – tværtimod. Alle der har prøvet, at bilens batteri har være afladet, ved, at dette løses ved at køre i bilen, hvilket også er det, der fremgår af nøgleudlæsningen, bilag H, at man skal gøre. Her står der, at løsningen på lavt batteriniveau er at køre en længere periode eller lade bilen med en ekstern lader. Da selskabet spurgte mig, om bilen havde fejl eller mangler, var dette så lille og midlertidig en ting, at jeg ikke fandt det relevant at nævne.

Som opsamling bemærkes det, at selskabet på side 9 i deres seneste indlæg anfører, at jeg på trods af advarslen om lavt olieniveau d. 23. september 2022 burde have kørt min bil hjem, så den holdt sikkert på min adresse i stedet for på stationen sammen med en masse andre biler. På den anden side skulle jeg ifølge selskabet have indset, at jeg absolut ikke kunne have kørt videre i bilen uden betydelig risiko for at beskadige bilen.

Jeg mener som nævnt ovenfor, at jeg handlede med rettidig omhu, da jeg reagerede på oliemeddelelsen og parkerede bilen hurtigst muligt. Jeg har ikke forstand på biler, og min [andet familie-medlem] lovede mig, at han ville hjælpe med at fylde olie på bilen, inden jeg kørte videre med den.

Jeg har således ikke handlet groft uagtsomt, hvorfor selskabets subsidiære påstand ikke bør føre til, at selskabet kan undlade at dække skaden.

Sammenfatning

Jeg har gentagne gange måtte 'forsvare' mig mod ubegrundede anbringender, hvilket selskabet også har anerkendt for så vidt angår deres påstand om, at jeg havde 'et klart økonomisk incitament' til at sætte ild til min bil grundet en opdigtet kilometerstand. Det har krævet uanede mængder energi at løfte bevisbyrden for, at disse påstande er ubegrundede. Senest med to nye anbringender om, at min bil var ulåst, og at jeg havde handlet groft uagtsomt, som jeg ligeledes mener at have dokumenteret ikke er korrekt. Jeg kan ikke lade være med at tænke på, at jeg som [profession] sættes i en enormt svær situation, hvor jeg 'kæmper' med Danmarks største forsikringsselskab, som gør alt for at afvise min skade, og som henviser til alt, hvad de kan uden at forholde sig til samtlige

oplysninger i sagen og undersøge dem grundigt inden, hvilket ikke forbedres af, at de skifter sagsbehandler, som efterfølgende ikke sætter sig ordentligt ind i sagens bilag.

Jeg mener fortsat, at jeg i tilstrækkelig grad har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af hærværk på min bil, og at selskabet ikke har bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser – herunder, at jeg skulle have handlet groft uagtsomt - finder anvendelse. Jeg mener endvidere, at selskabet ikke har fornødent grundlag til at statuere, at hændelsesforløbet op til, under og efter min parkering af bilen d. 23. september 2022 skulle bevirke, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning."

Selskabet har i brev af 2/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har fremlagt et 'fyldestgørende hændelsesreferat', som ifølge hende skulle støtte op om de faktiske forhold registreret på de fremsendte telemastoplysninger.

Som dokumentation for hurtigste rute fra [by 1] Station til sine [familiemedlemmer] sammenholdt med teledata, har klageren fremlagt bilag L og M.

Herudover har klageren ikke fremlagt nye oplysninger til sagen.

Selskabet har efterprøvet klagerens nye oplysninger og sammenholdt dem med hendes tidligere oplysninger, som klageren ikke efterfølgende har ændret.

I klagerens anmeldelse af 30. september 2022 oplyste klageren – bilag IV:
'bilen var sat ved [by 1] station, så hun kunne tage toget videre.'

I politirapporten af – bilag X

'Afhørte forklarede, at hun fredag den 23. september havde været ude at køre, idet hun skulle besøge sin [familiemedlem]'

I 1. interview med klageren af 5. oktober 2022 oplyste klageren – bilag VIII:

At hun bare var kørt hjemmefra og da olielampen havde lyst, havde hun ringet til sin [andet familiemedlem], som havde sagt til hende, at hun skulle stille bilen, hvorefter de sammen ville kunne se på bilen efter weekenden, når [andet familiemedlem] var retur fra camping. Klageren havde stillet bilen på [by 1] station.

I 2. interview af 20. december 2022 med klageren oplyste klageren – bilag XII:

At klageren var kørt hjemmefra, hvorefter hun havde hentet to veninder i [by 2]. At grunden til, at bilen blev stillet på [by 1] station var fordi hun og to veninder skulle i byen i [by 3] og drikke alkohol.

At de tog toget fra [by 1] station

I interview med klagerens ene veninde af 15. december 2022 – bilag XIII oplyste veninden at:

Hun var sammen med klageren, de skulle i byen i [by 3]. Klageren hentede veninden i [by 2]. Bilen blev stillet ved [by 1] station

I interview med klageren af 2. februar 2023 – bilag XXI – oplyste klageren at:

Hun havde hentet sin veninden. De havde været hjemme og så skulle de ind til byen.

I mail fra klagerens veninde af 5. februar 2023 – bilag XXII – oplyste veninden at:

'... hun hentede mig i [by 2]. Vi var hjemme hos hende i [by 7] inden vi skulle videre mod [by 3] til hendes [familiemedlemmer], og derefter ind til byen.

Da vi kørte fra hende af, siger hun siger efter noget tid, at der var en lampe der lyse. Hun valgte at parkere ved [by 1] station, da hun sagde hun ikke ville køre videre med en lampe der lyste.'

I klagerens indlæg af 12. juli 2023 har klageren igen ændret sin forklaring til at følgende hændelsesforløb er sket:

Klageren kørte fra arbejde, hvorefter hun kørte til [by 2] for at hente veninderne. Herefter kørte klageren hjem, for derefter at køre daværende kæreste og dennes barn til [by 5]. Herefter kørte klageren til [by 1] station og tog toget til sine [familiemedlemmer]. [Andet familiemedlem] havde tilbudt at køre dem hjem, hvis de valgte ikke at gå i byen alligevel.

Selskabet har indsat de master, klagerens telefonsamtaler er registreret på, på Google Maps og sammenholdt dem med klagerens seneste forklaring samt de oplysninger, der ikke er ændret undervejs i forløbet. Dette er fremlagt som bilag XLV.

Af teledata fremgår det, at klageren formentlig er kørt fra sin arbejdsplads til [by 3] ([vej 2] til [vej 3] 12:25-13:02), hvor hun har befundet sig i 37 minutter. Herefter kører hun direkte mod [by 8] og fanger [adresse 2] (13:08).

Herefter går der 1 time og 20 minutter før et opkald bliver registreret på [vej 4] masten (14:40) på [bydel]. 18 minutter herefter bliver telefonen registreret på [vej 5] masten (14:58). Herefter køres der direkte til [vej 6] ved klagerens bopæl kl. 15:32 (masten [vej 6]), og kl. 15:59 bliver telefonen registreret ved [by 1s] Stations mast på [adresse 4].

Telefonen bliver efterfølgende registreret på [vej 7] (16:51) for herefter at gå på masten [adresse 5] (17:18-19:34) som er sammenfaldende med klagerens [familiemedlemmers] adresse.

Herefter registreres telefonen [adresse 6] (20:29) og 18 minutter herefter i [by 2] (20:37), hvorefter klagerens telefon registreres i [by 4] (20:53) ca. 25 minutter efter den var i [by 2].

Klageren har oplyst, at hun tog toget til sine [familiemedlemmer]. Dette er ikke sammenfaldende med teledata, der viser, at klageren befinder sig langt fra [tognettet], der udgår fra [by 1] Station til hendes [familiemedlemmer]. Dette har klageren i sit seneste indlæg af 12. juli 2023 ændret til, at hun tog den hurtigste rute i bil til forældrene, hvorfor hendes telefon blev registreret på masten ved [vej 7]. Selskabet stiller sig undrende overfor dette, da bilen netop var parkeret ved [by 1] station.

Første gang der registreres, at klageren befinder sig i [by 2] er kl. 20:37 og ikke om eftermiddagen som oplyst af klageren.

Hun har oplyst, at hun kørte direkte fra sin arbejdsplads til [by 2] og er herved ca. kl. 13.00 gået på [adresse 2]. Teledata viser, at hun i mere end ½ time befinder sig i [by 3], hvorefter hun kører mod [by 8] og dermed i modsat retning ift. klagerens oplysninger.

Klageren og klagerens veninde har oplyst, at de skulle ind til [by 3] for at gå i byen. Klagerens data viser, at hun efter ophold – angiveligt hos sine [familiemedlemmer] – kører til [by 2] for derefter at køre til [by 4].

I tillæg til det allerede fremførte i selskabets svarskrift af 5. juli 2023, som i øvrigt fastholdes i det hele, tilføjer selskabet, at klageren i første interview oplyste, at hendes [andet familiemedlem] var på camping, hvilket hun efterfølgende ændrer til, at hun og veninderne var til middag hos klagerens [familiemedlemmer] og i den sidste forklaring desuden oplyser, at [andet familiemedlem] tilbød at køre dem hjem.

Selskabet kan ikke undlade at bemærke, at klagerens forklaringer ændres successivt under hele forløbet, så de passer med de faktiske forhold, som disse bliver oplyst til klageren.

Idet klageren igen ændrer sin forklaring vedrørende hændelsesforløbet medfører det, at hun stiller sig i en blot endnu mere bevismæssigt vanskelig situation.

Selskabet forholder sig til Ankenævnet vejledning for forsikringselskaber og deres advokater pkt. 3.2.3 ift. anonymiseringen af vidnet og fastholder på denne baggrund anonymiseringen af vidnet, hvilket indeholder en afvisning af klagers anmodning om udlevering af vidnets identitet, herunder lydoptagelser.

Skulle nævnet ønske det, kan den pågældende lydoptagelse sendes direkte til nævnet og på nævnets foranledning."

Til dette har klageren fremsendt brev af 3/8 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Hændelsesforløbet d. 23. september 2022

Selskabet har gentagne gange forsøgt at så tvivl om min troværdighed ved at bore i omstændighederne for, hvorfor min bil endte med at holde, hvor den gjorde. Jeg har gentagne gange måtte forklare forløbet, og jeg fastholder, at jeg ikke har skiftet forklaring.

Jeg har fra starten af haft svært ved at se relevansen af, hvad der var sket forud for og efter den konkrete køretur, hvor bilens olielampe lyste, og jeg parkerede bilen ved [by 1] Station. At jeg fx måske, måske ikke har hentet min daværende kæreste på hans arbejde i ..., da jeg kørte fra arbejde d. 23. september 2023 ca. 4 timer før, at jeg kørte ud på sidste tur med bilen, er i min optik sagen uvedkommende, ligesom det er sagen uvedkommende, om jeg blev kørt hjem af min [andet familiemedlem] eller tog i byen om aftenen, eftersom intet af det ændrer ved, at jeg var på vej hjem til mine [familiemedlemmer] ad den korteste rute, da min bils olielampe begyndte at lyse, og jeg parkerede bilen.

Selskabet har i sit seneste indlæg anført følgende:

'Første gang der registreres, at klageren befinder sig i [by 2] er kl. 20:37 og ikke om eftermiddagen som oplyst af klageren.'

Denne påstand bygges formentlig på, at min mobil ikke er gået på en mast i [by 2] om eftermiddagen, men gør det om aftenen. Dette er imidlertid en forkert anvendelse af

teledataen, da jeg sagtens kan køre til [by 2], uden at min mobil går på en mast i [by 2]. Dette sker først, når jeg anvender min telefon til opkald, sms eller lign. Teledata kan derfor udelukkende bruges til at fastlægge, hvor en person ca. har befundet sig på et bestemt tidspunkt, men derimod ikke til at dokumentere, hvor en person har befundet sig i perioderne mellem de enkelte registreringer i telemastoplysningerne.

Selskabet har i deres gennemgang beskrevet teledataen på følgende måde:

'Af teledata fremgår det, at klageren formentlig er kørt fra sin arbejdsplads til [by 3] ([vej 2] til [vej 3] 12:25-13:02), hvor hun har befundet sig i 37 minutter.

Herefter kører hun direkte mod [by 8] og fanger [adresse 2] masten (13:08).

Herefter går der 1 time og 20 minutter før et opkald bliver registreret på [vej 4] masten (14:40) på ... 18 minutter herefter bliver telefonen registreret [vej 5] masten (14:58). Herefter køres der direkte til [vej 6] ved klagerens bopæl kl. 15:32 (masten [vej 6]), og kl. 15:59 bliver telefonen registreret ved [by 1] Stations mast på [adresse 4]' (mine understregninger)

Fra min mobil går på masten ved [adresse 2] kl. 13.08, er der masser af tid til, at jeg kan køre til [adresse 1] i [by 2] og hente mine veninder og køre hjem efterfølgende, før min telefon går på masten ved min bopæl kl. 14.02. Denne tur tager ifølge Maps ca. 29 minutter.

Selskabet anfører videre, at jeg i mit seneste indlæg af 12. juli 2023 har ændret forklaring 'igen'. Dette er endnu en fejlantagelse og forhastet konklusion fra Selskabets side af. Selskabet har i sit seneste indlæg anført følgende:

'Klageren har oplyst, at hun tog toget til sine [familiemedlemmer]. Dette er ikke sammenfaldende med teledata, der viser, at klageren befinder sig langt fra [tognettet], der udgår fra [by 1] Station til hendes [familiemedlemmer]. Dette har klageren i sit seneste indlæg af 12. juli 2023 ændret til, at hun tog den hurtigste rute i bil til [familiemedlemmerne], hvorfor hendes telefon blev registreret på masten ved [vej 7]. Selskabet stiller sig undrende overfor dette, da bilen netop var parkeret ved [by 1] station.' (mine understregninger)

I mit indlæg af 12. juli 2023 skrev jeg bl.a. følgende:

'Vi kørte fra mig ca. en halv time senere og mod mine forældre, der bor i byen/[by 3]. Vi kørte ad den hurtigste rute hen til mine forældre. Ruteanvisning fra min adresse til mine forældre på [adresse 3] er fremlagt som bilag L. På denne rute, kommer man efter ca. 1.1 kilometer forbi [by 1] Station. Ruteanvisning med 'stop' ved [by 1] Station er fremlagt som bilag M. Heraf ses det, at ruten er den samme, som fremlagt under bilag L. Ud for [by 1] Station kom min bil med en advarsel om lavt olieniveau i displayet. Jeg parkerede derfor bilen hurtigst muligt.'

og

'Da bilen havde vist en fejl under kørslen, da vi planlagde at få noget at drikke i løbet af eftermiddagen/aftenen, og da min far havde tilbudt at give et lift hjem, besluttede vi herefter at tage toget hjem til mine forældre, hvor vi spiste.' (mine understregninger)

Herefter kan det ikke andet end at stå klart, at jeg selvfølgelig ikke er kørt hele den hurtigste rute, men derimod, at jeg kørte ad den hurtigste rute mod mine [familiemedlemmer], da min bils olie-lampe begyndte at lyse, hvorefter jeg tog toget den resterende vej, altså til [station by 9]. Her blev

jeg hentet af min [andet familiemedlem] i bil, som formentlig har haft et ærinde et sted i nærheden af [vej 7] (16.51). Dette er imidlertid i min optik fuldstændig irrelevant for sagen, da det er uomtvistet, at bilen kørte sidste gang omkring kl. 16.00 d. 23. september 2022, og at den blev parkeret ved [by 1] Station. Det er ligeledes uomtvistet, at jeg besøgte mine [familiemedlemmer] efterfølgende, og at den hurtigste vej fra mig hjem til mine forældre er via [by 1] Station.

Selskabet anfører, at mine forklaringer successivt ændres løbende, så de passer med det oplyste. Dette er igen en fejludvejledning af, hvad der faktisk sker. Det der sker er, at Selskabet påpeger flere og flere ugennemtænkte og mangelfuldt underbyggede påstande og forholder sig til irrelevante detaljer om min færd d. 23. september 2022 og de efterfølgende dage, hvorved de tvinger mig til at skulle forholde mig hertil, og forklare, at selskabets noget hurtige slutninger ikke er korrekte eller ensbetydende med, at jeg har afgivet modstridende forklaringer.

I forlængelse heraf, vil jeg for så vidt angår min [andet familiemedlems] færd omkring d. 23. september 2022 igen understrege, at jeg hele tiden har forklaret, at jeg kontaktede min [andet familiemedlem], som var sammen med min [familiemedlem] d. 23. september 2022, da olielampen begyndte at lyse. At han skulle på camping i weekenden betyder ikke, at han var ude af stand til 1) at snakke med mig, da jeg ringede til min [familiemedlems] telefon, 2) at hente os på [station by 9] efter vores togtur fra [by 1], og 3) at køre os hjem om aftenen.

Brande i området

Selskabet har tidligere – bl.a. i deres afgørelse af 22. marts 2023 og senest i deres svarskrift til Ankenævnet af 5. juli 2023 lagt vægt på, at det udelukkende var min bil der blev sat ild til, selvom der var andre biler parkeret i nærheden af min bil.

Jeg har tidligere forsøgt at få belyst, at der desværre ofte sker afbrændinger af køretøjer i det område, hvor jeg bor, hvilket selskabet har afvist.

Efter Selskabet i deres indlæg af 5. juli 2023 påstod, at jeg havde ladet min bil stå ulåst hen på skadestidspunktet, anmodede jeg om indsigt i udrykningsrapporten fra [beredskabet]. Jeg benyttede samtidigt muligheden for at søge indsigt i følgende:

- 1) Antallet af brande i området tæt på [by 1] Station
- 2) Fordelingen af brande i henholdsvis et enkelt køretøj og flere køretøjer.

[Beredskabet] fremsendte d. 12. juli 2023 svar herpå, hvilket er fremlagt som bilag O. Heri anføres, at der ikke fremgår noget specifikt omkring åben/låst dør i udrykningsrapporten, idet det ikke er relevant for selve brandslukningen og der henvises til politirapporten. I denne fremgår, som oplyst i mit seneste indlæg, at brandvæsenet havde åbnet dørene i forbindelse med brandslukningen.

For så vidt angår punkt 1 og 2, oplyses følgende:

Ad 1)

[Beredskabet] har vedhæftet et Excel-ark med data på alle brande siden 1/1/2021 i en kvadrant hvor [by 1] Station står i midten og afstanden fra midten til kanterne af kvadranten er 1,5 km, dvs. inden for 1,5 km øst, 1,5 km vest, 1,5 km nord og 1,5 km syd for [by 1] station. Excel-arket er fremlagt som bilag P. Der har ifølge dette været i alt 30 brande i nærheden af [by 1] Station.

For overskuelighedens skyld, har jeg plottet ind på et kort med røde og blå markeringer, hvor brandene har været og markeret kvadranten. Dette kort er fremlagt som bilag Q. Det må herefter

anses som dokumenteret, at ildspåsættelsen i mit køretøj desværre ikke er usædvanlig for området.

Ad 2)

For så vidt angår fordelingen af brande i enkelte køretøjer og flere køretøjer, så fremgår det af bilag O, at der siden 1. januar 2019 har været 490 brande i køretøjer i [Beredskabets] område. Heraf har 67,6 % af brandene været i et enkelt køretøj. Det er altså to ud af tre brande som sker i et enkelt køretøj. Det må herefter ligeledes anses som dokumenteret, at det er helt sædvanligt og i overensstemmelse med de fremlagte data, at min bil var den eneste, der blev sat ild til."

Hertil har selskabet i brev af 30/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I tillæg til det allerede fremførte i selskabets svarskrifter af 5. juli 2023 og af 2. august 2023, som i øvrigt fastholdes i det hele, bemærker selskabet, at klageren i sit 'Indlæg af 3. august 2023' endnu engang ændrer sin forklaring, så den passer til de oplyste teledata, ved at oplyse om, at:

'Herefter kan det ikke andet end at stå klart, at jeg selvfølgelig ikke er kørt hele den hurtigste rute, men derimod, at jeg kørte ad den hurtigste rute mod mine [familiemedlemmer], da min bils olie-lampe begyndte at lyse, hvorefter jeg tog toget den resterende vej, altså til [station by 9]. Her blev jeg hentet af min [andet familiemedlem] i bil, som formentlig har haft et ærinde et sted i nærheden af [vej 7] (16.51).'

Idet klageren igen ændrer sin forklaring vedrørende hændelsesforløbet, medfører det, at hun stiller sig i blot endnu mere bevismæssigt vanskeligt.

Klagerens oplysninger vedrørende brande i området jf. klagerens bilag P, skal selskabet blot påpege, at der i hele 2022 – hvor klagerens bil brændte – var registreret 8 bilbrande ud af 13 brande, som omfatter alle køretøjer, herunder biler, cykler, knallerter mm, og at der ud af disse 13 køretøjs-brande var registreret 5 'ukendte' og 3 'Tilsigtet menneskelige handling', hvilket medfører at der kan konstateres 3 påsatte brande og at der maksimalt kan være tale om i alt 8 muligt påsatte brande for året.

Af samtlige 13 brande, der var registreret i 2022, er 1 brand registreret ved [by 1] Station, hvilket formodes være klagerens bil.

På denne baggrund finder selskabet, at klageren ikke sandsynliggør sin påstand om at der ofte sker afbrændinger af køretøjer i området, til understøttelse for, at skaden på bilen ikke skulle være sket under atypiske omstændigheder."

Heroverfor har klageren i brev af 11/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må fastholde det allerede anførte i forhold til, at jeg 1) ikke ændrer forklaring, og 2) at selskabets fokus på at finde uoverensstemmelser i min forklaring grænser til chikane.

Brande i området

Selskabet har anført, at jeg fortsat ikke har dokumenteret, at området omkring [by 1] Station er særligt udsat for afbrænding af køretøjer. Jeg har derfor anmodet [beredskabets] om indsigt i an-

Ankenævnet for Forsikring

29.

99895

tallet at brande i biler, elbiler, varevogne og lastbiler i en kvadrant på 1.000 meter - altså mindre end den oprindelige kvadrant - hvor brandårsagen er angivet som 'tilsigtet' eller 'ukendt'. Jeg har endvidere anmodet om oplysninger om en kvadrant et andet sted i [by 3], som kan anvendes til at fastslå, om området omkring [by 1] Station er mere eller mindre præget af afbrændinger af køretøjer end andre sammenlignelige områder.

[Beredskabet] har herefter fremsendt en tabel med 5 forskellige steder til sammenligning og opdateret antallet af brande nær [by 1] fra 8 til 9. Dette skema ses nedenfor, og er fremlagt som bilag R.

...

Som det ses af skemaet, er [by 1] Station det næstmest udsatte område og markant mere præget af bilafbrændinger end fx [by 10] Station.

Selskabet har endvidere anført, at afbrændingen af min bil er den eneste ved [by 1] Station. Dette er for det første ikke korrekt, da der bl.a. er registreret brand i bil i krydset ... og på ..., som begge ligger lige ved siden af stationen og for det andet er det ikke afgørende, da afbrændingerne i et område ikke behøver ske på den samme adresse for, at det kan anses for dokumenteret, at et område er mere præget af brande end andre områder."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 30/9 2022 fremgår bl.a.:

"Ft oplyser, at hun i går lidt over 23 er blevet ringet op af politiet som oplyser at hendes bil er blevet påsat. Den har stået på en p-plads ved [by 1] station, da den i går begyndte at lyse i olielampen og hun derfor satte den der, så hun kunne tage toget videre."

Af klagerens svar af 4/10 2022 på selskabets uddybende spørgsmål fremgår bl.a.:

"Har der været udført reparation/arbejde på køretøjet indenfor det sidste år (Service/reparationsfaktura skal vedlægges).

Indsagningsmanifold Aug/sep-2021.

Har du fået tilsendt brev omkring teknisk fejl på bilen? Er fejlen udbedret? (Brev skal vedlægges)

Nej

Har du bemærket nogle uregelmæssigheder/adviseringer indenfor den sidste tid?

Nej

Har køretøjet evt. smådefekter? Fx sædevarme eller lygte der ikke virker?

Nej"

Af selskabets transskriberede samtale den 5/10 2022 med klageren fremgår bl.a.:

"Jeg blev ringet op af politiet i torsdag om aftenen, at den havde været udsat for hærværk at den var sat ild i den.

Jeg har fået oplyst, at nogen havde smidt en sten ind gennem ruden og stenen lå på sædet og så sagde han at der var blevet påsat brænd. Torsdag aften ved 11-tiden. De ringede til hende. Hun kørte sidst i bilen om fredagen før. Det må være. Ugen før. Altså den 23.

Det er sidste gang, der er blevet kørt i bilen.

Det er kun hende som kører i bilen.

Hun bare kørt hjemme fra og så skulle den have haft olie på. Hun kan ikke selv finde ud af at hælde olie på. Hun satte den der så hendes [andet familiemedlem] kunne gøre det. så har det været weekend og så har hun været syg så hun har ikke lige fået det gjort.

Stod den hos [andet familiemedlem]

Nej den har stået nede ved [by 1] St. Altså jeg kørte og så sagde den, at den manglede olie og så turde hun ikke noget. Så sagde hendes [andet familiemedlem], at hun kunne stille den der og så kunne de se på det når han var hjemme efter weekenden.

Om fredagen var hun ude at køre og der siger den, at der skal olie på. Det var ikke en lampe, men det stod som tekst, at der skulle olie på. Den sagde det på skærmen. Det var FT's opfattelse, at man havde nogen tid fra, at det var skrevet i skærmen inden man behøvede at få det gjort.

Havde den givet advarslen tidligere

Nej, det havde den ikke. Det var 1. gang den viste advarslen.

Hun parkerede den ved [by 1] St. Der er en masse parkeringspladsen under broen. Der har den holdt lige siden.

Hun var forbi bilen hver morgen når hun skal over og aflevere sin [barn].

Hun bruger bilen til at køre på arbejde i og aflevere sin [barn].

Hvad har du gjort i den periode, hvor du ikke har haft bilen?

Så har jeg lånt en bil.

...

Det er hendes bil. Det er en leasede bil. Hun leasede. Vi overtog leasingen i august sidste år. Der var en anden, der havde den og han ville ud af dem og så tog vi den og den løb frem til december og så

forlængede vi i december og så. Ja. Den har forkøbsret. Det er Flexleasing. så kan man købe den ud. De skulle frikøbe den i december. Det havde de lidt planer om. Rest værdi var omkring 200.000 kr. De skulle prøve at have en fed bil. så var det en smart måde at gøre det på og så havde de forkøbsret til bilen.

Var det noget I skulle gøre sammen?

Ja, det var meningen.

Jeg kan se, at han har to andre biler.

Ankenævnet for Forsikring

31.

99895

Ja, det har han nemlig.

...

Der var ikke noget galt med bilen da hun kørte ind til siden. Den siger kun, at der skal olie på. Det er ikke sådan at der er noget galt med bilen som at den begynder at ryge eller andet.

Nej nej for pokker. Nej nej

Så parkerede du den?

Ja så skete der ikke noget i weekenden for [andet familiemedlem] var på camping og hun blev syg i starten af ugen. så den stod bare der.

Der er gratis at holde der."

Af selskabets transskriberede samtale den 20/12 2022 med klageren fremgår bl.a.:

*"Den dag, hvor du sætter bilen ved stationen. Hvad var dit ærinde
Vi skulle i byen.*

Hvorhenne?

[By 3]

Hvem er I? Du siger I.

Mig og to veninder.

Og de var i bilen, da du beslutter at parkere bilen?

Jaeh.

Er det kun dig, der kører bilen

Det er kun mig, der kører bilen

Har den undtagelsesvis været lånt ud til andre.

Nej, det er kun mig, der kører i den.

Den dag du parkerede bilen, hvor er du kørt fra.

Jeg mener, at vi kørte hjemme fra. Jeg kan faktisk ikke lige huske det, hvis jeg skal være helt ærlig. Jeg kørte hjemmefra [klagerens vej] og så skulle vi ind til byen.

Hvad med veninderne. Var de hos dig eller hentede du dem.

Jeg hentede dem.

Hvor bor de henne

Øh de bor i [by 2]

Hvad er grunden til at du parkerede bilen

Vi skulle i byen og så synes jeg det var smart at lade bilen stå der. Jeg vidste godt, at jeg ville få noget at drikke og så parkerede jeg den dernede og det synes jeg var smartest.

Skulle I med toget derfra

Ja.

Hvornår skulle du så hente bilen igen

Det skulle jeg så dagen efter, men det træk lidt ud. Vil jeg sige

Kan du ved hjælp af eller måske kan du huske, hvilken dato du parkerede den. Den brændte den 29. september

Jeg tror jeg parkerede den d. - To sek. jeg skal lige kigge. Jeg kan sgu ikke lige huske det faktisk.

Til politiet har du sagt d. 23. september.

Det mener jeg også, at det var.

Hvordan var bilens stand?

Umiddelbart fin. Den har været fin - jeg ved ikke, hvad det er du vil have svar på.

Var der noget i vejen med motor eller gearkasse

Nej overhovedet ikke

Var der nogen advarselsslamper, der lyste op til branden?

Altså den manglede olie og det var derfor ... Altså ja. Det har jeg jo også sagt til hende politidamen. Den sagde, at der skulle olie på ikke manglede. Det er jo ikke noget med at den (utydeligt)

Stod der noget om, hvad du skulle gøre. Var det kritisk

Nej overhovedet ikke

Tænkte du, at det var noget du kunne køre med det. Hvornår skrev den det der?

[Kæresten] bryder ind. Det er jo en bil fra 2017 skal du tænke på. Den fortæller dig alt. Den fortalte bare, at oliestanden var på vej ned til minimum.

Hvordan ved du det.

Altså vi bor jo sammen kan man sige og jeg sidder jo ved siden af en gang imellem. Jeg kan jo godt kigge ind i instrumentbordet

Nå okay – så den havde lyst i et stykke tid?

NEJ. Hør nu efter, hvad jeg siger. Den har bedt om inden for kort tid skulle den have service og oliestanden var ved at være lav. Bilen går. Hvis der ikke er nok olie på går bilen i nødprogram og så kører den kun på 4 cylindre. Hør jeg er mekaniker. Jeg ved udmærket godt, hvornår en bil skal have olie på

Okay. Hvornår begyndte den så at lyse?

Stadig [kæresten] Øh det gjorde den d. 22 i 11 kl. 13.22

[Klageren] afbryder: EJ, hold nu op! Nej det gjorde den den dag. Altså. Ej undskyld Jeg synes det er lidt fjollet jeg synes jeg har fortalt det så mange gange. Sorry Den fejlede ingenting. Den sagde bare det der med lampen og jeg er ikke en mester til at fylde olie på. så derfor.

Jeg spørger ikke for at irritere dig. Jeg har fået politirapporten og oplysninger fra nøglen og der kan jeg se, at den advarsel er kritisk og det er derfor at jeg spørger dig. Jeg synes den information er vigtig.

Ja, selvfølgelig. Det har den sagt inde i bilen - det har den sagt der.

Hvis det er der du første gang ser det. Kan du så ikke godt forstå, at så [Kæreste] bryder ind og forklarer hvad der står. Så må lampen jo have lyst før eftersom han kunne vide hvad der står.

Nej. Altså nej. Men det er jo. Vi har jo haft den i over et år så den har jo bedt om olie før. Så har den jo bare fået olie på og service når det var. det er jo ikke først.

[Kæresten] brød jo ind og ville fortælle, hvad der stod, men det kan han jo i virkeligheden ikke.

Nej det var nok heller ikke sådan. Jeg tror, at han blev sådan lidt der - altså bilen fejler jo ingen ting og jeg tror, at det var derfor, at han blev lidt sådan der.

Så bare for at få det skåret ud i pap. Så ved [kæresten] ikke, hvad der står i displayet på det tidspunkt?

Nej ikke på det tidspunkt.

Hvordan med motoren. Var det som den skulle være?

Ja

Der var ingenting med den, da du satte bilen?

Nej.

Du sætter den 23. september. Har I været ude ved bilen inden den brændte. Altså være ude at kigge på bilen

Jeg lå syg i ugen op til efterfølgende. Hun havde været forbi bilen efterfølgende.

Kan jeg få navnene på veninderne du hentede.

Altså jeg synes det her er en afhøring. Altså du kan godt få nummeret på den ene.

Du har ikke nummeret?

([Kæresten] siger i baggrunden noget med, at de ikke snakker sammen mere) Jo jeg snakker bare ikke med hende mere. Jeg er ikke venner med hende mere.

Hvad er navnet på de to

Det er [fornavn veninde]

Hvad mere end [fornavn veninde]

[Efternavn veninde]

Hvad er nummeret?

Øh jeg synes det her er en halv afhøring. Det er ligesom når jeg sidder hos politiet. Jeg synes det er sådan lidt. Du skal nok få nummeret.

Grunden til at jeg gerne vil tale med hende. Du har ændrede din forklaring i forhold til det du tidligere har forklaret til os og politiet. Derfor vil jeg gerne ringe til hende for at få det verificeret.

Og så vil jeg gerne have nummeret nu inden du taler med hende. Eller kan jeg jo ikke få det verificeret på den rigtige måde.

Nej det er selvfølgelig rigtig nok."

Af selskabets transskriberede samtale den 20/12 2022 med veninden fremgår bl.a.:

"K: Var du sammen med [klageren] den dag, hvor hende bil, eller I skulle ...

[Veninde]: Ja, den dag vi skulle i byen. Ja.

K: Ja og der kørte I i hendes bil?

[Veninde]: Ja hun kom og hentede mig i [by 2].

K: Hun kom og hentede dig i [by 2]. Okay.

[Veninde]: Ja.

K: Var det kun dig og [klageren] der skulle af sted?

[Veninde]: Ja i bilen?

K: Ja

[Veninde]: Ja.

K: Okay så ingen andre veninder var med? Så det var kun jer to?

[Veninde]: Ja.

K: Okay.

[Veninde]: Altså, hvis du spørger om noget andet end om bilen så har jeg ikke yderligere spørgsmål

andet end jeg var i bilen og hun hentede mig og hun stillede mig og andet ved jeg ikke.

K: Okay og hvad skulle I den dag?

[Veninde]: Vi skulle i byen.

K: I byen. Hvilken by?

[Veninde]: I [by 3].

K: [By 3]. Okay. Hvor parkerede I bilen henne?

[Veninde]: Ved [by 1] St.

K: Kan du komme det lidt nærmere? Hvor henne derude?

[Veninde]: Altså jeg vil ikke. Det er ikke min bil og jeg ved ikke en gang, hvad der er sket. Jeg vil ikke

stille yderligere spørgsmål eller svare på yderligere spørgsmål. Jeg er på arbejde."

Af e-mail af 5/2 2023 fra veninden fremgår bl.a.:

"Det efterhånden rigtig mange måneder siden nu, men hun hentede mig i [by 2].

Vi var hjemme hos hende i [by 7] inden vi skulle videre mod [by 3] til hendes [familiemedlemmer], og derefter ind til byen.

Da vi kørte fra hende af, siger hun siger efter noget tid, at der var en lampe der lyser.

hun valgte at parkere ved [by 1] station, da hun sagde hun ikke ville køre videre med en lampe der lyste."

Af selskabets transskriberede samtale den 2/2 2023 med klageren fremgår bl.a.:

"Foreholdt, at vi ikke få kontakt til [veninden] vil du sørge for, at hun kontakter mig. FT vil gerne prøve, at få hende til at kontakte ut.

Du blev spurgt om, hvem den tredje veninde var, hvortil hun svarede, at det synes hun også er sagen uvedkommende og at sagen har taget en drejning med den her bil. Hun havde været mundlag sidst vi havde talt sammen og synes det havde været ubehagelig. Du har jo skiftet forklaring.

FT oplyste, at hun ikke har skiftet forklaring. Hun tilføjede, at hun blot havde tilføjet, at hun havde hentet [veninde] og at de havde været hjemme og så skulle de ind mod byen og det var det som, at hun siger til mig og hun gider ikke engang at forklare det en gang til for ut for hver gang vi taler sammen, så fisker ut efter noget og jeg synes du er pisse ubehagelig, hvis jeg skal være helt ærlig. Jeg synes du er rigtig ubehagelig

Bilen er undersøg og den står derude med en defekt turbo og lavt olietryk og at du havde sagt, at bilen ikke fejlede noget.

Nej nu skal du høre, hvad jeg siger. Jeg havde sagt, at bilen have en fejl. At lampen lyste - det er det jeg siger til dig og det er derfor jeg parkere bilen. Jeg kan jo ikke køre rundt i en bil, hvor en lampe lyser."

Af e-mail af 12/2 2023 fra klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har læst din besked, og jeg må indrømme, at det overrasker mig meget, at der skulle være et vidne, som skulle have set det, som du beskriver. Jeg har endvidere ikke modtaget afhøringsrapporten fra politiet, hvorfor jeg skal bede dig fremsende denne og politirapporten til mig.

Jeg har nemlig hverken set røg for motoren, jeg kan ikke finde ud af at åbne ud til motoren, og jeg har bestemt ikke stået med en mand og kigget, ned i motoren. Og jeg heller ikke blevet hentet, og derfra kørt fra [by 1] station i en bil.

Jeg har parkeret bilen, da den gav en olie melding. Jeg er ikke uddannet mekaniker og ved intet om biler, derfor kan jeg ikke vide om bilen skulle fejle noget andet som du oplyser. Omkring noget med turboen.

Jeg har handlet i min bedste tro, og parkeret bilen da den viste en advarsel/olie melding.

Andet har jeg ikke at sige.

Bilen var til service i omkring juli måned, der fejlede bilen intet. Og bilen har ikke givet nogle melding om evt. fejl, før den pågældende dag."

Af e-mail af 5/3 2023 fra klageren fremgår bl.a.:

"Som du kan se, startede jeg min dag hjemme kl. 06.18 ([vej 6]), og jeg og kom hjem igen omkring kl. 15.15, efter at have hentet min veninde i [by 2] omkring kl. 13.15.

Herefter kørte vi mod mine [familiemedlemmer] lidt i kl. 16.00, hvorefter vi som oplyst parkerede bilen ved [adresse 4]. Her var vi i små 10 minutter, hvorefter vi tog toget fra [by 1] til [by 9] for at komme hjem til mine [familiemedlemmer] ([adresse 5]). Hvad der skete herefter, er vist sagen ret uvedkommende."

Ankenævnet for Forsikring

36.

99895

Af politiets anmeldelsesrapport af 29/9 2022 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Torsdag den 29. september 2022 kl. 22.19

Sagens art

Brandstiftelse, forsætlig

Sagens genstand

Brand i [klagerens bil]. Ukendt gerningsmand satte formentligt ild til køretøjet. Forurettet kontak-
tet omkring sagen.

...

Ved ankomst til stedet kl. 2238 så vi en personbil, en [klagerens bil]. Køretøjet stod parkeret i si-
den af vejen umiddelbart før tunnelen. Køretøjets forrude samt forreste sideruder var sprunget,
og køretøjet var udbrændt indvendigt. Brandvæsenet var ankommet og havde slukket branden.
En fotograf fra pressefoto var ligeledes på stedet.

Brandvæsenet oplyste kl. 2244, at branden var rolig ved deres ankomst fem minut ter forinden.
Der var knust et hul i ruden ved førersædet, og branden var formentligt opstået ved instrument-
brættet. Ilden tog fat da de åbnede bildørene. Brandvæsenet forlod stedet kl. 2246.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at køretøjet stod parkeret i parkeringsbåsen umiddelbart tre
m. foran broen. Bilens forrude, førerrude samt rude ved forreste passagersæde var knust. Både
køretøjets instrumentbræt og område ved radioen var smeltet.

...

Antruffen person ... forklarede kort, at han i weekenden forinden havde set en kvinde parkere kø-
retøjet i den parkeringsbås, som den stod i nu, og at der kom røg op fra motoren. Den havde stået
i parkeringsbåsen lige siden, og var siden hen stoppet med at ryge fra motoren.

...

Forurettede, [klageren], forklarede kort, at hun i weekenden havde parkeret bilen i parkeringsbå-
sen, idet olielampen lyste."

Af politiets afhøring af 29/9 2022 af vidnet fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han i weekenden d. 18. eller 19. september så en kvinde parkere køjetøjet
i den parkeringsbås, som køretøjet holdt i. Der kom røg fra køretøjets motor. Hun blev hentet af
en mand, og kunne derfor lade køretøjet stå.

Adspurg om afhørte havde yderligere at tilføje, svarede afhørte, at der ofte var folk som smadre-
de de parkerede køretøjers ruder på [vej] Afhørte havde før kontaktet politiet angående dette
problem, men havde intet hørt."

Af politiets afhøring af 29/9 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun fredag d. 23. september havde været ude at køre, idet hun skulle besøge sin [familiemedlem]. Hun så, at oliesymbolet på instrumentbrættet lyste, hvorfor hun valgte at parkere køretøjet i parkeringsbåsen, indtil hun fandt ud af, hvad der skulle ske. ift. værksted, mm.

Afhørte forklarede, at hun var meget chokeret over situationen.

Adspurgte om afhørte kendte nogle, som havde fortsat til at sætte brand til hendes bil, svarede afhørte nej."

Af politiets brandstedsundersøgelse af 3/10 2022 fremgår bl.a.:

"Udvendig undersøgelse (fotos nr. 1-4)

På undersøgelsestidspunktet var førerdøren, højre sidedør samt højre bagdør ikke aflåste.

Ruderne i førerdøren, højre fordør samt højre bagdør sås at være knuste. Yderligere var forruden knust.

På fliserne neden for førerdøren lå der klart glas. Dette indikerer, at ruden var blevet knust inden branden.

På fliserne lå der yderligere

Koster 1 - Tændstikker, 5 stk. med og uden svovl

Koster 2 - Diverse papir

Der blev ved rydning omkring bilen ikke fundet yderligere.

Bilens motorrum sås at være uden brandskader.

...

Indvendig undersøgelse (fotos nr. 5-7)

Indvendigt i kabinen sås der brand-, smelte- og sodskader. Brandskaderne var kraftigst omkring førersæde samt højre forsæde. På førersædet lå en flise. Den ene side af flisen stod på ad førersædet.

Denne side blev aftørret med 3 gange 2 vatpinde for sikring af muligt dna.

Koster 3 - Muligt dna. 3 aftørninger. Sikret fra flise på førersæde

Ved rydning i bilen blev der fundet brandbar væske med lugt som for motorbenzin på bundmatten til højre forsæde.

Koster 4 - Bundmåtte. Med brandbar væske, motorbenzin.

Øvrige undersøgelser (fotos nr. 8-9)

På [vej] ca. 30 meter i sydlig retning fra gerningsstedet lå der en knækket flise på fortovet ved en flisemur.

På muren ovenfor sås der at mangle en flise. Brudfladen på flisen sås at stemme overens med brudfladen på flisen, der lå på førersædet. Kanterne af flisen blev aftørret med 3 gange 2 vatpinde for sikring af muligt dna.

Koster 5 - Muligt dna. 3 aftørninger. Sikret fra flise på fortov

Arrested

Ud fra ovennævnte taktiske oplysninger, undersøgelse og brandskader blev det vurderet, at arnestedet er omkring førersædet samt højre forsæde.

Brandårsag og vurdering

Ud fra ovennævnte taktiske oplysninger, undersøgelse og brandskader blev det vurderet, at branden var antændt med åben flamme og ved brug af motorbenzin/brandbar væske som accelerator."

Af selskabets transskribering af interview af vidne den 15/12 2022 fremgår bl.a.:

"Bilen kom og en kvinde kørte og den startede at ryge hvidt røg og hun stoppede under broen. Bilen stod der ca. mellem én og to uger. En dag brændte bilen. Kvinden så, at bilen brændte. Det var derfor hun stoppede ved parkeringspladsen, og der kom en mand, og de kørte væk. Hun åbnede ikke motorhjelm. Hun stod ved siden, at bilen mens den røg og så stoppede røgen. Vidnet kørte forbi episoden. Så mande, der kom til stedet så ikke røgen for der var røgen væk, der har nok været en lillesmule røg op fra motoren. Manden åbnede motorhjelm og lukkede den igen. Bilen stod der så i ca. en uge. Og pludselig brændte den. Vidnet bor der og han kunne se gennem sit vindue at noget var galt, og politiet spurgte ham hvor lang tid bilen havde stået der osv osv.
Hvor sikker er du på de datoer som du gav til politiet?
Jeg sagde til politiet, at datoerne ikke var helt præcise, men det var deromkring."

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og værksted 1 fremgår bl.a.:

"[Selskabet]

...

- Hvis ja, kunne føreren vide, at der var noget i vejen med bil. F.eks. kørte dårligt, hakkede, kunne ikke accelerere som normalt mv.?
- Hvad viser filmen. Der kan ses at noget sidder løst. Vil du forklare, hvad der er galt?
- Har du nogen forklaring på, hvad røgen som vidnet så, var? Altså det vidne, der ser, at der kommer røg fra motorrummet inden den blev parkeret?
- Hvad kan årsagen være på, at turboen er gået i stykker?

...

[Værksted 1]

26. januar 2023

...

Pris på en turbo til [bilmærke] G31 530 D

Turbo med nr. 11 65 8 594 219 pris 18683,-

Div pakninger 500,-

Det tager efter data 6 timer og skifte den. 3312,-

Og så skal den have skiftet olie og filter. 1351,50,-

Samlet: 23846,50 plus moms.

Alle priser er plus moms.

...

[Selskabet]

26. januar 2023 09:34

...

Ankenævnet for Forsikring

39.

99895

Vil du skrive en lille konklusion på din undersøgelse på [klagerens il]. Gerne krydret med et foto af turboen, hvis man kan se fysisk på den, at den ikke er virksom.

...

[Værksted 1]

26. januar 2023

...

Efter gennemgang af bilen er der fundet følgende fejl:

Afmontering af oliefilter.

Kontrol af oliefilter hvor der ses små spåner fra motordele. (billede med røde markeringer)

I bunden af oliefilterhuset ses der glimmer fra motordele.

Turbo er defekt, som skyldes en af de følgende muligheder: se billede og film

Ingen olietryk (som der har været på denne bil ud fra key data, som er data der vises til føreren i instrument, ved 102,024 Km)

Efter key data har der også været for meget olie på motor, hvilket kan få motor til at løbe løbsk, altså tage omdr uden at føreren ønsker det, motoren kan køre på motorolien.

Bilen har kørt 104 km siden fejl med olietryk for lav. Hvor bilen i mellem tiden har været tilsluttet en diagnostester ved 102.024 Km, batteri har været tappet for strøm ved 102.120 km og ved 102.128 km er tanken tom.

Motor har fået tjekke kompression, motor har været startet op på motorstart, hvor motoren kører fint i motoren.

Der kan ikke siges, om motor har taget skade af at kører med lav olietryk, for og kunne sige nærmere om motorens tilstand, skal motor skilles ad for visuel kontrol.

...

[Værksted 1]

30. januar 2023

...

- Kunne bilen køre før branden?

Jeg vil mene at bilen har kunne køre, da vi har haft motoren startet på motorstart som brændstof til førsel i indsugningen.

- Hvis ja, kunne føreren vide, at der var noget i vejen med bil. F.eks. kørte dårligt, hakkede, kunne ikke accelerere som normalt mv.?

Bilen ville ikke kunne trække ordentligt, og ville gå i nødkørsel, med fejl meddelelser i instrument.

- Hvad viser filmen. Der kan ses at noget sidder løst. Vil du forklare, hvad der er galt?

Filmen viser turbine hjulet på indsugnings siden af turboen, hvor der er meget slør i så vingerne kan gå ud i huset, og hvad man ikke kan se på filmen, er at der også er slør langt vejs, hvor der overhovedet ikke må være nogen form for slør.

- Har du nogen forklaring på, hvad røgen som vidnet så, var? Altså det vidne, der ser, at der kommer røg fra motorrummet inden den blev parkeret?

Når turboen er så ødelagt, så vil der kunne komme olie ud fra smøring af turbos leje, som vil ende ud i udstødning, som bliver til kraftig røgdudvikling.

- Hvad kan årsagen være på, at turboen er gået i stykker?

En turbo er ikke en sliddel, det vil sige at den går kun i stykker ved fremmed ting der ødelægger den. I dette tilfælde har da ud fra nogle data været lav olietryk, som ved kørsel ødelægger turboen meget hurtig.

Ved nogle data ses det også at der har været en tester tilkoblet bilens OBD stik efter bilen har vist lavt olietryk."

Ankenævnet for Forsikring

40.

99895

Af nøgleudlæsning fremgår bl.a.:

"102,128 km ... Range % 0 please refuel.

...

102,024 km. ... Stop carefully. Engine oil pressure.

Engine oil pressure too low. Stop carefully and switch off engine. Engine damage if you continue driving. Please call roadside assistance.

...

Dynamic vehicle data

...

12/2022 ... 2 l ... 72 C ... Engine oil level too high."

Af skadekonsulentens interne e-mail af 21/6 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har talt med værkfører hos [værksted 2].

Angående spørgsmålet om bilen åbner dørene ved en brand. Til dette svarede han, at det havde han aldrig hørt om. Det var han sikker på ikke skete. Der er ingen sensorer, der kan registrere røg. Den eneste måde, at få dørene åbnet på var ved at have nøglen. Hvis gerningsmanden har smadret

sideruden ville man stadig ikke kunne åbne bilens døre ved at påvirke indvendigt håndtag. I bilen sidder en døråbner, der er en knap, men denne virker kun når bilens nøgler er ingen for rækkevidde.

Bilen er udstyret med det [producenten] kalder Smartlock.

Angående spørgsmålet om bilens advarsel om, at bilens motor skal startes, ellers vil bilens displays

slukke. Til dette oplyste han, at displays ikke slukker så længe man kører i bilen. Displayet vil altid starte op for den skal først føle, hvor meget strøm der er på bilen. Hvis bilens display slukkede ville

der stadig være advarsel ved lyd og en rød motorlampe i Combi-displayet (combi-display er det display, der sidder over rattet med speedometer osv.) I dette tilfælde har bilen jo kørt, hvorfor displayet har været tændt. [Klageren] siger jo også positivt selv, at hun får en advarsel.

Angående spørgsmålet om, hvordan føreren bliver adviseret ved fejlmeddelelse om: Engine oil-pressure too low. Stop carefully and switch off engine. Engine damage if you continue driving ... Til dette oplyste han, at man ville få en stor advarsel i Combi-displayet, man vil høre en advarselslyd i bilens kabine ligesom advarslen på bilen midterskærm vil vise denne fejl, og slutteligt vil motorlampen lyse rødt. Dernæst skal man reagere på fejlen ved at kvittere for den.

Han blev oplyst, at man havde konstateret, at bilens turbo var defekt og at et vidne havde set røg. Han oplyste, at sådan en noget af det første der går hvis der ikke er nok olietryk på bilens motor ligesom det vil udvikle rigtig meget røg."

Af e-mail af 29/3 2023 fra værksted 3 fremgår bl.a.:

"Der kan godt opstå en olietrykfejl ved service, hvis der ikke bliver påfyldt olie inden bilen bliver

startet. Eller hvis oliefilteret er blevet monteret forkert."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4

...

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Sekretariatet har gennemset værksted 1's videooptagelse af bilens turbo. Nævnet har fået forelagt politirapportens fotografier fra branden, klagerens teledata for perioden 23/9 2022 kl. 01.46.16 – 23/9 2022 kl. 20.51.48, udlæsning af bil og bilnøgle, kort med selskabets angivelse af gerningssted, klagerens bopæl, familiemedlemmernes adresse og byen, hvor klageren hentede veninden, oversigtskort med selskabets angivelse af forskellige ruter i forhold til forklaringer og teledata, e-mail af 12/7 2023 fra beredskabet vedrørende bilbrande omkring by 1, oversigtskort med klagerens angivelse af bilbrande nær by 1, klagerens arbejdstidsopgørelse hvoraf fremgår, at klageren var syg den 27/7 2022 – 2/10 2022, artikler vedrørende bilbrande, og oversigtskort med klagerens angivelse af rute til familiemedlemmer med stop ved stationen i by 1.

Nævnet udtaler:

Klageren leasede en bil for perioden 29/12 2021 – 29/12 2022. Bilen havde på starttidspunktet kørt 90.670 km. Klageren anmeldte den 30/9 2022, at bilen – som havde kørt 102.129 km. - var brændt den 29/9 2022, mens den var parkeret ved en togstation. Den 15/2 2023 udbetalte selskabet 117.141 kr. til leasingselskabet på baggrund af panthaverdeklaration.

Den 15/3 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klager ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Den 22/3 2023 rettede selskabet regreskrav mod klageren på 117.141 kr.

Klageren kræver erstatning på 50.000 kr. eksklusive moms til leasingselskabet, 40.000 kr. for hhv. førstegangsydelse og manglende lånebil, og frafald af selskabets regreskrav på 180.000 kr. fratrullet fortjenesten ved salg af bilens rester. Klageren har anført, at hendes oplysninger ikke er divergerende. Hun opfattede samtalerne med selskabet som genafhøringer, hvor selskabet ønskede at få afklaret, hvad der mere var sket, eller om hun huskede andet/mere. Klageren har med udgangspunkt i teledata fra skadesdatoen anført, at hun den 23/9 2022 formentligt kørte fra sit arbejde til by 2 og hentede sine veninder. På vej til by 2 gik telefonen på en mast kl. 13.08. De kørte til klagerens bopæl, hvorefter hun kørte et ærinde med sin daværende kæreste. På vejen gik telefonen på en mast kl. 15.31. Herefter kørte de til klagerens bopæl, hvor klagerens telefon gik på en mast kl. 15.31. En halv time senere kørte de mod hendes familiemedlemmer i by 3. Ud for stationen i by 1 kom bilen med en advarsel om lavt olieniveau i displayet. Hun parkerede bilen, og de tog toget hjem til familiemedlemmerne.

Klageren har anført, at bilen ikke fejlede noget, da hun parkerede bilen. Olielampen lyste, hvilket normalt betyder, at der skal fyldes olie på. Hun lagde ikke mærke til, at turboen var i stykker. Den må være gået i stykker umiddelbart op til branden. Klageren har anført, at der udelukkende har været diagnostester på bilen i forbindelse med seneste service. Klageren har anført, at en olietryksfejl ifølge værksted 3 kan opstå ved service. Det forhold, at testeren blev sat på bilen samtidig med advarslen om olietryk, taler for, at det er sket i forbindelse med service.

Klageren har videre anført, at der ifølge oplysninger fra beredskabet ofte sker bilbrande nær stationen ved by 1. Klageren har anført, at det ifølge politiets anmeldelsesrapport var brandvæsnet, der åbnede bildørene. Venstre bagdør var fortsat låst, hvilket ikke synes sandsynligt, hvis klageren havde glemt at låse bilen, eller hvis nøglen var anvendt til at åbne bilen ved ildspåsættelsen. Klageren har anført, at bilens handelsværdi var 250.000-260.000 kr.

Selv hvis hun havde afholdt reparationsudgifterne til en ny turbo, ville hun ikke have lidt et tab, hvis bilen ikke var brændt. Klageren har anført, at hun har mistillid til selskabets transskribering af samtalen med vidnet og ønsker optagelsen fremlagt.

Selskabet har anført, at klageren løbende har ændret forklaring, og at der er uoverensstemmelser mellem klagerens forklaringer og sagens faktiske omstændigheder. Selskabet har anført, at klagerens teledata placerer hende langt væk fra tognettet på det tidspunkt, hvor hun efter eget udsagn tog toget hjem til familiemedlemmerne. Selskabet har anført, at teledata først placerer klageren i by 2 om aftenen kl. 20.37 og ikke om eftermiddagen, som forklaret af klageren. Selskabet har anført, at teledata placerer klageren i by 2 og 4 efter besøget hos familiemedlemmerne, og ikke i by 3, hvor klageren efter eget udsagn skulle i byen.

Selskabet har videre anført, at klagerens forklaring om, at bilen ikke røg på parkeringstidspunktet, ikke stemmer overens med, at et vidne har forklaret til politiet, at bilen afgav kraftig hvid røg. Selskabet har anført, at bilen forud for branden havde en defekt turbo, at bilens motor havde haft et for lavt olietryk, og at der blev fundet metalspåner i motorolien. Selskabet har anført, at udbedring af turboen ville koste ca. 29.807 kr., og at motoren kan have lidt skade af at køre med for lavt olietryk. Selskabet har anført, at motorlampen har lyst rødt, og at bilen har givet forskellige advarsler, som klageren må have bemærket.

Selskabet har også anført, at branden fremstår planlagt. Gerningsmanden har medbragt brandbar væske. Der blev kun sat ild til klagerens bil på parkeringsområdet, hvor der ifølge fotografierne holdt flere biler. Selskabet mener, at det er bemærkelsesværdigt, at klageren parkerede bilen ved togstationen, som lå 900 meter fra klagerens bolig, og at bilen blev fundet ulåst på brandslukningstidspunktet. Ifølge værksted 2 er bilen udstyret med smartlock-system, så bildørene kun kan åbnes med nøgle. Hvis gerningsmanden har smadret sideruden, ville man stadig ikke kunne åbne bilens døre ved at påvirke indvendigt håndtag.

Selskabet undrer sig over, at klageren lod bilen stå en hel uge op til branden, til trods for at hun efter eget udsagn var forbi bilen flere gange op til branden. Selskabet har afvist at udlevere lydoptagelser med vidnet til klageren af hensyn til vidnets anonymitet. Selskabet har i anden række anført, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at køre videre i bilen på trods af bilens advarsler.

Ankenævnet for Forsikring

44.

99895

Af e-mail af 26/1 2023 fra værksted 1 fremgår det, at turboen var defekt, at der sås små spåner fra motordele i oliefilteret, at der var for meget olie i motoren, og at der ikke var olietryk på bilen. Bilen gav ved kilometerstand 102.024 advarsel om, at der ikke var olietryk, og bilen blev ved samme kilometerstand tilsluttet en diagnosetester. Bilen kørte efter advarslen yderligere 104 km. Værkstedet kan ikke sige, om motoren har taget skade af at køre med lavt olietryk.

Af e-mail af 30/1 2023 fra værksted 1 fremgår det, at bilen kunne køre forud for branden, men at bilen ikke ville kunne trække ordentligt og ville gå i nød-kørsel med fejlmeddelelser i instrumentbrættet. Den ødelagte turbo ville kunne medføre, at olie ville ende i udstødningen, som kunne blive til kraftig røgudvikling. Kørsel med lavt olietryk ødelægger turboen meget hurtigt.

Af skadekonsulentens referat af 21/6 2023 af samtale med værksted 2 fremgår det, at "Den eneste måde, at få dørene åbnet på var ved at have nøglen. Hvis gerningsmanden har smadret sideruden, ville man stadig ikke kunne åbne bilens døre ved at påvirke indvendigt håndtag ... Angående spørgsmålet om, hvordan føreren bliver adviseret ved fejlmeddelelse om: Engine oilpressure too low. Stop carefully and switch off engine. Engine damage if you continue driving ... Til dette oplyste han, at man ville få en stor advarsel i Combi-displayet, man vil høre en advarselslyd i bilens kabine ligesom advarslen på bilen midterskærm vil vise denne fejl, og slutteligt vil motorlampen lyse rødt ... Han blev oplyst, at man havde konstateret, at bilens turbo var defekt og at et vidne havde set røg. Han oplyste, at sådan en noget af det første der går hvis der ikke er nok olietryk på bilens motor ligesom det vil udvikle rigtig meget røg".

Af politiets afhøring af 29/9 2022 af klageren fremgår det, at "Afhørte forklarede, at hun fredag d. 23. september havde været ude at køre, idet hun skulle besøge sin [familiemedlem]. Hun så, at oliesymbolet på instrumentbrættet lyste, hvorfor hun valgte at parkere køretøjet i parkeringsbåsen, indtil hun fandt ud af, hvad der skulle ske. ift. værksted, mm.".

Af selskabets transskriberede samtale den 5/10 2022 med klageren fremgår det, at "Hun parerede den ved [by 1] St. Der er en masse parkeringspladsen under broen. Der har den holdt lige

Ankenævnet for Forsikring

45.

99895

siden. Hun var forbi bilen hver morgen når hun skal over at aflevere sin [barn] ... *Det er ikke sådan at der er noget galt med bilen som at den begynder at ryge eller andet.* Nej nej for pokker. Nej nej".

Af politiets afhøring af 29/9 2022 af vidnet fremgår det, at "Afhørte forklarede, at han i weekenden d. 18. eller 19. september så en kvinde parkere køretøjet i den parkeringsbås, som køretøjet holdt i. Der kom røg fra køretøjets motor. Hun blev hentet af en mand, og kunne derfor lade køretøjet stå".

Af selskabets transskribering af interview af vidne den 15/12 2022 fremgår det, at "Bilen kom og en kvinde kørte og den startede at ryge hvidt røg og hun stoppede under broen. Bilen stod der ca. mellem én og to uger. En dag brændte bilen. Kvinden så, at bilen brændte. Det var derfor hun stoppede ved parkeringspladsen, og der kom en mand, og de kørte væk. Hun åbnede ikke motorhjelmene. Hun stod ved siden, at bilen mens den røg og så stoppede røgen. Vidnet kørte forbi episoden. Så mande, der kom til stedet så ikke røgen for der var røgen væk, der har nok været en lillesmule røg op fra motoren. Manden åbnede motorhjelmene og lukkede den igen. Bilen stod der så i ca. en uge. Og pludselig brændte den. Vidnet bor der og han kunne se gennem sit vindue at noget var galt, og politiet spurgte ham hvor lang tid bilen havde stået der osv osv. *Hvor sikker er du på de datoer som du gav til politiet?* Jeg sagde til politiet, at datoerne ikke var helt præcise, men det var deromkring".

Af selskabets transskriberede samtale den 20/12 2022 med klageren fremgår det, at "*Den dag, hvor du sætter bilen ved stationen. Hvad var dit ærinde?* Vi skulle i byen ... Mig og to veninder. *Og de var i bilen, da du beslutter at parkere bilen?* Jaeh ... *Hvad er grunden til at du parkerede bilen?* Vi skulle i byen og så synes jeg det var smart at lade bilen stå der. Jeg vidste godt, at jeg ville få noget at drikke og så parkerede jeg den dernede og det synes jeg var smartest ... *Var der noget i vejen med motor eller gearkasse?* Nej overhovedet ikke. *Var der nogen advarselslamper, der lyste op til branden?* Altså den manglede olie og det var derfor ... Altså ja ... *Stod der noget om, hvad du skulle gøre.* Var det kritisk? Nej overhovedet ikke".

Af selskabets transskriberede samtale den 20/12 2022 med veninden fremgår det, at "*Var det kun dig og [klageren] der skulle af sted? Ja i bilen? ... Okay så ingen andre veninder var med? Så det var kun jer to? Ja*".

Af politiets anmeldelsesrapport af 29/9 2022 fremgår det, at "Brandvæsenet oplyste kl. 2244, at branden var rolig ved deres ankomst fem minutter forinden. Der var knust et hul i ruden ved førersædet, og branden var formentligt opstået ved instrumentbrættet. Ilden tog fat da de åbnede bildørene. Brandvæsenet forlod stedet kl. 2246".

Af politiets brandstedsundersøgelse af 3/10 2022 fremgår det, at "På undersøgelsestidspunktet var førerdøren, højre sidedør samt højre bagdør ikke aflåste. Ruderne i førerdøren, højre fordør samt højre bagdør sås at være knuste. Yderligere var forruden knust ... Indvendigt i kabinen sås der brand-, smelte- og sodskader. Brandskaderne var kraftigst omkring førersæde samt højre forsæde. På førersædet lå en flise. Den ene side af flisen stod på ad førersædet ... branden var antændt med åben flamme og ved brug af motorbenzin/brandbar væske som accelerator".

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af brand. Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har rettet et regreskrav mod klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens oplysning om, at advarselslampen lige var begyndt at lyse, og udlæsningen af bilen, som viser, at bilen i længere tid forud for branden gav advarsel om lavt olietryk. Nævnet bemærker, at bilen ifølge værksted 2 ville afgive en stor advarsel i Combi-displayet ved lavt olietryk, man ville høre en advarselslyd i bilens kabine, og motorlampen ville lyse rødt.

Nævnet også lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens oplysning om, at hun ikke vidste, at bilen fejlede noget, og at bilen ifølge værksted 1 ikke ville kunne trække or-

Ankenævnet for Forsikring

47.

99895

dentligt forud for branden, og ville gå i nødkørsel med fejlmeddelelser i instrumentbrættet. Nævnet bemærker, at der blev fundet metalstumper i oliefilteret, hvilket ifølge værksted 1 kan have beskadiget motoren.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at et vidne den 29/9 2022 oplyste til politiet, at han i weekenden d. 18. eller 19. september så en kvinde parkere den afbrændte bil, og at der kom røg op af motoren. Nævnet har henset til, at klageren lod bilen stå ved togstationen en uge op til branden, til trods for at hun var forbi bilen flere gange i tiden op til branden. Nævnet bemærker, at det alene var klagerens bil, der blev sat i brand.

Nævnet har videre lagt vægt på, at hændelsesforløbet på baggrund af teledata og klagerens og venindens divergerende forklaringer fremstår usikkert.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen