

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99902:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 28/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Indbrud i udhus, som var aflåst, hvor der blev stjålet meget af mit værktøj specielt mærket Makita. Politirapport udfærdiget den 21. april 2023 på stedet. Opgørelsen af mit værktøj er ca. kr. 36.000.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Aros har både mundtligt og pr. mail givet afslag på at dække andet end min kædesav, hvilket er meget utilfredsstillende. Jeg forventer, at Aros vil dække mit krav. Jeg har flere vidner, som skriftligt kan bekræfte, at værktøjet var til stede inden indbruddet."

Selskabet har i brev af 19/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvist skal det bemærkes, at klager fortsat ikke har dokumenteret, at der overhovedet er sket et indbrudstyveri, og selskabet har bedt klager dokumentere dette forhold.

Klager opfordres til at fremlægge dokumentation for, at der er sket et indbrudstyveri, der er en betingelse for dækning på klagers indboforsikring samt dokumentere, at sagen er anmeldt til politiet.

Når denne dokumentation er fremlagt, vil selskabet tage stilling til, om der er sket et dækningsberettiget indbrudstyveri i henhold til betingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99902

Såfremt der er sket en dækningsberettiget skade, har klager dog alligevel under alle omstændigheder ikke dokumenteret sit krav. Klager har fremlagt en kvittering på effekter, hvor klagers navn står på kvitteringen. Ellers er det et firmanavn, der står på de fremlagte kvitteringer, og klager har således ikke dokumenteret, at effekterne – på nær den ene ting – som selskabet allerede har erstattet er private effekter, der skal dækkes på klagers forsikring.

Der er også en række effekter, hvor der slet ikke er fremlagt kvittering. Henset til alle kvitteringerne, der er udstedt til firmanavn, er der ikke grundlag for at lave et skøn for de effekter uden kvitteringer, idet det der må være en berettiget formodning for, at effekterne ikke er private, men derimod erhvervsmæssige.

Selskabet har derfor berettiget afvist at dække effekterne, indtil der måtte være modtaget behørig dokumentation for, at genstandene er private effekter. Denne dokumentation er ikke fremlagt, og klager opfordres hertil.

Derfor kan jeg også fastholde den afgørelse, som selskabet er fremkommet med. På denne baggrund mener jeg, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Klageren har i meddelelse af 25/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke flere dokumenter. I kører bare videre med sagen."

Nævnets sekretariatet bad den 11/7 2023 selskabet bl.a. om at redegøre for forskellen i den angivne købspris for kædesaven i klagerens opgørelse og i faktura af 14/6 2022, herunder om der var tale om den samme kædesav. Selskabet blev også bedt om at fremsende forsikringsbetingelserne og øvrige dokumenter, som klageren måtte have fremsendt til selskabet. Selskabet har i brev af 31/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal indledningsvist gøres gældende, at der ikke er sket et dækningsberettiget indbrudstyveri. Der er således ikke en dækningsberettiget skade.

Det skyldes følgende:

- Klager har ikke dokumenteret, at der har været synligt opbrud. Der er således ikke dokumenteret tegn på voldeligt opbrud, selv om selskabet har bedt klager dokumentere et sådant forhold. Det kan således ikke lægges til, at der har været indbrud.
- Klager har ikke opfyldt betingelse om at foretage politianmeldelse af forholdet – dette er en betingelse i henhold til selskabets betingelser.

...

Allerede af denne grund kan klager således ikke få medhold i sin klage ved nævnet, og selskabet har berettiget afvist at udbetale erstatning for effekter, som klager nu kræver erstatning for ved nævnet.

I forhold til forholdet om, at de anmeldte genstande skal betragtes som erhvervsmæssige, skal der henvises til de tidligere bemærkninger, ligesom følgende skal bemærkes.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99902

Det stiller klager i en bevismæssig dårlig situation, at klager ikke ønsker at fremlægge kvitteringer for de påståede stjålne effekter. Dette ikke mindst, når klager i sagen har fremlagt en stribe kvitteringer, der netop fremstår som erhvervmæssige. Dette skærper den bevisbyrde, der kan pålægges klager. Klager har ikke 'overvundet' denne bevisbyrde.

Klager har således end ikke sandsynliggjort ejerskab over effekterne, jf. også kravet i betingelserne.

...

Derudover skal det bemærkes, at klager ikke har fremlagt nogen overdragelseskvitteringer i sagen, jf. pkt. 7.4. i betingelserne."

Selskabet har videre i brev af 10/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal bemærkes, at det er korrekt, at selskabet har udbetalt kr. 1.399. Selskabet kan således bekræfte, at der er sendt mail til klager herom, jf. også den mail, som klager har fremlagt over for nævnet. Det er dog en fejl, at dette beløb er udbetalt til klager, idet klager ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettiget indbrudstyveri. Selskabet har således heller aldrig over for klager anerkendt, at der er sket et dækningsberettiget indbrudstyveri. Selskabet kræver dog ikke beløbet tilbagebetalt.

At der ikke er sket et dækningsberettiget indbrudstyveri skyldes følgende:

- Klager har ikke dokumenteret, at der har været synligt opbrud. Der er således ikke dokumenteret tegn på voldeligt opbrud, selv om selskabet har bedt klager dokumentere et sådant forhold. Det kan således ikke lægges til, at der har været indbrud.
- Klager har ikke opfyldt betingelse om at foretage politianmeldelse af forholdet – dette er en betingelse i henhold til selskabets betingelser.

Derfor gør selskabet fortsat gældende, at selskabet har fuldt medhold i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af korrespondance mellem selskabet og klageren i perioden 21/5 2023 til 22/5 2023 fremgår bl.a.:

"Fra: [klageren]

Sendt: 21. maj 2023...

Jeg fastholder mit krav om det stjålne værktøj, som beskrevet i min mail til Jer den 7. maj 2023.

...

Her er liste over det der blev stjålet fra vores skur natten til d 21 april Har ikke kvittering på det hele, da meget af det er betaling for overarbejde.

Har sendt de kvitteringer jeg har.

I må ringe hvis der er spørgsmål ...

...

Makita bajonetsav djr187t 1879 kr

Makita vinkelsliber dga506z 1220 kr (kvittering sendt med)

Makita lampe deadml809 2100 kr kvittering sendt med)

Ankenævnet for Forsikring

4.

99902

Makita lampe deadml814 2067 kr kvittering sendt med)

Makita batteri pakke dub362pt4 3899 kr (kvittering sendt med)

Makita kædesav duc306zb 2399 kr (kvitteringsendt med)

Makita fugepistol dcg180zx 1789 kr (kvittering sendt med)

Makita radio der 115 1414 kr

Makita dmr203 944 kr

Makita løse batterier 10 stk bl1850b 532 kr

Makita dyksav dsp601zu 3430 kr

Makita enhåndsfræser drt50zj 1489 kr (kvittering sendt med)

Bacho topnøglesæt s103 103 dele 1699 kr

Bahco topnøglesæt 24 dele 640 kr

Eibenstok rørværk EHR 20/2,5 s 2686 kr.

...

Fra: [selskabet]

...

Tak for din mail.

Jeg har kigget sagen igennem igen og vendt denne med min chef, som du også har talt med.

Din indboforsikring dækker dine private effekter og ikke erhvervsmæssige effekter.

Vi må fastholde, at vi ikke kan hjælpe med erstatning af de effekter, der er købt erhvervsmæssigt. Såfremt du kan finde dokumentation for, at værktøjet er købt ud af firmaet, må du endelig sende dette.

Jeg har overført erstatningen for kædesaven, hvor du har kvittering på, at den er købt privat. Der er overført kr. 1.399,- (kædesav til kr. 2.399,- iflg. din liste minus selvrisko på kr. 1.000,-).

Af kvittering af 14/6 2022 fremgår bl.a.:

"[Klagerens navn]

...

DUC306ZB	Makita Kædesav DUC306ZB , 2x1	✓ 1	1.679,20	1.679,20
	Forsendelsesgebyr	1	49,00	49,00

...

Total

Ankenævnet for Forsikring

5.

99902

2.148."

Af faktura af 23/6 2020 fremgår bl.a.:

"[Virksomhed]

...

2660 1838188

MAKITA VINKELSLIBER 18V LI-ION

DGA506Z U/AKKU/LADER

MESSEAKTIVITET 15/6-19/6-2020	1	STK	976,00	NT	976,00
-------------------------------	---	-----	--------	----	--------

HJEM

MAKITA VM6D

VAREBELØB

25,00 % MOMS

976,00

244,00

DKK 1.220,00 "

Af faktura af 30/10 2020 fremgår bl.a.:

"[Virksomhed]

...

MAKITA LØVBLESER 2X18V 5,0 AH

DUB362PT4 M/4XAKKU & DB.LADER

PROF AVIS UGE 35 26/8-13/9 20	1	STK	2.696,00	NT	2.696,00
-------------------------------	---	-----	----------	----	----------

HJEM

VM4A

VAREBELØB

25,00 % MOMS

2.696,00

674,00

DKK 3.370,00

Af faktura af 27/1 2022 fremgår bl.a.:

"[Virksomhed]

MAKITA FUGEPISTOL 18V

DCG180ZX - U/AKKU & LADER

PROF AVIS UGE 52 1/1-31/1-22	1	STK	1.596,00	NT	1.596,00
------------------------------	---	-----	----------	----	----------

VAREBELØB

25,00 % MOMS

1.596,00

399,00

DKK 1.995,00 "

Ankenævnet for Forsikring

6.

99902

Af faktura af 29/11 2022 fremgår bl.a.:

"[Virksomhed]...

2661 2143558

MAKITA LED LYGTE 14,4V & 18V

DEADML814 - U/AKKU & LADER

MAKITA 02.11.22-31.12.22	1	STK	1.596,00	NT	1.596,00
--------------------------	---	-----	----------	----	----------

2661 2173511

MAKITA LED LAMPE 18V/230V

DEADML809 U/AKKU & LADER

MAKITA 02.11.22-31.12.22	1	STK	1.596,00	NT	1.596,00
--------------------------	---	-----	----------	----	----------

...

Varebeløb	3.192,00
-----------	----------

25 % moms	798
-----------	-----

DKK	3.990."
-----	---------

Af faktura af 6/2 2023 fremgår bl.a.:

"[Virksomhed]...

2660 1942536

MAKITA ENHÅNDSFRÆSER 18V

DRT50ZJ U/AKKU/LADER Ø6/Ø8MM	1	STK	1.160,00	NT	1.160,00
------------------------------	---	-----	----------	----	----------

VAREBELØB

1.160,00

25,00 % MOMS

290,00

DKK

1.450,00

"

Af kvittering for anmeldelse til politiet af 21/4 2023 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 21/04-2023 modtaget en anmeldelse om Indbrud i værksted begået den 21/04-2023- 00.15 til 21/04-2023-08.30 fra Hedehusvej 49, Svenstrup, 8450 Hammel.

Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen. Som forurettet vil De få besked fra politiet eller anklagemyndigheden, hvis sagen henlægges, eller hvis sagen sendes i retten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Dækning i helårsbolig mv. Indboforsikringen dækker i Danmark, når genstandene befinder sig:

- I og ved din helårsbolig (forsikringsstedet).

...

7. Krav til dokumentation**7.1 Kvitteringer mv.**

For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, som er dækket af forsikringen. Dette indebærer eksempelvis, at du ved anmeldelse af en tyveriskade skal sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes.

For at få erstatning skal du desuden kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne genstande. Du skal også kunne dokumentere, hvornår genstandene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi fastsætte erstatningen skønsmæssigt eller helt afvise at betale erstatning. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder.

...

7.4 Genstande købt erhvervsmæssigt Er genstandene købt erhvervsmæssigt erstattes de kun, hvis du sender en overdragelses- eller revisorerklæring til os, som viser, at genstandene er overdraget til privat brug.

...

9. Hvilke genstande omfatter forsikringen

9.1 Forsikringen omfatter:

Forsikringen omfatter – med de i afsnit 9-11 nævnte begrænsninger – nedennævnte genstande, såfremt

disse tilhører dig, eller du bærer risikoen for dem.

9.1.1 Almindeligt privat indbo

Private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i pkt. 9.1.2 – 9.1.13 eller er undtaget efter pkt. 9.2.

Dækningen er begrænset til maksimalt kr. 50.000 pr. genstand. Det fremgår af policen, hvis dækningen pr.genstand er udvidet.

9.1.2 Særligt privat indbo

- Antikviteter, malerier, kunstværker og ægte tæpper.
- Designermøbler og lamper – herved menes designermøbler og lamper af følgende designere; Fritz Hansen, Arne Jacobsen, Bruno Mathsson, Børge Mogensen, Finn Juhl, Hans J. Wegner, Piet Hein, Poul Henningsen, Poul Kjærholm, Poul M. Volther, Verner Panton.
- Private computere med tilbehør.
- Musikafspillere med tilbehør.
- Bånd, hukommelseskort, cd'er, dvd'er, film, kassetter og plader.
- Elektriske apparater til billede, foto, lyd, kommunikation, kopiering, navigation eller spil og tilbehør.
- Forstærkere og højtaleranlæg.
- Fotokopieringsmaskiner og printere.
- Fotoudstyr og film.
- Kikkerter.
- Mobiltelefoner og walkie-talkies med tilbehør.
- Musikinstrumenter.
- Pelse og pelsværk.
- Skind og skindtøj.
- Ure.

- Vin og spiritus.
- Våben og ammunition.

Dækningen er begrænset til maksimalt kr. 40.000 pr. genstand. Det fremgår af policen, hvis dækningen pr. genstand er udvidet.

...

9.1.7 Arbejdsredskaber

Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager.

Dækningen er begrænset til maksimalt kr. 40.000 pr. forsikringsbegivenhed."

Af pkt. 10.10.A fremgår det, at forsikringen ved indbrudstyveri dækker almindelig privat indbo i udhuse op til 50.000 kr.

Endvidere fremgår af pkt. 10.11.A, at forsikringen ved simpelt tyveri dækker almindelig privat indbo med maksimalt 25.000 kr. pr. forsikringsbegivenhed i bl.a. udhuse og garager og af pkt. 10.11.G, at forsikringen ved simpelt tyveri af arbejdsredskaber dækker i overensstemmelse med pkt. 9.1.7.

Nævnet udtaler:

Klageren, der er håndværker, anmeldte et indbrud den 21/4 2021, hvor der blev stjålet værktøj. Klageren oplyste, at han ikke havde kvittering på al værktøjet, idet meget af værktøjet var betaling for overarbejde. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket et indbrudstyveri. Selskabet har også henvist til, at værktøjet er erhvervsmæssigt, da de fremlagte fakturaer, bortset fra en enkelt er udstedt til et håndværkerfirma. Klageren kræver dækning. Klageren har anført, at værktøjet blev stjålet fra hans udhus, som var aflåst. Han anmeldte indbruddet til politiet, som udarbejdede en politirapport på stedet, og flere vidner kan bekræfte, at værktøjet var til stede inden indbruddet.

Selskabet har erstattet en kædesav, som er købt i klagerens navn. Selskabet har anført, at det dog er en fejl, at kædesaven er blevet erstattet, idet klageren ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende indbrud. Selskabet kræver dog ikke beløbet tilbagebetalt. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at genstandene – på nær kædesaven – er private effekter, som skal dækkes på forsikringen, og at der også er en række genstande, hvor klageren slet ikke har fremlagt kvittering.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99902

Nævnet bemærker, at forsikringen dækker privat værktøj i udhuse med op til 25.000 kr. ved simpelt tyveri og op til 50.000 kr. ved indbrudstyveri. Endvidere dækkes tyveri af arbejdsredskaber, som forsikrede anvender som forsikrede anvender som lønmodtager i sit erhverv, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 9.1.7. med op til 40.000 kr.

Nævnet bemærker, at sagen faktisk er meget dårligt oplyst og finder, at der er betydelig tvivl om en række af sagens afgørende omstændigheder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af oplysningerne i sagen, at sagen ikke skønnes egnet til afgørelse i nævnet på skriftligt grundlag. Stillingtagen til tvisten må som følge heraf i givet fald ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer efter retsplejelovens regler. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand