

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 99904:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Qudos Insurance (under konkurs) v/Sedgwick Danmark
for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber
Lautrupvang 8
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 29/5 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi overtog d. 15/1-2018 ejendommen ... Igennem sælgers ejendomsmægler blev der indhentet tilbud på ejerskifteforsikring fra Frida forsikring. Denne ejerskifteforsikring godkendte vi og betalte den 2. Halvdel.

Sidst på året 2022 bliver vi bekendt med problemer med vores undertag, hvilket tømre mener er en sag til ejerskifteforsikringen. D. 10.01.2023 anmelder vi skaden til Frida forsikring. Her bliver vi afvist med beskeden, at vi har tegnet forsikring ved Qudos, som er gået konkurs og derfor ingen ejerskifte forsikring har.

Vi skulle iflg. Frida have modtaget en e-mail i forbindelse med konkursen, hvor i, vi får valget, om vi vil forsætte vores ejerskifteforsikring eller have penge retur. Denne e-mail har vi aldrig modtaget, da den er sendt til en for os ukendt mail adresse. (Se vedhæftede mail med dokumentation på brugte mailadresse fra Frida).

Det er heller ikke ovenstående mailadresse der er brugt til tidligere kontakt med Frida. Alt kontakt er i første omgang gået gennem ejendomsmægler og ... mailadresse: ...

Efter adskillige samtaler med vore egen husforsikring, indboforsikring, forsikringsankenævnet og forsikringsgarantifonden er vi kommet frem til, at vi skal have jer (forsikringsankenævnet) til at tage stilling til:

1. Skulle vi være bekendt med, at vi var forsikret ved Qudos og ikke Frida forsikring?

2. Hvis ja til ovenstående. Har vi så fået de korrekte oplysninger ved konkursen fra Frida, så vi havde en reel sandsynlighed for at tage et oplyst valg. (Besked til forkert mailadresse)

Vedhæftet sagen er: tilbud fra Frida forsikring, underskrevet købsaftale, hvor ejerskifte forsikring fremgår, police fra Frida og mailkorrespondance med anmeldelse af skade, hvor forkert e-mail fremgår. Det er ved anmeldelse, hvor vi ikke modtaget mail fra dem efter telefonsamtale, at vi opdager de er begyndt at bruge forkert mailadresse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

en gyldig ejerskifteforsikring fra d. 12.01.2018 - 12.01.2023"

Garantifonden har den 29/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for Qudos Insurance A/S under konkurs c/o Frida Forsikring Agentur A/S skal jeg nedennævnt kommentere klagen indleveret af ...

i. Indledning

Med overtagelsesdag den 15. januar 2018 erhvervede klagerne (i det følgende benævnt forsikringstagerne) ejendommen beliggende ...

Salgsopstilling samt købsaftale fremlægges som bilag A og B.

I forbindelse med købet tegnede forsikringstagerne hos Qudos Insurance A/S ejerskifteforsikring.

Police med forsikringsbetingelser fremlægges som sagens bilag C.

Som oplyst i selve klagen anmeldte forsikringstagerne den 10. januar 2023 forhold vedrørende undertag, i hvilken anledning forsikringstagerne ved mail af 18. januar 2023 blev orienteret om at anmeldelsen var for sent indgivet.

Mailen af 18. januar 2023 fremlægges som bilag D.

Efterfølgende mailkorrespondance i form af:

- Mail af 4. maj 2023 fra forsikringstagerne,
- Svarmail af 24. maj 2023 til forsikringstagerne Fremlægges som bilag E og F.

ii. Bemærkninger til klagen

Ejerskifteforsikring indtegnet hos Qudos Insurance A/S (nu under konkurs)

Forsikringstagerne anfører i klagen, at de ikke har været bekendt med at ejerskifteforsikringen var indtegnet hos Qudos Insurance A/S under konkurs.

Forsikringstagerne har blandt andet modtaget den som sagens bilag C fremlagte police, hvoraf fremgår at indtegningen sker hos Qudos Insurance A/S, ligesom det af forsiden flere steder fremgår at Frida Forsikring er et agentur.

Af forsikringsbetingelserne fremlagt som sagens bilag C fremgår endvidere at ejerskifteforsikringen indtegnes hos Qudos Insurance A/S, se herved eksempelvis forsikringsbetingelsernes punkt 18, hvor det samtidig anføres at Frida Forsikring er et forsikringsagentur.

Forsikringstagerne kan derfor ikke berettiget have været i tvivl om, at ejerskifteforsikringen blev indtegnet hos Qudos Insurance A/S (nu under konkurs).

Forhold for sent anmeldt

Qudos Insurance A/S blev erklæret konkurs ved dekret afsagt 20. december 2018.

Af lovbekendtgørelse nr. 2067 af 12. november 2021 om garantifond for skadeforsikringsselskaber § 6 fremgår at krav i anledning af Qudos Insurance A/S' konkurs, som ikke er anmeldt til det forsikringsselskab der er blevet erklæret konkurs, skulle anmeldes til garantifonden snarest muligt og senest 6 måneder efter konkursdekretets afsigelse, det vil sige senest den 20. juni 2019.

Der henvises til nævnte lov § 6 stk. 1.

Som anført i sagens bilag E er anmeldelsesfristen oplyst i flere mails i løbet af foråret 2019, ligesom anmeldelsesfristen er oplyst på diverse hjemmesider, herunder hjemmesiden for Frida Forsikring Agentur A/S.

Indklagede bemærker for god ordens skyld, at ukendskab til lovregler er indklagede uvedkomne.

Forholdet er anmeldt i januar måned 2023 og følgelig er forholdet anmeldt for sent."

Klageren har i mail af nævnet 24/7 2023 bl.a. anført:

"At det tydeligt fremgår af vores forsikring har været indtegnet ved Qudos er vi stadig ikke enige i. Ved nærlæsning af police kan vi se det fremgår med småt, men stort set alle steder fremgår navnet som Frida.

Hvad det vil sige, at Frida er et agentur, er vi først blevet bekendt med efter første høringsvar fra advokat. Kan det passe vi som forsikringstagere skal være bekendt med det fra start?

Med hensyn til de omtale mail med frist oplysning i 2019, er de af selskabet sendt til ukendt mailadresse, som er det vi sættes spørgsmålstejn ved i første omgang. Hvorfor er vores police i 2018 sendt til mailadresse ..., som er en kendt mailadresse, men oplysning om konkurs sendt til en ukendt mailadresse?"

Garantifonden har i brev af 15/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I anledning af klagers supplerende indlæg bemærkes at det udtrykkeligt af policen fra ejerskifteforsikringen, fremlagt som sagens bilag C, fremgår at ejerskifteforsikringen er tegnet hos Qudos Insurance A/S.

Af forsikringsbetingelserne, ligeledes fremlagt som sagens bilag C fremgår ligeså, se herved punkt 18, at ejerskifteforsikringen er tegnet hos Qudos Insurance A/S.

Klager synes i sit supplerende indlæg at gøre gældende at klager ikke burde have været bekendt med at Qudos Insurance A/S var gået konkurs, og dermed anmeldelsesfristen.

Hertil bemærkes at klager er blevet orienteret om konkursen, herunder af kuratoradvokatfirmaet ... der den 7. januar 2019 udsendte standardhenvendelse til forsikringstagerne der var omfattet af konkursen.

Standardhenvendelsen af 7. januar 2019 fremlægges som **bilag G**, og heraf fremgår at forsikringstagerne og dermed klager blev gjort opmærksom på, at der var en anmeldelsesfrist 6 måneder at regne fra konkursdekretets afsigelse den 20. december 2018.

Konkursen blev i øvrigt offentliggjort i Statstidende, ligesom i dagældende lovbekendtgørelse nr. 1050 af 8. september 2017 § 6 fulgte at der var en anmeldelsesfrist der udløb den 20. juni 2019. Ukendskab af retsfor skrifter er ej heller for en forbruger en gyldig begrundelse for ikke at overholde en anmeldelsesfrist.

Det fastholdes således at klager har været og burde være bekendt med at ejerskifteforsikringen var indtegnet hos Qudos Insurance A/S, og at klager burde være bekendt med anmeldelsesfristen der udløb den 20. juni 2019.

Af henvisningen hertil fastholdes det at forholdet er for sent anmeldt og at klagen allerede som følge heraf ikke bør tages til følge."

Klageren har i mail af 27/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Bilag G har vi først fået kendskab til nu. Vi har aldrig modtaget en henvendelse angående konkurs. Se kommentar angående dette fra vores sidste hørings svar."

Garantifonden har i brev af 19/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist skal vi her bekræfte at ..., på vegne af garantifonden (herefter 'selskabet'), som nævnet tidligere er gjort bekendt med, har overtaget behandlingen af ankenævns sagen.

Vi takker for svarudsættelsen.

Svar på klagernes indlæg af 27. august 2023

Klagerne indlæg bringer ikke væsentlig nyt. Selskabet fastholder tidligere afgørelse og anbringender i det hele.

Navnlig henviser vi til selskabets tidligere advokat ... indlæg dateret 26. juni og 15. august 2023.

Vi har følgende supplerende kommentarer til sagen.

Klagerne viden om, at de var forsikret hos forsikringsselskabet Qudos Insurance A/S

Klagerne var inden tegning gjort bekendt med at forsikringen var tegnet med risiko hos Qudos Insurance A/S. Dette var korrekt beskrevet i forsikringstilbuddet, siderne 1, 3, 6, 11 og 24 (**Bilag H**).

Klagerne accepterede tilbuddet, og af den endelige police fremgår det tillige på siderne 1 og 8, at forsikringsselskabet var Qudos Insurance A/S (Bilag C).

Det er således vores opfattelse, at selskabet har løftet bevisbyrden for, at klagerne var fuldt informeret om hos hvem de havde tegnet forsikring, og at klagerne var eller burde have været bekendt med, at deres forsikringsselskab var Qudos Insurance A/S.

Manglende meddelelse om konkurs

Allerede fordi, konkursen blev lovmæssigt publiceret i Statstidende i overensstemmelse med statstidendeloven, hvoraf blandt andet følger de retsvirkninger, at når en sådan publicering er sket i konkurs, betragtes meddelelsen tilstrækkelig, som den legale meddelelse til de berørte.

Som ved andre forsikringsselskabers konkurs, som indfandt sig omkring 2016 – 2019, var der en del mediebevågenhed omkring disse navngivne forsikringsselskaber, og med særlig fokus på ejerskifteforsikringsselskaber. Det var flere steder, på daværende tidspunkt, i de almindelige nyheder rapporteret, at Qudos Forsikring A/S var gået konkurs. For at nævne nogle få - som kan søges på internettet i dag - er Berlingske, DR Nyheder og Avisen.dk.

Fastholdelse

Vi fastholder, at klagerens anmeldelse kom efter udløb af anmeldelsesfristen, hvorfor nævnet efter vores opfattelse bør finde, at klagerens ejerskifteforsikring var ophørt og anmeldelsesfristen udløbet på tidspunktet for klagerens anmeldelse.

Vi har ikke yderligere, og imødeser nævnets afgørelser i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget brev af 7/1 2019 fra kurator til forsikringstagere og skadelidte i Danmark og konkursdekret af 20/12 2018 offentliggjort den 28/12 2018 i Statstidende fremlagt af Garantifonden. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af ejerskifteforsikringspolice af 9/1 2018 fremgår bl.a.:

"Du har valgt en 5 år basis forsikring.

Polisen er sammen med forsikringsbetingelserne vores aftale om Ejerskifteforsikring til din ejendom. Vi beder dig derfor være opmærksom på, at oplysningerne i polisen stemmer overens med de faktiske forhold.

Er du i tvivl eller er der rettelser til indholdet, må du endelig kontakte os.

...

Polisen sættes i kraft den: 12-01-2018

Prisen for forsikringen er: Kr. 11.181,13

Forsikringen skal være betalt når du overtager ejendommen. Med overtagelse mener vi, når du overtager nøglen. Du finder opkrævningen på sidste side.

Hvis der gælder særlige forbehold for forsikringen kan du se dem på næste side.

Indtegningen af forsikringen sker til Qudos Insurance A/S. Enhver henvendelse om forsikringen skal ske direkte til FRIDAForsikring."

Af brev af 7/1 2019 fra kurator til forsikringstagere og skadelidte i Danmark fremgår bl.a.:

"Det er vigtigt at være opmærksom på, at De kun vil være dækket af Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber i en kort periode, hvorfor De opfordres til at tegne en ny forsikring snarest muligt."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/1 2023 problemer med undertaget. Klageren ønsker, at hun har en gyldig ejerskifteforsikring, der dækker perioden fra den 12/1 2018 til 12/1 2023. Klageren ønsker videre, at nævnet tager stilling til, om hun skulle være bekendt med, at hun var forsikret hos Qudos og ikke Frida forsikring – og at såfremt dette er tilfældet, om hun har fået de korrekte oplysninger ved konkursen, så hun havde haft en reel mulighed for at tage et oplyst valg.

Klageren har anført, at hun aldrig har modtaget en e-mail i forbindelse med konkursen, hvor hun blev oplyst om, at hun kunne vælge at fortsætte ejerskifteforsikringen eller få pengene retur. Hvorfor er policen i 2018 sendt til den rigtige mailadresse, men oplysning om konkursen til en ukendt mailadresse. Det fremgår ikke tydeligt, at forsikringen er indtegnet ved Qudos. Klageren har anført, at hun ved nærlæsning af policen kan se, at det fremgår med småt, men at stort set alle steder fremgår Frida. Klageren har oplyst, at hun først er blevet bekendt med, hvad det vil sige, at Frida er et agentur efter det første høringssvar fra advokaten.

Garantifonden har anført, at klageren ikke kan have haft en berettiget tvivl om, at ejerskifteforsikringen er tegnet hos Qudos Insurance A/S. Klageren var inden tegning gjort bekendt med, at forsikringen var tegnet med risiko hos Qudos Insurance A/S, hvilket var korrekt beskrevet i forsikringstilbuddet. Garantifonden har anført, at det "af lovbekendtgørelse nr. 2067 af 12. november 2021 om garantifond for skadeforsikringsselskaber § 6 fremgår, at krav i anledning af Qudos Insurance A/S' konkurs, som ikke er anmeldt til det forsikringsselskab der er blevet er-

Ankenævnet for Forsikring

7.

99904

klæret konkurs, skulle anmeldes til garantifonden snarest muligt og senest 6 måneder efter konkursdekretets afsigelse, det vil sige senest den 20. juni 2019". Garantifonden har påpeget, at anmeldelsesfristen er oplyst i flere mails i løbet af foråret 2019, ligesom anmeldelsesfristen er oplyst på diverse hjemmesider, herunder Frida Forsikrings hjemmeside.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge Garantifonden at tegne en forsættelsesforsikring gældende for klageren med tilbagevirkende kraft for perioden fra den 29/3 2018 frem til den 12/1 2023 eller på anden vis at stille klageren, som om gyldig ejerskifteforsikring var tegnet i perioden.

Nævnet finder videre ikke grundlag for at kritisere, at Garantifonden har afvist at dække skaden, som klageren anmeldte i 2023, hvor forsikringen var ophørt på grund af Qudos Insurance A/S' konkurs.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsiden på den fremlagte police, at klagerens forsikring indtegnes hos Qudos Insurance A/S med ikrafttrædelse den 12/1 2018.

Nævnet har også lagt vægt på, at der blev afsagt konkursdekret over Qudos Insurance A/S den 28/12 2018, hvilket klageren blev oplyst om i meddelelse af 28/12 2018 i Statstidende, og at klagerens forsikring hos Qudos Insurance A/S som følge heraf udløb 3 måneder senere den 28/3 2019.

Nævnet bemærker, at den omstændighed, at klageren muligt kunne have tegnet en forsættelsesforsikring hos Frida Forsikring, ikke kan føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det alene fremgår af henvendelse af 7/1 2019 fra kurator – som klageren har oplyst ikke at have modtaget – at klageren opfordres til at tegne en ny forsikring hurtigst muligt.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99904

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at klageren har oplyst, at hun aldrig har modtaget en henvendelse om konkurs, og at mailen med oplysningen om fristen i 2019 er sendt til en ukendt mailadresse – kan heller ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings