

# Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 99918:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 31/5 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har igennem længere tid haft en uenighed med mit forhenværende forsikringsselskab, TRYG, og det er ikke lykkedes os at nå til nogen former for enighed med hensyn til skadesomfang. Derfor har jeg valgt at sende en klage til jer i samråd med min advokat.

Kort beskrevet drejer sagen sig om, at jeg har haft en vandskade på et skjult rør, hvor mere end 400 m<sup>3</sup>/400.000 liter vand er løbet ud i terrændækket over fugtspærren. TRYG har anerkendt, at der er tale om en dækningsberettiget skade på røret. Problemet er nu, at vi ikke er nået til enighed om skadens omfang eller dækning af følgeskader samt genhusning. Vurdering af omfanget af skaden er meget forskellig. Det samme er vurderingen af sagens håndtering.

**[Klagerens rådgiver 1] i rapport 2:**

*'Det vurderes, at vandspild/lækagen har forårsaget opfugtning af store dele af gulvkonstruktionerne i husets stueetage.'* (Bilag 10)

**[Klagerens håndværker] i sin rapport:**

*'Konklusion Der gøres opmærksom på, at underliggende isolering efter alt at dømme er vådt. Det tilrådes på det kraftigste, og få undersøgt underliggende isolering i alle rum i stueplan inden påbegyndelse af reetablering af overfladerne.'* (Bilag 8)

**[Klagerens rådgiver 2] i sin rapport:**

*'Omfanget vurderes at være hele stueetagen, bryggers - køkken – udestue - stue – entre og toilet.'*

*Dette står i skærende kontrast til TRYGs vurderinger. (Bilag 12)*

Jeg vil prøve så godt som muligt at beskrive de enkelte klagepunkter i denne sag, som har en del byggeteknisk og juridisk karakter. (Bilag 5)

- 1) Manglende opbrydning af terrændæk i entré/gang og gæstetoilet
- 2) Fugt i ydermur ved køkkenhåndvask
- 3) Håndtering af skimmelsvamp
- 4) TRYG vil ikke betale for radonspærre i ny gulvkonstruktion
- 5) Revner i murværk
- 6) TRYG har nægtet mig genhusning og dækning af udgifter hertil
- 7) Sagsbehandlingstiden (kritisabel sagsbehandling)
- 8) Korte juridiske spørgsmål, som Ankenævnet for Forsikring bedes tage stilling til
- 9) Penge til advokat
- 10) Betaling af rapporter
- 11) Erstatningen for gulvtæppe af gulvtæppe samt lægning af dette på 42 m<sup>2</sup> for kun 4900 ex moms.
- 12) Udendørs trappetrin + hoveddør

For at belyse uenigheder gennemgås i det følgende punkt 1-12 med citater fra TRYG vist med lilla farve, og de specialisters rapporter, jeg har betalt, er nævnt som bilag og med sort farve. Krav er vist med rød farve. ..."

Selskabet har den 27/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

## "1.0 Indledning

Der klages over den erstatningsopgørelse, der er udarbejdet i forbindelse med en vandskade meldt af klageren den 19. februar 2021.

Selskabet har anerkendt at udbedre selve rørskaden, samt efterfølgende opbrydning af gulvet i bryggers, køkken og dele af stuen. Klageren kræver erstatning for opbrydning af gulv i entre/lille badeværelse, samt en række yderligere krav, der vil blive gennemgået efterfølgende.

Selskabet har til dato udbetalt i alt 518.167,95 kr. i sagen.

Sagen blev anmeldt på klagerens bygningsforsikring, der ophørte hos selskabet den 1. januar 2021. Police er fremlagt af klager som Bilag 1; mens betingelserne er fremlagt som Bilag 2

...

## Sammenfatning.

Selskabets opmærksomhed henledes på, at selskabet ikke er rekvirent af håndværkerne.

Sammenfattende har selskabet følgende konklusioner på de enkelte punkter

### Pkt. 1 Manglende opbrydning af entre og gæstetoilet.

- Klager har ikke dokumenteret, at rørskaden har medført skader på gulvet i entreen og det lille badeværelse i et sådant omfang, at det var nødvendigt at hugge disse gulve op
- Dette er underbygget af vurderingen foretaget af den i fællesskab udpegede rådgiver.

### Pkt. 2. fugt i ydermur ved håndvask

- Klager har ikke dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem rørskaden og opfugtningen

- Udtalelse fra den i fællesskab udpegede rådgiver, fandt ikke at der var årsagssammenhæng
- Ved besigtigelse kunne det konstateres, at der var et hul i det rør, der var fræset ind i væggen
- Dette er konstateret og anmeldt efter forsikringens ophør hos selskabet.

## **Pkt. 3 håndtering af skimmelsvamp**

- Klager har ikke dokumenteret, at der er direkte årsagssammenhæng mellem rørskaden og skimmelsvamp på indbo opbevaret på første sal og i tilbygningen.
- Klager oplyser selv, at årsagen skulle være manglende afdækning i forhold til 1. salen og tilbygningen
- Denne afdækning er foretaget af de håndværkere, som klageren er rekvirent af.
- Selskabet hæfter ikke for disse håndværkeres eventuelle ansvarspådragende fejl og mangler.

## **Pkt. 4 Radonsikring**

- Selskabet finder det ikke dokumenteret, at den udbedring, der er anerkendt, er omfattet af BR18, herunder omkring radonsikring
- Klager har selv ønsket en ændring af gulvkonstruktionen, således at der etableres gulvvarme i stedet for radiatorvarme.
- Et sådant ønske kan medføre, at arbejdet bliver omfattet af Byggeloven og BR18.
- Det er selskabets generelle opfattelse, at krav omkring etablering af radonsikring under etagedækket alene kan fremsættes i forbindelse med nybyggeri
- Der er ikke tale om nybyggeri
- Selskabet mener, der kan sættes berettiget tvivl om, hvorvidt der kan kræves vådrumssikring på stedet, men udbetaler grundet kravets ringe størrelse 2.543,50 kr. til klageren

## **Pkt. 5 revner i murværk**

- Selskabet finder det ikke dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem de anførte revner og rørskaden.
- Den i fællesskab udpegede rådgiver fandt det ikke dokumenteret
- At revnerne ikke er nævnt i tilstandsrapporten eller besigtigelsesrapporter ved indtegning hos andre selskaber, kan ikke medføre et andet resultat.

## **Pkt. 6 Genhusning**

- Der var fra start indgået aftale om, at klager blev boende og selskabet opsatte en køkkenvogn med bad og toilet på adressen.
- Klager valgte selv efterfølgende at fraflytte ejendommen, uden at der var indgået aftale herom
- Baggrunden for flytningen var, at det grundet ophugning af entre ikke var muligt, at komme lop på første sal
- Ophugning af entre er ikke forårsaget af den dækningsberettigende rørskade
- Klager har endvidere anført at skimmelsvamp på indbo var anledning til fraflytningen
- Vedrørende dette jfr. pkt. 3

## **Pkt. 7 Sagsbehandlingen**

- Selskabet finder det ikke dokumenteret, at det lange sagsbehandlingsforløb skal findes i selskabets ageren i sagen.
- Det er ikke dokumenteret, at den lange sagsbehandling skulle have medført økonomisk tab for klageren.
- Klagerens opgørelse ved dette punkt relaterer sig til genhusning, jfr. Pkt. 6

## **Pkt. 8 Korte spørgsmål.**

### **8a kan en forsikringstager blive pålagt rekvirentrollen**

Selskabets opgave er at opføre forsikringserstatningen samt udbetale i takt med, at arbejdet udføres. Selskabet kan derfor ikke pålægges en rekvirentrolle i sagen. Jfr. bl.a. kendelse 98433

### **8b: skimmel indbo eller bygning**

- Indboforsikringen ophørte pr. 1. januar 2020, skimmelsvamp er konstateret efter ophøret
- Der er ikke dokumenteret årsagssammenhæng mellem rørskaden og skimmelsvampen, jfr. pkt. 5.3.
- Der er ikke tale om direkte vandskade på indboet, hvorfor skaden ikke er omfattet af en indboforsikring

## **Pkt. 9. Advokatomkostninger**

- Advokaten har ikke medvirket til sagens løsning
- Advokatens arbejde har ikke været i relation til opgørelse eller fremsættelse af udenretlige krav.
- Advokaten har alene i sit skriv gengivet, hvad diverse rapporter konkluderede, hvilket klageren selv har gjort under hele sagsforløbet

## **Pkt. 10 Betaling af andre rapporter**

- Rapporterne har ikke medvirket til en løsning af sagen
- Der er i rapporterne alene påpeget forhold, hvor den i fællesskab udpegede rådgiver efterfølgende har afvist årsagssammenhæng mellem rørskaden og de fremsatte krav

## **Pkt. 11 Lægning af gulvtæppe.**

- Selskabet har udbetalt 4.900 kr. + moms i overensstemmelse med klagers håndværkers opgørelse af omkostninger til dette.

## **Pkt. 12. Yderdør og fliser på trapper.**

- Selskabet finder det ikke dokumenteret, at der årsagssammenhæng mellem de anmeldte skader og rørskaden
- Skaderne på yderdør og trapper er først anmeldt mere end 2½ år efter rørskaden blev anmeldt
- Dette udvendige område har ikke været særligt opfugtet på grund af den indvendige rørskade"

Klageren har i brev af 8/10 2023 til nævnet yderligere kommenteret sagen.

Selskabet har i brev af 10/11 2023 til nævnet anført yderligere kommentarer.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag herunder fotografier. Sekretariatet har fået forelagt videoklip, som viser revner i murværk.

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 19/2 2021 en vandskade. Selskabet har anerkendt udbedring af rørska-den, efterfølgende opbrydning af gulvet i bryggers, køkken og stuen samt retablering. Selskabet har derudover accepteret at dække klagerens udgifter til en fugtmåling foretaget af klagerens håndværker til 2.146 kr. og udgifterne til en af klagerens rådgivere med 14.844 kr.

Klageren er utilfreds med erstatningsopgørelsen. Klageren kræver erstatning for opbrydning af terrændæk i entré/gang og gæstetoilet, radonsikring i ny gulvkonstruktion, fugt i væggen ved køkkenhåndvask, skimmelsanering af ejendommen og løsøre, udbedring af revner i murværk, 42 m2 gulvtæppe i stuen og udbedring af udendørs trappetrin samt hoveddør. Derudover kræ-ver klageren yderligere erstatning for udgifter til genhusning og ekstra kørsel, kritisabel sagsbe-handling, advokat og sagkyndig bistand.

Klageren har anført, at kravene er dokumenteret med fugtmålinger og sagkyndige erklæringer, men at selskabet ikke vil anerkende indholdet af de indhentede erklæringer. Klagerens sagkyn-dige rådgivere har blandt andet konkluderet, at hele gulvkonstruktionen – både betonlag og isolering – i ejendommens stueetage og væggen ved håndvasken i køkkenet er opfugtet på grund af vandskaden. Klageren har anført, at udskiftningen af gulvene medfører, at reglerne i BR18 skal overholdes, og at selskabet derfor skal dække udgifterne til radonsikring. I forhold til selve udbedringen har klageren anført, at indløb af 42 m2 gulvtæppe samt lægning heraf ikke kan ske for 4.900 kr. eksklusiv moms. Derudover har vandskaden medført revner i ejendom-mens ydervægge og skader på hovedtrappen, idet der er sket erodering af jordlaget på grund af de massive mængder vand. Klageren har anført, at håndteringen af skimmelsvamp har været stærkt kritisabel, herunder utilstrækkelig afdækning til ejendommens første sal, og at det der-

for har været nødvendigt med genhusning i et sommerhus. Klageren har videre anført, at selskabet skal dække alle udgifter til sagkyndig bistand og advokat. Klageren finder, at rådgiveren, som Tryg anfører, er udpeget i fællesskab af parterne, har udført mangelfuldt arbejde og ikke er uvildig, ligesom klageren ikke kan genkende, at han har indgået aftale med Tryg om, at rådgiverens vurderinger alene skulle lægges til grund for sagens afgørelse.

Selskabet har anført, at det på grund af uenighederne omkring fortolkning af diverse rapporter og erklæringer blev aftalt med klagerens daværende rådgiver – der havde fuldmagt til at varetage klagerens interesser – at en uvildig person skulle foretage en besigtigelse og besvare en række spørgsmål. Det er selskabets opfattelse, at den uvildige person må betragtes som en form for skønsmand, da han er udpeget i fællesskab. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret at have krav på yderligere erstatning. Selskabet har blandt andet anført, at klageren ved at foretage ophugning af gulvet i entréen og det lille badeværelse, uden straks at underrette selskabets taksator herom, har stillet sig i en bevismæssig svær situation, og at den i fællesskab udpegede rådgiver har konkluderet, at rørskaden i bryggerset ikke kræver, at betongulv i entréen og det lille toilet fjernes. Selskabet har anført, at den i fællesskab udpegede rådgiver har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem vandskaden og en række af de forhold, klageren har anmeldt, herunder opfugtning af væggen i køkkenet, revnerne i murværket og skaderne på hovedtrappe. Selskabet har anført, at udbedringen af vandskaden ikke medfører, at selskabet skal dække en radonsikring i henhold til BR18.

Selskabet har afvist dækning af udgifter til genhusning, da det blev aftalt, at klageren blev boende og at selskabet opsatte en køkkenvogn med bad og toilet. Det var klagerens eget valg at fraflytte ejendommen, dels på grund af skimmelsvamp, som ikke har årsagssammenhæng med vandskaden, og dels på grund af, at det ikke var muligt at komme til førstesalen efter ophugning af gulvet i entréen. Selskabet har videre anført, at det lange sagsbehandlingsforløb skyldes selskabets ageren i sagen og at sagsbehandlingstiden ikke har medført et økonomisk tab for klageren. Selskabet har afvist dækning af klagerens advokatudgifter, da advokaten ikke har medvirket til sagens løsning, og da advokaten alene har gengivet konklusionerne fra diverse

# Ankenævnet for Forsikring

7.

99918

rapporter. Selskabet har afvist yderligere dækning af sagkyndige rapporter, da rapporterne alene påpeger forhold, hvor den i fællesskab udpegede rådgiver efterfølgende har afvist årsags-sammenhæng.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af oplysningerne i sagen, at sagen ikke skønnes egnet til afgørelse i nævnet på skriftligt grundlag. Tvisten må som følge heraf afgøres ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer og eventuelt syn og skøn. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sagen vedrører mange forhold, at sagens bilagsmateriale og parternes korrespondance har haft en særdeles omfattende karakter, og at der blandt de sagkyndige – rekvireret af henholdsvis klageren og selskabet – har været uenighed om omfanget af følgeskaderne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand