

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99919:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 31/5 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND

Indklagede tilpligtes at anerkender forsikringspligt for skade omfattende tyveri den 16. marts 2023 over kaskoforsikring for privat køretøj, ..., årgang 2011 til en anslået værdi på kr. 300.000,00.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

Bilen blev stjålet da den stod parkeret på gårdspladsen i [klagerens adresse] foran stuehuset. Bilen var aflåset og var forsynet med original startspærre.

Indklagede har henvist til, at bilen henstod omkring 8 m fra forsikringstagers og samlevers soveværelse, men stuehuset, der indeholder 270 m² beboelsesareal i 2 plan, har soveværelse i modsat ende og dette ligger på 1. sal. Afstanden til bilen var 18-20 meter og soveværelset har mod gård-siden kun et Velux vindue.

GF Forsikring har endvidere henvist til at parrets hunde gøede ved selskabets konsulents ankomst til ejendommen den 12. april 2023. Hundene befandt sig i stueetagen og gøede da konsulenten kørte ind på gårdspladsen. Der er tale om 3 selskabshunde, der om natten opholder sig i soveværelset hos forsikringstager og samlever. Hundene er ikke vagtsomme og reagerer sædvanligvis ikke på besøg, heller ikke når lejer til et værksted i en af udbygningerne kommer på alle tidspunkter af døgnet. Hverken mennesker eller dyr bemærkede aktivitet i gården.

Selskabet har endvidere henvist til forsikringstagers fejloplysning om forudgående brug af det nu stjålne køretøj ikke stemmer overens med nøgledata, henholdsvis oplyst sidste kørsel den 14.

marts 2023 og registrering via nøgledata til 5. marts 2023. Forsikringstager henviser heroverfor til at parret har 2 biler, og at hun så må have brugt den anden, [bil 2].

Den gjorte brug har ifølge klager ikke været noget tema under selskabets opfølgning og klager har ikke tillagt oplysningen nogen særlig vægt. Hun er heller ikke under konsulentens udspørgen under vejs blevet gjort opmærksom på, at fejloplysning herom kunne føre til manglende forsikringsdækning.

ANBRINGENDER

Klager gør til støtte for kravet om dækning nærmere gældende.

GF Forsikring har i uddybende afvisningsskrivelse af 10. maj 2023 henvist til, at der ved køb af bilen i 2018 fulgte 2 nøgler og at den ene, som ifølge [klageren] var bortkommet, muligvis under foretaget flytning, må have været anvendt under tyveriet og med særlig henvisning til bilens startspærre.

[Klageren] gør heroverfor gældende, at det er usandsynligt, at tyven er kommet i besiddelse af den bortkomne nøgle og således har kunnet anvende denne. Herudover har forsikringstager henvist til, at tyveri af pågældende bil let kan foregå uden om startspærre og har dokumenteret dette med video fundet på nettet, se skrivelse herom af 1. maj 2023 til selskabet med vedhæftet video, sagens bilag 7.

Klager henviser herudover til, at den pågældende bil i høj grad er tyvetækkelig og at der i området befinder sig udenlandske [profession] m.v. og som nemt ville kunne anviser specialkøretøjer til foretagender med tyveri som profession.

Forsikringstager gør endeligt gældende, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder noget krav om anmeldelsespligt for bortkommet nøgle til køretøj med startspærre og dette uanset at betingelserne indeholder et afsnit herom, jf. betingelserne punkt 4.1.3, bilag 2 side 9

Sker der tyveri af bilnøglerne, og vurderer GF Forsikring, at der er risiko for tyv af bilen, er der mulighed for at få dækket de nødvendige udgifter til omkodning af låse eller startspærre uden, at der opkræves selvrisiko efter reglerne i punkt 17.7

Bestemmelsen medfører en ret for forsikringstager til mulig erstatning for omkodning af startspærre ved nøgletyveri, men selskabet har netop ikke betinget sig en pligt for forsikringstager til at meddele selskabet oplysning om bortkommet nøgle.

Et krav om anmeldelse af nøgletab burde have været indført som en del af betingelserne for kaskodækning, når selskabet efterfølgende lader forsikringsdækningen falde på dette forhold.

Anførte punkt 4.1.3. må ligeledes have en sekvens, at der herefter ikke kan være tale om nogen tilsidesættelse af en sikkerhedsforskrift i henhold til FAL §51.

Klager gør således gældende, at GF Forsikring er dækningspligtig efter lovens §18.2. Der foreligger

hverken fortsæt eller grov uagtsomhed som kan begrunde afvisning og da der er tale om en forsikringsbegivenhed, nemlig tyveri, påhviler det herefter selskabet at bevise, at undtagelsesbestemmelserne finder anvendelse og bevis herfor er ikke ført.

Om praksis i forhold til fejloplysning om forudgående brug, henvises til ankenævnskendelse 97196 og klager præciserer slutteligt at afhørende pensionerede [profession] burde have vejledt den unge

mor om at oplysning om tidspunkt for brug af bilen kunne blive afgørende for selskabet i dets afvisning af dækningspligten.

Selskabet har i brev af 19/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Idet der i øvrigt henvises til selskabets udførlige sagsfremstilling i selskabets afgørelse ved brev af 14. april 2023 (klagers bilag 3) og fastholdelse heraf den 10. maj 2023 (bilag 11), kan der tillige henvises til oplysningerne i selskabets undersøgelsesrapport, bilag A, der i vidt omfang danner grundlag for selskabets sagsfremstilling i brev af 14. april 2023 og 10. maj 2023.

Det kan konstateres, at klager alene har fremlagt et uddrag af selskabets brev af 14. april 2023, og hele brevet fremlægges derfor som bilag B.

Den i sagen omhandlede [bil] var omfattet af kaskoforsikring hos selskabet, jf. bilag 1 (police af 19. april 2022 med klager som forsikringstager) og bilag 2 (gældende forsikringsbetingelser). Klager har alene fremlagt forsiden af forsikringsbetingelserne, jf. bilag 2, side 2-3), hvorfor betingelserne i helhed fremlægges som bilag C.

Selskabet bemærker, at køretøjet har været indregistreret med klager som ejer eller person i klagers omgangskreds (herunder klagers samlever) de seneste 5 år. Policen af 19. april 2022 er dermed den seneste police udstedt på køretøjet med klager registreret som ejer og bruger.

Det anmeldte tyveri og selskabers undersøgelser

Den 16. marts 2023 indgav klager en telefonisk anmeldelse til selskabet, hvor hun angav, at køretøjet var blevet stjålet. Selskabets sagsbehandler foretog i forbindelse med klagers anmeldelse et telefonnotat, der er citeret i bilag 11, side 1.

Klager oplyste under telefonsamtalen, at køretøjet sidst var anvendt den 14. marts 2023 af klager selv, og at køretøjet sidst var set den 15. marts 2023 kl. 22.00 i indkørslen/gårdspladsen på klagers bopæl. Videre oplyste klager, at hendes kæreste om morgenen kl. 05.30 (den 16. marts 2023) havde opdateret, at køretøjet var forsvundet i forbindelse med, at han skulle på arbejde. Klager oplyste, at hun anmeldte dette til politiet, og at hun ikke havde konstateret spor efter køretøjet.

Om køretøjet oplyste klager, at køretøjet var købt for 5 år siden (i 2018) af en forhandler med 2 nøgler, og at den ene nøgle var forsvundet for nogle år siden ved en flytning. Der var derfor kun 1 nøgle, der sidst var anvendt den 14. marts 2023, hvor klager havde kørt i køretøjet. Selskabet anbefalede klager at efterlyse køretøjet på Facebook, hvilket var i orden med forsikringstager.

Selskabet anmodede efter anmeldelsen klager om nærmere oplysninger, herunder den af klager oplyste eneste nøgle til nærmere undersøgelse, hvilken nøgle klager indleverede, hvorefter selskabets konsulent den 11. april 2023 anmodende [værksted] om bistand til udlæsning af nøglen, jf. bilag A, side 1-2.

Nøgleudlæsningen fremgår af bilag 2, side 2-3, og som det heraf fremgår, kunne det konstateres, at nøglen tilhørte køretøjet, og at nøglen senest har været anvendt til bilen den 5. marts 2023, kl. 16.44 (i strid med det af klager oplyste ved anmeldelsen), hvor køretøjet havde kørt 343.905 km. Der var kun 8 liter diesel tilbage i tanken.

Som følge af uoverensstemmelsen mellem klagers oplysninger om, at nøglen senest var anvendt den 14. marts 2023 og nøgleudlæsningen, hvoraf fremgik, at nøglen senest var anvendt den 5. marts 2023, foretog selskabets skadekonsulent nærmere undersøgelser.

Skadekonsulenten aftalte et fysisk møde med klager på dennes bopæl den 12. april 2023.

Ved ankomsten konstaterede skadekonsulenten, at klagers bopæl var en landbrugsejendom beliggende i landlige omgivelser med ringe trafik på landevejen/bivejen ved adressen. Nærmeste – og umiddelbart eneste - nabo var ca. 100 meter fra hovedhuset, jf. bilag A, side 3. Skadekonsulenten bemærkede, at man fra hovedvejen kunne se ind på en del af gårdspladsen, men ikke hele gårdspladsen. Skadekonsulenten konstaterede endvidere ved ankomst til klagers bopæl, at klagers ene hund 'gøede meget', jf. bilag A, side 3.

Klager foreviste skadekonsulenten det sted, hvor bilen skulle have stået, da det angiveligt blev stjålet fra gårdspladsen, hvilken placering var ved stuehuset ca. 8 meter fra klagers soveværelse ud til gården, jf. bilag A, side 3-7 (med fotos). Det var skadekonsulentens vurdering, at, at man ikke umiddelbart ville kunne se bilen på den angivne placering ved forbikørsel på vejen, der går forbi ejendommen, jf. bilag A, side 1.

Ved opslag af klagers adresse på Google Maps / Google Street View, jf. bilag D, kan det konstateres, at der fra vejen og ind til klagers bopæl er en lang snæver indkørsel til hovedhuset (og køretøjets placering, som klager foreviste skadekonsulenten), jf. bilag A, side 5-6. Det fremgår også, at indkørslen fra vejen er den eneste offentlige vej ind til gårdspladsen, idet grusvejen øst for klagers bopæl er en indkørsel til en anden landbrugsejendom. Det kan endvidere konstateres, at der er en hæk på hver side af indkørslen, og at de øvrige (nordlige) bygninger på grunden 'skygger' for gårdspladsen (og køretøjets daværende placering) set fra vejen, jf. bilag A, side 5-6 og bilag D.

Klager oplyste til skadekonsulenten den 12. april 2023 – som ved anmeldelsen – at klager ikke fandt spor på stedet, hvor bilen holdt parkeret. Skadekonsulenten konstaterede ingen slæbespor i gruset, knust glas, mv.

Klager oplyste, at hverken klager eller andre personer i husstanden havde hørt til de påståede gerningsmænd.

Hun oplyste i den forbindelse, at hundene i huset (3 hunde, jf. klageindlæg af 31. maj 2023) ikke altid gør, når der ankommer personer til bopælen.

Under samtalen med skadekonsulenten oplyste klager, at hun som den eneste i husstanden havde kørekort ...

Uanset dette havde de 2 registrerede biler i husstanden i form af den anmeldte [bil 1] og en [bil 2].

Hun oplyste, at hun anvendte [bil 1] mest, da der var mere plads, og at de for ca. ... siden havde fået et barn, jf. bilag A, side 3. Adspurgt af skadekonsulenten oplyste klager, at de gerne ville af med [bil 2], da de ikke havde brug for den, særligt henset til at ...

Klager forklarede – i overensstemmelse med oplysningerne i den telefoniske anmeldelse - at hun sidst havde kørt i [bil 1] den 14. marts 2023, og at de sidst havde set køretøjet den 15. marts 2022 ca. kl. 22.00, hvor det stod parkeret på gårdspladsen (stedet udpeget af klager til skadekonsulenten), jf. bilag A, side 3. Det var angiveligt klagers kæreste, som den 16. marts 2023 kl. 05.30 konstaterede, at bilen var væk, da han skulle på arbejde og blev hentet af en arbejdskollega fra bopælsen. Kæresten gjorde klager opmærksom på, at bilen var væk, og klager anmeldte sagen til politiet, jf. bilag A, side 3.

Klager oplyste, at uanset drøftelsen med selskabets sagsbehandler i forbindelse med anmeldelsen – og uagtet at hun kunne se hensigtsmæssigheden herved – havde hun ikke lagt et opslag om tyveriet på Facebook, idet hun ikke ønskede, at folk skulle vide, at de ikke havde/har overvågningskamera på i/ved hovedhuset.

Selskabet bemærker hertil blot, at klagers forklaring ikke synes overensstemmende med, at en oplysning om manglende overvågningskamera naturligt ville kunne udelades i et opslag, og at klagers forklaring herom umiddelbart synes i modstrid med, at klager samtidig oplyste skadekonsulenten, at hun var medlem af en gruppe omkring [klagerens by], og at hun havde fortalt flere venner og bekendte, at bilen var væk.

Vedrørende bilnøgler oplyste klager, at bilen blev købt med 2 nøgler for ca. 5 år siden af hendes kæreste, som egentlig var ejer af køretøjet, jf. bilag A, side 4. Den ene nøgle havde de mistet, formentligt i forbindelse med at de flyttede ud på landbrugsejendommen, hvorfra køretøjet er anmeldt stjålet.

Dette synes ikke umiddelbart overensstemmende med, at det ved opslag i CPR-registret kan konstateres, at klager har haft adresse på landbrugsejendommen siden 7. marts 2022 (1 år før det påståede tyveri) og at klagers kæreste har været registreret til adressen siden 1. september 2019 (4 år før det påståede tyveri).

Klager forklarede videre, at de efter at have mistet den ene nøgle efterfølgende kun havde 1 nøgle, og kun brugte 1 nøgle til at køre [bil 1] med, og at der var ikke lavet ekstranøgler til bilen, jf. bilag A, side 4.

Adspurgt af skadekonsulenten oplyste klager, at hun kørte 2-3 gange om ugen i bilen både korte ture og lidt længere ture, herunder til [byer], som udgør ture på 10-20 km.

Klager blev herefter af skadekonsulenten foreholdt oplysningerne fra nøgleudlæsningen af den af klager indleverede bilnøgle som viste, at indleverede nøgle sidst havde været anvendt til kørsel af bilen d. 5. marts 2023 kl. 16.44, og bilen da havde kørt 343.905 km.

Klager fremstod ifølge skadekonsulenten uforstående heroverfor og fastholdt sin forklaring om, at de alene havde haft 1 nøgle (den undersøgte nøgle) til bilen, jf. bilag A, side 4. Foreholdt, at hun ved den telefoniske anmeldelse den 16. marts 2023 havde oplyst selskabet, at hun i klar erindring sidst havde kørt i køretøjet den 14. marts 2023, fastholdt klager sin forklaring herom til skadekonsulenten. Klager oplyste samtidig, at hun også kørte i den anden [bil 2], og at hun – modsat [bil 1] – ikke præcist kunne huske, hvornår hun sidst havde kørt i dette.

Efter at skadekonsulenten havde angivet, at han måtte lægge nøgleudlæsningen til grund, og at der dermed ud fra klagers forklaring måtte være 2 nøgler til bilen, fastholdt klager, at de kun havde haft 1 nøgle. Klager blev herefter af skadekonsulenten foreholdt, at hun tidligere havde forklaret, at hun kørte mest i [bil 1], og at forklaringen var uoverensstemmende med, at køretøjet ikke skulle have kørt fra 5. marts til 15. marts 2023 i henhold til nøgleudlæsningen, medgav klager dette, jf. bilag A, side 4.

Hun angav herefter, at hun ikke kunne afvise, at hun havde kørt i [bil 2] på trods af, at dette var i modstrid med hendes forklaring under den telefoniske anmeldelse den 16. marts 2023 og gengivet til skadekonsulenten under mødet den 12. april 2023.

Korrespondance mellem parterne

På baggrund af klagers oplysninger og selskabets undersøgelser traf selskabet den 14. april 2023 afgørelse om afvisning af dækning af køretøjet med henvisning til, at klager ikke havde løftet bevisbyrden for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. bilag B.

Klager klagede den 1. maj 2023 over selskabets afgørelse til selskabet, jf. bilag 7. Det er ikke korrekt, når det af klager i klageskemaet er noteret, at selskabet ikke har besvaret klagers klage af 1. maj 2023, ligesom det ikke er korrekt angivet af klagers advokat i klageindlæg af 31. maj 2023, at selskabets brev af 10. maj 2023 (bilag 11) udgør en 'uddybende afvisningsskrivelse'.

Selskabets brev af 10. maj 2023 udgør en fastholdelse af afvisningen 14. april 2023 som følge af, at klager ikke var fremkommet med nye oplysninger, der gav selskabet anledning til en revurdering af sagen. Selskabets vurdering

Indledningsvist fremhæves det, at selskabet ikke har anført og ikke gør gældende, at den anmeldte bortkomst af bilen skulle være omfattet af en dækningsundtagelse i forsikringsbetingelserne, som dette synes angivet i klageindlæg af 31. maj 2023.

Selskabet gør endvidere opmærksom på, at selskabet ikke har gjort gældende, at klager har overtrådt en sikkerhedsforskrift. Den af klager nævnte klausul i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.3. er ikke en sikkerhedsforskrift, men mulighed for at opnå dækning for omkostningerne til fareafværgelse, som ville gælde uanset bestemmelsen. Klausulen tager således sigte på en situation, hvor der sker tyveri af bilnøgler, og selskabet undrer sig dermed over klagers henvisning til klausulen, idet klager har oplyst at have mistet 1 bilnøgle under en flytning – ikke at denne er blevet stjålet med nærliggende fare for efterfølgende tyveri.

Selskabet har afvist dækning af det anmeldte køretøj med henvisning til, at klager ikke har løftet bevisbyrden for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvilket fastholdes.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler bevisbyrden for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, klager. Bevisbyrden skærpes i tilfælde af bemærkelsesværdige omstændigheder og divergerende forklaringer, hvilke to forhold gør sig gældende i denne sag.

Selskabet undrer sig således over klagers manglende efterlysning af køretøjet på sociale medier uanset opfordring hertil samt klagers bemærkninger om årsagen til undladelsen, jf. ovenfor. Selskabet er helt enig med det af klager anførte om, at der ikke består en 'pligt' til sådan efterlysning, jf. bilag 7, men det ændrer efter selskabets opfattelse ikke på, at klagers begrundelse for undladelsen af at lægge et opslag op i en lokal gruppe i klagers nærområdet i lyset af sagens oplysninger i øvrigt er bemærkelsesværdig, og dermed skærper klagers bevisbyrde.

Endvidere fremhæver selskabet, at klager, der til skadekonsulenten har oplyst, at husstanden sov ca. 8 meter fra køretøjets placering, ikke har registreret noget natten mellem den 15. og 16. marts 2023, hvor køretøjet er påstået stjålet. Det i klageindlægget oplyste om, at afstanden mellem klagers soveværelse og bilens placering skulle være længere, stemmer ikke overens med de oplysninger, som klager gav selskabets skadekonsulent den 12. april 2023, hvor klager udpegede klagers soveværelse og køretøjet placering på det anmeldte bortkomsttidspunkt, jf. bilag A, side 3 og 6-7.

I tilknytning til ovenstående har klager i klageindlægget af 31. maj 2023 oplyst, at husstanden har 3 hunde, og at klager ikke registrerede, at hundene reagerede natten mellem den 15. og 16. marts 2023. Dette synes ikke umiddelbart at stemme overens med skadekonsulentens iagttagelse af, at én hund gøede meget, da skadekonsulenten ankom til klagers bopæl, jf. bilag A, side 3.

Det af klager oplyste om hundenes placering på det anmeldte bortkomsttidspunkt og tidspunktet for skadekonsulentens besøg kan ikke tillægges betydning, da hunde generelt er vagtsomme (mere end mennesker), hvilket også var tilfældet ved skadekonsulentens besøg. Af hundene ikke skulle have reageret på gerningsmænds ankomst og tænding af en dieselbil på gårdspladsen forekommer ikke realistisk.

Ud fra sagens oplysninger og klagers forklaring består der efter selskabets opfattelse to teoretiske muligheder for, hvordan køretøjet, kan være bortkommet: 1) uden brug af rette nøgle som påstået af klager eller 2) ved brug af rette nøgle.

I begge tilfælde har klager efter selskabets vurdering ikke løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ad 1) Bortkomst af køretøjet uden brug af rette nøgle

Der lægges i klageindlægget af 31. maj 2023 op til, at køretøjet mest sandsynligt skulle være bortkommet ved borttagelse af ukendte gerningsmænd uden brug af rette nøgle.

Klagers bevisbyrde herfor skærpes af, at køretøjet var forsynet med en avanceret startspærre.

Selvom det anerkendes, at det er teknisk muligt at omgå startspærren, kræver dette specialviden og specialværktøj, ligesom det er en tidskrævende proces at stjæle en bil med startspærre, hvorved det som udgangspunkt har formodningen imod sig, at bilen skulle være blevet fjernet ved omgåelse af startspærren.

Dette understøttes af, at bilen - som følge af sin alder (årgang 2011) og kilometertal (343.905 km) - ikke kan anses for videre tyvetækkelig set i forhold til dels den indsats, som det ville fordre at bryde bilens startspærre efter forudgående forberedelse, og dels den risiko, som måtte bestå idet bilen holdt parkeret tæt ved hovedhuset på klagers landbrugsejendommen.

I klageindlægget er der henvist til Ankenævnets kendelse, AK 97.196. Selskabet bemærker, at sagen adskiller sig fra nærværende sag allerede fordi, at der i sagen AK 97.196 ikke forelå bemærkelsesværdige omstændigheder, herunder divergerende forklaringer fra klager.

Klager har i bilag 7 henvist til en Youtube-video opslået af, hvad selskabet vurderer er en privat person uden oplysninger om, hvem (herunder om der er tale om en fagperson), der har lavet videoen, ligesom selskabet bemærker, at der er tale om en [bilmærke]-model uden oplysninger om årgang mv. I tillæg hertil viser videoen en person i besiddelse af forberedt udstyr og viden om brugen heraf, mens han 'kloner' en nøgle til bilen.

Dette skal sættes i forhold til, at klager påstår bilen stjålet en mørk marts nat af forbipasserende gerningsmænd. Allerede af disse årsager – er videoen irrelevant.

Derudover henviser selskabet til righoldig praksis om usandsynligheden ved omgåelsen af startspærre nedenfor, herunder nogle af Ankenævnets nyere kendelser i bl.a., AK 95.576 (2. december 2020), AK 95.855 (16. juni 2021) og AK 98.357 (14. september 2022).

I disse kendelser fandt nævnet, at selskabets afvisning af udbetaling under kaskoforsikringen havde været berettiget med henvisning til, at klager ikke havde godtgjort at køretøjet var bortkommet under omstændigheder, der kvalificerede sig som et under forsikringen dækket tyveri.

Der er i kendelserne bl.a. lagt vægt på, at bilerne var forsynet med startspærre, som vanskeliggør tyveri og forudsætter forudgående forberedelse samt anvendelse af specialudstyr, køretøjernes placering ved de anmeldte tyverier samt uoverensstemmelser i forhold til forklaringer, herunder om nøgler. Alle forhold gør sig gældende i nærværende sag.

Ankenævnet har AK 95.576 (omhandlende et ...-køretøj, årgang 2012, dvs. med en tilsvarende startspærre som i nærværende sag) lagt vægt på, at køretøjet var forsynet med en startspærre, at der ikke var spor efter køretøjet, at klager oplyste, at han kun havde 1 nøgle, og at udlæsningen heraf viste, at den senest havde været brugt adskillige dage før det anmeldte tyveri, at bilforhandleren oplyste, at klager fik udleveret 2 nøgler ved udlevering af bilen, og endelig at klagers forklaring forekom påfaldende.

I AK 98.357 er der tillige lagt vægt på, at der var tale om en ældre, ikke-tyvetækkelig bil med høj kilometerstand. I AK 98.652 har Ankenævnet tillige angivet, at det skærper bevisbyrden (væsentligt) for forsikringstager, når der ikke på troværdig måde kan redegøres for 'skæbnen' af nøglerne til en bortkommet bil (i kendelsen en ældre ...).

Klagers bevisbyrde skærpes endvidere af, at klager selv har forklaret, at der ikke blev fundet spor, der underbygger et tyveri i form af slæbespor eller glasskår, som kunne indikere, at køretøjet skulle være fjernet uden brug af rette nøgle. Klager har i bilag 7 angivet – som selskabet forstår det – at selskabet ikke kan lægge vægt på dette forhold, idet selskabets skadekonsulent først besigtigede det anmeldte skadested (klagers bopæl) ca. 1 måned efter tyveriet (nærmere den 12. april 23).

Selskabet bemærker, at klager den 16. marts 2023 ved den telefoniske anmeldelse til selskabet og den 12. april 2023 til selskabets skadekonsulent selv har oplyst, at der ikke kunne konstateres spor efter bilen, og at det må formodes, at der fortsat ville være f.eks. slæbespor i gruset, hvis bilen var borttaget på en autotrailer.

Derudover har hverken klager eller hundene (ifølge klager) skulle have bemærket tyveriet natten mellem den 15. og 16. marts 2023 på trods af, at klagers ene hund gøede meget, da skadekonsulenten ankom til klagers bopæl den 12. april 2023.

Endelig bemærker selskabet i tilknytning til ovenstående, at køretøjet ikke umiddelbart var synlig fra offentlig vej, og at enden af den snævre indkørsel, hvor bilen ifølge klager var placeret, er skjult bag hækken langs vejen og bygninger set fra vejen, jf. bilag A, side 5-6 og bilag D. Det må dermed have formodningen imod sig, at påståede gerningsmænd skulle have indfundet sig og herved have omgået bilens startspærre ved medbragt elektronisk udstyr for at borttage en ældre dieselbil med 343.000 kørte kilometer.

For så vidt angår bemærkninger i klageindlægget om, at der i området befinder sig udenlandske [arbejdere], m.v., som efter klagers opfattelse 'nemt ville kunne anvise specialkøretøjer til foretagende med tyveri som profession' bemærker selskabet blot, at køretøjet er påstået stjålet medio marts 2023, og at sæsonen for ... ikke falder i disse måneder, hvorfor klagers bemærkning – udover at have spekulerende karakter – forekommer højst usandsynlig.

Ad 2) Bortkomst ved brug af rette nøgle

Selskabet er opmærksom på, at klager ikke selv har angivet, at køretøjet skulle være bortkommet ved brug af rette nøgle, men tværtimod angivet, at det er usandsynligt, at en påstået ukendt – gerningsmand kan være kommet i besiddelse af den bortkomne nøgle for at borttage køretøjet.

Dette skal imidlertid sættes i forhold til, at klagers oplysninger ikke stemmer overens med de faktuelle oplysninger i sagen.

Således bemærker selskabet, at klager har oplyst, at bilen blev købt med 2 nøgler, og at klager mistede 1 nøgle for nøgle siden, hvorfor klager ... alene havde anvendt den ene nøgle til kørsel af bilen i flere år. Denne ifølge klager eneste nøgle blev udleveret til selskabet, og nøgleudlæsningen viste, at nøglen sidst blev anvendt til bilen den 5. marts 2023, kl. 16.44, jf. bilag 2, side 2-3, hvilket er i direkte modstrid med klagers forklaring den 16. marts 2023 og 12. april 2023 om, at hun sidst kørte i bilen den 14. marts 2023.

Klager har efter selskabets afvisning og fastholdelse i klageindlæg af 31. maj 2023 ændret forklaring, således at hun så må have brugt sit andet køretøj ([bil 2]).

For så vidt angår den ændrede forklaring bemærker selskabet at en ændret forklaring i henhold til fast (forsikringsretlig) praksis tillægges yderst begrænset bevisværdi, idet denne kan tilpasses sa-

gens omstændigheder, og at der derfor må stilles strenge krav til ændringer af en forklaring. Som følge heraf kan klagers ændrede – tilpassede - forklaring ikke tillægges bevisværdi.

Derudover stemmer oplysningen om, at den af klager til selskabet indleverede og undersøgte nøgle senest skulle være anvendt til det anmeldte bortkomne køretøj den 5. marts 2023 ikke overens med, at klager har forklaret, at hun kørte i bilen 2-3 gange om ugen, og at hun oftest brugte køretøjet i nærværende sag, fordi klager havde fået et barn for ... siden, og fordi der var mere plads i dette køretøj end i klagers andet køretøj ([bil 2]).

Med de beskrevne uoverensstemmelser mellem klagers oplysninger gennem forløbet for så vidt angår anvendelsen af køretøjet samt udlæste nøgleoplysninger af den af klager afleverede nøgle om tidspunktet for seneste anvendelse af den udleverede nøgle, der ikke stemmer overens med klagers tidligere forklaring, bærer hele hændelsesforløbet præg af, at klager ikke kan have afgivet fuldstændige oplysninger om nøglens og bilens 'skæbne', jf. herved bl.a. FAL § 22.

Dermed kan klager ikke anses for at have løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt. Selskabet henviser til Ankenævnets kendelse AK 95.576, jf. ovenfor.

Øvrigt

Selskabet bemærker, at køretøjet ([bil 1]) er en årgang 2011, hvilket langt fra stemmer overens med klagers anslåede værdi af køretøjet på kr. 300.000,00, der herved må anses for udokumenteret. Ved kort opslag på bilpriser.dk anslås prisen ved køb fra forhandler at være ca. kr. 130-135.000.

I en dækningssituation skal selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.2. (bilag C, side 12) maksimalt dække køretøjets handelsværdi (dvs. genanskaffelsespris på en bil og udstyr af samme mærke, alder og stand), og det må lægges til grund, at klager ikke har taget højde herfor.

Sammenfatning

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet sin (skærpede) bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et tyveri som anmeldt, idet klager ikke har angivet en sammenhængende og troværdig forklaring om anvendelsen af køretøjet, hvilket skal ses i lyset af klagers oplysninger om nøgler, der herved gør det usandsynligt, at klagers køretøj er blevet stjålet uden brug af rette nøgle som angivet af klager, alternativt ved brug af rette nøgle.

På denne baggrund fastholder selskabet afvisningen, idet selskabet på grundlag af de foreliggende oplysninger ikke finder det sandsynliggjort, at klagers bil er blevet stjålet som påstået af klager.

Selskabet bemærker blot for god ordens skyld, at den af klager anslåede værdi af køretøjet er udokumenteret."

Klagerens advokat har i brev af 2/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Overordnet fastholder klager, at der foreligger en forsikringsbegivenhed med henvisning til at [bil 1] til en værdi af kr. 300.000,00 er blevet stjålet fra parrets gårdsplads.

Det følger herefter af FAL § 18, at GF Forsikring er dækningspligtig i henhold til tegnet kaskoforsikring medmindre selskabet kan påvise, at der foreligger forsæt eller grov uagtsomhed fra forsikringstagers side. Sådanne forhold foreligger ikke påvist eller sandsynliggjort af selskabet.

GF Forsikring gør gældende, at forsikringstager under besøg af selskabets specialkonsulent, der er pensioneret politibetjent har afgivet forklaring, der ikke stemmer overens med foretaget nøgleanalyse og med konklusion om, at der så må have eksisteret 2 nøgler således, at bilen kan have været brugt i overensstemmelse med den af forsikringstager afgivne forklaring.

Parret har imidlertid 2 biler og den unge mor blev ikke under afhøringen gjort bekendt med, at fejl i hendes gengivelse af brug af [bil 1] kunne føre til afvisning af pligt til at foretage dækning i overensstemmelse med den tegnede forsikring.

Forsikringstager fastholder, at der kun fandtes en nøgle og at brugen af bilen således faktisk må have været i overensstemmelse med nøglens data og det fastholdes at selskabet burde have informeret sine kunder om, at bortkomst af nøgle skal anmeldes til selskabet, særligt når selskabet i forsikringsbetingelserne konkret beskrive nøglebortkomst men uden samtidigt at advare om, at bortkomst kan blive brugt mod en forsikringstager, der har tegnet kaskoforsikring på et specialkøretøj.

De forhold, som selskabet i øvrigt anfører til støtte for bevisskærpelse, ejendommens beliggenhed, manglende Facebook opslag, manglende spor efter indbrud og borttransport, ændrer hverken samlet eller hver for sig på, at kriteriet for forsikringsbegivenhed foreligger opfyldt i sagen."

Selskabet har i brev af 8/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Til klagers bemærkninger om – som selskabet forstår indlægget – at selskabet bør have en anmeldelsespligt for sine kunder i tilfælde af bortkomst af nøgler, skal selskabet fremkomme med følgende bemærkninger nedenfor.

Selskabet ser intet grundlag for – hverken i nærværende sag eller generelt – at indføre en anmeldelsespligt for sine kunder til altid at anmelde en bortkommet nøgle, idet en sådan pligt dels er indgribende overfor selskabets kunder og dels medfører en uforholdsmæssig administrationsbyrde for selskabet, der ikke står i rimeligt forhold til en begrænset øget risiko for selskabet.

En sådan anmeldelsespligt for selskabets kunder er alene relevant, hvis nøglen er bortkommet ved tyveri. Selskabets forsikringsbetingelser pkt. 4.1.3. angår derfor muligheden for at opnå dækning for omkostningerne til fareafværgelse i tilfælde af tyveri af en nøgle, som ville gælde uanset bestemmelsen, og som i øvrigt tager sigte på sikredes tabsbegrænsningspligt, idet det er sandsynligt, at tyveri af nøgle til et køretøj kan føre til tyveri af selve køretøjet.

Dette adskiller sig imidlertid fra sikres oplysningspligt i FAL § 22 og forsikringsretlige principper om bevisværdien af sikredes divergerende forklaringer. Bortkomst af en nøgle skal i nærværende sag ses i lyset af klagers divergerende forklaringer, herunder om anvendelsen af nøgle/køretøj og udlæsning af den af klager til selskabet udleverede nøgle. Hændelsesforløbet bærer derfor præg af, at klager ikke kan have givet fuldstændige oplysninger om brugen af nøgler/køretøj samt køretøjets skæbne.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99919

Selskabet fastholder derfor, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt. Der henvises i det hele til selskabets svar af 19. juni 2023."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 5/9 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Klager gør heroverfor gældende, at selskabet har brugt bortkomsten som hovedargument for afvisning af forsikringsdækning og at selskabet derfor i sin afhøring skulle have præciseret, at unøjagtigheder i oplysning om forudgående brug kunne føre til afvisning.

Klager har ikke under indklagedes udspørgning, hverken modtaget konkret vejledning om mulige konsekvenser eller vejledning om, at oplysningerne om den gjorte brug var vigtige.

Klager fastholder således indsigelse om, at tyveri har fundet sted og at kravet til forsikringsbegivenhed derfor foreligger opfyldt, samt at bevisbyrden for det modsatte påhviler indklagede."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 16/3 2023 fremgår bl.a.:

"Sidst anvendt køretøjet tirsdag 14.03.2023 af fru forsikringstager. Set sidste gang d.15.03.2023 kl. 22.00 i indkørsel/gårdsplads ved bopæl. Opdaget af hr. forsikringstager d. 16.03.2023 kl. 05.30 i forbinde/se med denne skulle på arbejde. Ringede til politiet og meldte den stjålet. Ingen spor efter den. Købt for 5 år siden af en forhandler. Udleveret 2 nøgler, den ene forsvandt for nogle år siden i flytning. Kun 1 tilbage, sidst anvendt tirsdag hvor den var ude at køre siger hun. Anbefalet at få den efterlyst på deres Facebook, ok med fru forsikringstager."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 30/3 2023 fremgår bl.a.:

"Sagen til kontrol, idet det umiddelbart virker specielt, at bilen blev stjålet fra forsikringstagers gårdsplads.

Man kan umiddelbart ikke se bilen fra vejen, der går forbi ejendommen. Yderligere er det oplyst, at bilen blev købt med 2 bilnøgler for ca. 5 år siden, men en bilnøgle blev mistet for ca. 2 år siden. Der er dermed en nøgle 'forsvundet'.

Forsikringstager og dennes mand/kæreste, anvender Facebook, og omtaler flere biler på Facebook, men de har ikke omtalt, at de har fået stjålet deres [bil 1] – dette kan undre.

...

Syn:

Sidst synet d. 240123 med kørte 343.000 km.

--

Tirsdag d. 110423

Der blev d.d. kl. 1135 foretaget kontrol af den af forsikringstager indleverede [bilmærke] nøgle. Kontrollen foretaget ved [værksted].

Det kan lægges fast, at den indleverede bilnøgle hører til bilen.

Nøglen har sidst været anvendt i bilen d. 050323 kl. 1644. Udlæsning jr. Key reader.

Data på anvendelsestidspunktet:

- Bilen havde kørt 343.905 km.
- Tankniveau var 8 liter diesel
- Batteristatus ok
- Kølervæsketemperatur 71 grader
- Aktuelle navigationsversion var Road Map Europe West Premium 2018-1

...

Det undrer, at forsikringstager oplyste, at nøglen sidst blev anvendt i bilen tirsdag d. 140323, men udlæsningen oplyser d. 050323.

--

Møde afholdes onsdag d. 120423 kl. 1000.

Onsdag d. 120423

Jeg kørte d.d. kl. 1000 til mødet på forsikringstagers adresse.

Der er tale om en landejendom beliggende udenfor tættere bebygget område. Der er anlagt en asfalteret vej forbi ejendommen, og der er ringe trafik på vejen. Nærmeste nabo er ca. 100 meter fra huset, som den eneste umiddelbare nabo.

Man kan fra vejen, se ind i en del af gårdspladsen, men ikke hele gårdspladsen.

--

Forsikringstager, [klageren] bød velkommen og påviste indledningsvis stedet, hvor bilen stod, da den blev stjålet fra gårdspladsen.

Hun oplyste, at bilen stod parkeret ved stuehuset, og de har soveværelse ud til gården, så de befandt sig ca. 8 meter fra gerningsstedet, hvor bilen holdt.

De fandt ingen spor på stedet, hvor bilen holdt. Der fandtes ingen slæbespor i gruset eller knust glas fra bilruderne. De lå og sov i soveværelset ca. 8 meter fra stedet, hvor bilen holdt, men de hørte ikke noget.

Der er hunde i huset, men det er ikke altid, at de gør, når der kommer nogen. (Det bemærkes her, den ene hund gøede meget, da jeg ankom til mødet).

(Vi gik nu indenfor og resten af mødet blev afholdt i stuehuset).

Forsikringstager blev indledningsvis gjort bekendt med, at sagen var udtaget til kontrol, da GF – som hovedregel – udtager alle sager til kontrol, hvor biler med startspærre bliver anmeldt for stjålet.

Forsikringstager oplyste, at det var helt i orden, og hun var glad for, at jeg kom ud til hende, idet hun ikke havde følt sig 'hørt' i sagen, da politiet efter få dage havde henlagt sagen, og hun følte ikke, at nogen gjorde noget.

Hun forklarede, at hun er den eneste i husstanden, der har kørekort ...

Ankenævnet for Forsikring

14.

99919

De har 2 registrerede biler i husstanden – en [bil 1] (nu stjålet) og en 'kone-bil', [bil 2]. Da hun er den eneste med kørekort, anvendte hun mest [bil 1], da der var mere plads i denne bil. De har for ca. ... siden fået barn, så der var god plads i [bil 1].

Adspurgte oplyste hun, at de gerne vil af med [bil 2], da de p.t. ikke har brug for denne bil ...

Hun forklarede, at hun sidst kørte i bilen tirsdag d. 140323. Hun huskede ikke, hvornår på dagen, men formentligt parkerede hun om dagen, da de har den lille. De så bilen onsdag d. 150323 ca. kl. 2200, så på dette tidspunkt befandt bilen sig i gårdspladsen. Næste dag – torsdag d. 160323 kl. 0530 – var bilen væk.

Det var [kæresten], som bemærkede, at bilen var væk, da han skulle på arbejde. [Kæresten] gjorde forsikringstager opmærksom på, at bilen var væk, og det var hende, som anmeldte sagen til politiet.

De har ikke lagt tyveriet op på Facebook, idet hun ikke ønskede at folk skulle vide, at de ikke har overvågningskamera i/ved huset. Hun er med i en gruppe ved [klagerens by], og hun har fortalt til flere venner og bekendte, at bilen er væk.

Hun havde forståelse for, at det var en god idé at lægge en tyveriforhold på Facebook, men hun ønskede ikke at gøre det i sagen.

Vedr. bilnøgler oplyste hun, at bilen blev købt for ca. 5 år siden af [kæresten], som egentlig er ejer af bilen.

De fik 2 bilnøgler med ved købet af bilen, men mistede den ene nøgle – formentligt i forbindelse med at de flyttede ud på ejendommen på [klagerens adresse]. De har efterfølgende altid kun haft 1 bilnøgle, og kun brugt 1 bilnøgle til at køre [bil 1] med. De har ikke fået lavet ekstranøgler til bilen.

Adspurgte oplyste hun, at hun kørte 2-3 gange om ugen i bilen. Det var både korte ture og lidt længere ture.

Hun kørte nogle gange til [byer]. Hun kørte ofte ture på 10 – 20 km. i længe.

Hun blev nu foreholdt- og forevist oplysninger fra udlæsning af data fra bilnøglen. Den til GF Forsikring indleverede nøgle havde sidst kørt bilen d. 050323 kl. 1644 og bilen havde da kørt 343.905 km.

Hun udtalte, at hun ikke kunne forstå dette, men de har kun haft 1 nøgle til bilen. Hun oplyste, at hun også kørte i den anden [bil 2] de var i besiddelse af, og hun huskede ikke præcist, hvornår hun sidst kørte i bilen.

Foreholdt, at hun dagen efter tyveriet talte med GF Forsikring, hvor hun anmeldte sagen, og i den forbindelse oplyste hun – i klar erindring – at hun sidst kørte i bilen tirsdag d. 140323. Hun udtalte, at det var korrekt, men de havde kun 1 bilnøgle til bilen.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99919

Jeg gjorde hende bekendt med, at jeg i udgangspunktet måtte forholde mig til data fra bilen og bilnøglen og lægge til grund, at der måtte være 2 bilnøgler til bilen, og en anden nøgle har været anvendt til bilen efter d. 050323. Hun udtalte igen, at de kun har haft 1 nøgle.

Hun blev gjort bekendt med, at hun tidligere udtalte, at hun mest kørte i [bil 1], da den var bedre, når de havde et lille barn, og at denne udtalelse ikke er i overensstemmelse med, at [bil 1] ikke skulle have kørt fra d. 050323 til d. 150323. Hun gav mig ret, men kunne ikke afvise, at hun havde kørt i den anden bil, selv om hendes tidligere udtalelse og hendes oplysninger ved samtale med GF Forsikring første gang, fortalte noget andet.

Hun blev gjort bekendt med, at GF nu vil vurdere, om der kan tilbydes erstatning i sagen. Hun vil høre nærmere.

Hun gav tilladelse til, at jeg optog fotos af gårdspladsen.

...

Konklusion

Bilen anmeldes for stjålet mellem onsdag d. 150323 kl. 2200 – torsdag d. 160323 ca. kl. 0530. Bilen stod i gårdspladsen, og forsikringstager – der har hunde i husstanden – sov ca. 8 meter fra bilen.

Ingen spor på stedet, hvor bilen holdt parkeret i gårdspladsen foran stuehuset.

Bilen købt med 2 bilnøgler, men de mistede 1 nøgle for år tilbage. Kun kørt bilen med 1 nøgle i flere år.

Udlæsning af data fra bilnøglen viser, at nøglen sidst blev anvendt i bilen d. 050323 kl. 1644, men forsikringstager forklarede allerede ved sin telefoniske anmeldelse af sagen, at hun kørte i bilen tirsdag d. 140323. Hun forklarede ved en personlig samtale, at hun kørte i bilen 2-3 gange om ugen. Hun brugte ofte denne bil, da de har fået et lille barn, og der er mere plads i denne [bil 1] i forhold til deres anden [bil 2].

Forklaring og data fra bilnøglen stemmer ikke overens.

Det bemærkes i øvrigt i sagen, at bilen holdt ca. 8 meter fra det soveværelsesvindue på 1. sal, hvor forsikringstager og hendes kæreste, befandt sig om natten.

Der er hunde i husstanden, hvor den ene gøede, da jeg ankom til den personlige samtale.

Bilen er med et godt startspærresystem."

Af nøgleudlæsningen fremgår bl.a.:

"Nøgleudlæsningsdato: 11/4/2023
Sidste aktualisering i bilen: 05/03/2023"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Kasko

...

4.1 Hvad dækker forsikringen

4.1.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

...

4.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/3 2023, at hendes bil fra 2011 med kilometerstand på 343.905 km. blev stjålet natten mellem den 15/3 og 16/3 2023 fra gårdspladsen ved klagerens bolig. Klageren var fortsat i besiddelse af bilens eneste nøgle. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren kræver erstatning på 300.000 kr. Klageren har anført, at der kun findes én bilnøgle, og at brugen af bilen derfor må være i overensstemmelse med nøglens data. Klageren har anført, at det er nemt at undgå en startspærre. Klageren har anført, at selskabet burde have indført et krav om anmeldelse af nøgletab som en del af betingelserne for kaskodækning, hvis selskabet efterfølgende lader forsikringsdækningen falde på dette forhold. Klageren har oplyst, at det må have været husstandens anden bil, hun brugte den 14/3 2023. Hun tillagde ikke oplysningen nogen særlig vægt. Klageren mener, at selskabet burde have oplyst hende om, at fejloplysning om brug af bilen kunne føre til manglende forsikringsdækning.

Selskabet har anført, at bilen var udstyret med startspærre, og at der ikke var spor efter tyveri af bilen. Bilen var ikke umiddelbart synlig fra offentlig vej. Selskabet har anført, at klageren ikke kan have afgivet fuldstændige oplysninger om nøglens og bilens "skæbne". Bilen blev ifølge klageren købt med 2 nøgler, men klageren mistede den ene nøgle for år tilbage. Klageren oplyste, at hun sidst benyttede bilens eneste nøgle den 14/3 2023, men nøgleudlæsning viser, at nøglen sidst blev benyttet den 5/3 2023. Selskabet har anført, at klageren herefter ændrede

Ankenævnet for Forsikring

17.

99919

forklaring til, at hun så måtte have brugt husstandens andet køretøj. Dette stemmer ikke overens med, at hun oplyste at køre i bilen 2-3 gange om ugen, og at hun oftest brugte den nu stjålne bil, fordi den havde mere plads.

Af selskabets telefonnotat af 16/3 2023 fremgår: "Sidst anvendt køretøjet tirsdag 14.03.2023 af fru forsikringstager ... Købt for 5 år siden af en forhandler. Udleveret 2 nøgler, den ene forsvandt for nogle år siden i flytning. Kun 1 tilbage, sidst anvendt tirsdag hvor den var ude at køre siger hun".

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det af mødet med klageren den 12/4 2023, at "Hun oplyste, at ... De fandt ingen spor på stedet, hvor bilen holdt. Der fandtes ingen slæbespor i gruset eller knust glas fra bilruderne. ... Da hun er den eneste med kørekort, anvendte hun mest [bil 1], da der var mere plads i denne bil ... Hun forklarede, at hun sidst kørte i bilen tirsdag d. 14.03.23. Hun huskede ikke, hvornår på dagen, men formentligt parkerede hun om dagen ... De har ikke lagt tyveriet op på Facebook, idet hun ikke ønskede at folk skulle vide, at de ikke har overvågningskamera i/ved huset ... Vedr. bilnøgler oplyste hun, at bilen blev købt for ca. 5 år siden af [kæresten], som egentlig er ejer af bilen. De fik 2 bilnøgler med ved købet af bilen, men mistede den ene nøgle – formentligt i forbindelse med at de flyttede ud på ejendommen på [klagerens adresse]. De har efterfølgende altid kun haft 1 bilnøgle, og kun brugt 1 bilnøgle til at køre [bil 1] med. De har ikke fået lavet ekstranøgler til bilen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren har bilens eneste bilnøgle, og at klageren ifølge egne oplysninger ikke fandt spor på stedet, hvor bilen havde holdt.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

99919

Nævnet bemærker, at der er tale om en ældre bil med høj kilometerstand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand