

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 99925:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/6 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Synes ikke det er rimeligt at jeg får skylden fordi der er en anden der kører om bag mig uden lys når det er mørkt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At det ikke er mig der får skylden for at der er en der køre rundt uden lys."

Selskabet har den 1/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har anerkendt overfor modpartens forsikringsselskab, at vores kunde/klager er ansvarlig for en påkørselsskade på modpartens bil, hvorfor vi har afholdt udgifterne til reparation af modpartens bil og opkrævet klager den gældende selvrisiko på 10.250 kr. Klager mener ikke, at han er skyld i skaden og har derfor klaget over opkrævningen af selvrisikoen.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin bil i Topdanmark Forsikring. Der er tegnet dækning for ansvarsskade og førerdækning (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring 8815-1 (bilag 2 - vilkår).

Den gældende selvrisiko for ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 10.250 kr.

Sagsforløbet

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 16. november 2022, at der var sket skade på bagved holdende bil. Skaden var sket den 15. november 2022. Klager oplyste, at han ville give plads til et andet køretøj, hvorfor han begyndte at bakke og derved ramte modparten, der holdt bagved.

Vi gennemgik herefter sagen nærmere og ud fra parternes beskrivelse af uheldet, anerkendte vi kravet fra modparten og opkrævede klager dennes selvrisiko, da klager havde skylden for uheldet. Klager var uenig i skyldfordelingen og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige. Korrespondancen med selskabets kundeklageansvarlige er vedlagt som bilag 3.

Vores syn på sagen

Det er ubestridt, at der er tale om et dækningsberettigende færdselsuheld. Nærværende sag vedrører alene den af selskabet fastsatte skyldfordeling i forbindelse med uheldet, herunder om selskabet er berettiget til at opkræve den gældende selvrisiko.

Selskabet har som klagers forsikringsselskab anerkendt erstatningspligten for uheldet ud fra sagens oplysninger, jf. Færdselsloven § 108, stk. 1. Selskabet har ikke haft anledning til at betvivle modpartens forklaring, idet denne ses i overensstemmelse med de faktiske begivenheder og klagers forklaring om hændelsen.

Det skal i den forbindelse nævnes, at vi ikke har nogen interesse i at anerkende ansvaret for en skade, som vi vurderer, at vores kunde/klager ikke er ansvarlig for, da det i sagens natur også påfører os selv udgifter.

Klager har oplyst, at han gav plads til et andet køretøj og derfor påbegyndte en bakkemanøvre. Ved denne manøvre ramte klager den bagvedholdende bil (modparten), jf. klagers oplysninger om hændelsen:

Han oplyser, at han vil give plads til et andet køretøj, hvorfor han begynder at bakke og rammer MP der nu holder bagved.

FT ved ikke hvor MP kommer fra, men formoder, at MP kommer inde fra en parkeringsbås.

Modparten har oplyst, at han holdt i kø bag ved klager samt at klager begyndte at bakke, for at give plads til en modkørende, der skulle dreje. Herved ramte klager modpartens bil på fronten. Modparten holdt således stille, imens klager bakkede, jf. modpartens beskrivelse af hændelsen:

de holder ved et kryds. ft er foran og mp er bagved. der er en modkørende bil som skal dreje og ft vælger at bakke for at give plads til bilen, men bakker ind i mp.

Klager bestrider i den forbindelse, at han har skylden for påkørslen, da modpartens bil muligvis ikke havde lys på og at det derfor var svært at orientere sig. Vi mener ikke, at dette ændrer på ansvarsvurderingen, da det påhviler klager at sikre sig, at hans bakkemanøvre kunne foretages uden at påkøre en bagved holdende bil.

Denne pligt til at orientere sig gælder både inden påbegyndelse af bakkemanøvren og under selve manøvren, jf. Færdselslovens § 18, stk. 1, hvorefter den kørende før bakning skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller til ulempe for andre.

Færdselsloven § 18:

'Kørende skal før vending eller bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Vending skal ske forlæns til venstre, medmindre forholdene ikke tillader dette.'

Ansaret bliver dermed som udgangspunkt pålagt den, der bakker, da det er denne, som skaber den risikofyldte situation.

Det er herefter vores vurdering, at det er påvist, at der har fundet en påkørsel af modpartens bil sted, som klager er ansvarlig for, idet uheldet skete, imens klager var i færd med en bakkemanøvre. Da der ikke foreligger oplysninger om, at modparten har lavet nogle forseelser i forbindelse med hændelsen, kan vi derfor ikke pålægge modparten et ansvar for uheldet.

Vi har ved denne vurdering lagt klagers beskrivelse af hændelsen til grund sammenholdt med modpartens forklaring. Parternes forklaringer bekræfter, at klager har påkørt modparten i forbindelse med bakkemanøvren og at modparten holdt stille bag klager. På denne baggrund mener vi, at klager har været uopmærksom under sin bakkemanøvre, hvorved han overså modparten.

Vi har tillige lagt til grund, at frontskaden på modpartens bil passer med den af parterne anmeldte hændelse.

Vi har samtidig bemærket overfor klager, at eventuelle vidner der var passagerer i bilen, ikke betragtes som uvildige vidner, jf. praksis. Der er ikke oplyst om eventuelle uvildige vidner til uheldet.

Ankenævnet har afgjort lignede sager

Vi har tidligere i vores afgørelse til klager henvist til kendelserne 69.192 og 55.491.

I 69.192 havde de implicerede parter givet modstridende oplysninger om skyldsspørgsmålet i en sag, hvor klagers bil var rullet ned i en bagvedholdende bil.

Her fandt I, at den fulde skyld lå hos klageren.

I kendelsen 55.491 ville klageren bakke i et fodgængerfelt og bakkede derved ind i en bagvedholdende bil. Her fik selskabet medhold i, at den udbetalte erstatning var i overensstemmelse med praksis.

Vi fastholder afgørelsen

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har lavet en korrekt ansvarsvurdering i sagen, da det ud fra parternes forklaringer ligger fast, at klager har påkørt modpartens bil, ligesom der er årsagssammenhæng mellem påkørslen og skaderne på modpartens bil. Det er derfor vores vurdering, at klager er ansvarlig for hændelsen.

Da klager ikke har overholdt sin skærpede orienteringspligt som påkrævet i Færdselslovens § 18, stk. 1, og da der ikke foreligger oplysninger om, at modparten har begået forseelser eller kørselsfejl, fastholder vi derfor, at klager har det fulde ansvar for skaden.

Samtidig er det vores vurdering, at en afgørelse ved domstolene vil medføre samme resultat. Vi mener derfor, at vi er berettiget til at opkræve klager den gældende selvrisiko på 10.250 kr."

Ankenævnet for Forsikring

4.

99925

Klageren har i brev af 31/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I den her sag, er der mange ting. Der spiller ind, men dette bliver overhovedet ikke belyst af min forsikring.

Først og fremmest vil jeg gerne starte med, hvad der skete den aften, hvor hændelsen stod til.

Min forklaring:

En ven og jeg (1 vidne!) var til biltræf i [by] efter mørkets frembrud d. 15 Nov. 2022 omkring kl 19:30. Vi var på vej videre derfra, hvor jeg var bakket ud af min bås og kørt frem. I det jeg kører lidt frem, så kommer der biler fra hver sin side af mig og der var kø foran mig. Jeg ville så bakke lidt tilbage, da jeg ikke havde travlt og sagtens kunne gøre plads. Jeg kigger mig så tilbage og laver den basale orientering 'Spejl, spejl, skulder'. Jeg kigger grundig efter biler bagfra, men der var ingen, kun biler parkeret i p-båse langs udkørslen. I det jeg bakker, så kigger jeg selvfølgelig bag mig, men jeg orienterer mig også omkring mig samtidig.

Det jeg så ikke havde forudset, det var, at en bil uden lys på, den kommer kørende ind bag mig fra en p-plads mens jeg bakker. Han holdte meget skævt med retning fra en p-bås/plads, så det var nemt at se, at han var kørt ud bag mig, idet jeg krydsede p-båsen før den. Og det er her jeg rammer ham, eller ham der kørte op i mig. Det er nemt at give ham der bakker skylden, kan jeg forstå.

I det, at min kammerat bemærker, at vi er blevet påkørt bagfra, så vender han sig også om, og kigger bagud. Både min kammerat og jeg ser, at de begge i den modkørende havde deres telefon fremme, og så vil jeg ikke mene man har særlig meget fokus på sine omgivelser?

Jeg træder ud af bilen med det samme og går om og kigger bagved bilen. Først da jeg står og kigger på min egen bil, så tænder han lyset på sin bil.

Dette er min forklaring, men jeg føler mig slet ikke hørt af min forsikring.

Jeg har også nævnt overfor min forsikring, at jeg havde 2 vidner i forbindelse med hændelsen, men dette var heller ikke interessant? Jeg har min kammerat, som var i bilen og så var der en ekstern, som stod 5-10 meter derfra. Bare i denne hændelse, er der brudt 2 lovovertrædelser. Håndholdt mobil, samt at køre uden lys.

Dette har ingen interesse for min forsikring, men måske det har noget, at gøre med, at modparten og jeg har samme forsikringsselskab.

Hvis dette er tilfældet, at forsikringen har ret, så vil det jo sort på hvidt betyde, at jeg kan tage ud en sen aften, og vente på at en bil skal bakke og køre op bag den uden lys på, og så få erstattet det ødelagte? Det vil jo være katastrofalt, og må være et hul i systemet?"

Selskabet har i brev af 17/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser nu, at en bil kom kørende ind bag hans køretøj, mens han bakkede. Klager har ikke tidligere kunnet oplyse, hvad modparten gjorde i forbindelse med uheldet, men blot at klager orienterede sig, inden han bakkede. Der er således tale om nye oplysninger til sagen, der ikke kan

Ankenævnet for Forsikring

5.

99925

indeholdes i den tidligere forklaring. Modparten har derimod oplyst, at han holdt i kø bagved klager og at klager begyndte at bakke for at give plads til en modkørende bil, der skulle dreje, hvorefter klager ramte modpartens bil.

Klager har heller ikke tidligere oplyst om uvildige vidner til uheldet, hvorfor vi har bemærket overfor klager, at eventuelle vidner der var passagerer i bilen, ligesom vidner der har relationer til parterne, ikke betragtes som uvildige vidner, jf. praksis.

Ifølge klagers første forklaring og sammenholdt med modpartens forklaring til sagen er det således fortsat vores vurdering, at uheldet er sket i forbindelse med klagers bakkemanøvre, hvorved han overså den bagvedholdende modpart."

Klageren har i brev af 8/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg synes det er meget uprofessionelt af jer. Jeg sagde allerede det første dag, hvor jeg snakkede med jer om hændelsen, at jeg havde vidner iht. sagen, men i holdte på, at det ingen betydning spillede.

Iht. historien, så har den ikke ændret sig, siden den dag, hvor jeg fortalte det første gang. Men hvis I har glemt, at I afviste mine vidner, så tør jeg da ikke tænke på, hvad andet I ellers har glemt i forbindelse med hele den her sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af korrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Fra: [selskabet]

...

Sendt: 11. januar 2023

Til: Kunde klager

...

Din besked

Hej Jeg har nu modtaget en rykker fra jer, som lyder på 10.350,- dkk. Først og fremmest, så har jeg aldrig modtaget nogen regning foruden jeres rykker. Men med det sagt, så er jeg bestemt ikke enig med jeres afgørelse. Vi er flere der kan vidne denne situation der er sket her. Af gode årsager skal man bruge lys på sin bil på de danske veje, og bestemt om natten/aftenen, for at man kan se hinanden. Da jeg begynder at bakke, som er blevet beskrevet i hændelsen, der var der ingen bil. Bilen bagved kører ind bag mig efterfølgende mens jeg bakker og holder meget malplaceret, da han nok ved han nok ikke lige skulle kører ind bag en bakkede bil. Men i det han intet lys har på hans bil, så er han ikke til at se, og det kan samtlige vidner bekræfte, som var til stede. Jeg havde orienteret mig før jeg bakkede og havde en til at kigge også, at der er en som vælger at kører rundt uden lys på bilen og kører ind bag mig, det kan jeg da aldrig være herre over. Jeg betaler ikke regningen, såfremt der ikke bliver set ordentlig ind i denne hændelse, da der er mange ting der spiller ind.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 16. februar 2023...

Jeg synes du skal tage de vidne udsagn.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99925

For da jeg anmeldte skaden, så påtalte jeg også der var flere med i bilen, men fik at vide, at nu snakker vi om hændelsen, så kan det andet vente.

Problemet er bare, at jeg aldrig fik mulighed for at oplyse det yderligere, og af den grund skriver jeg det til dig her.

Af gode årsager skal man bruge lys, når det er mørkt, og det gjorde han simpelthen bare ikke, og det kan du ikke lade udeblive i din afgørelse. Med det sagt, så orienterede jeg mig lige efter bogen, men at han vælger at køre ind bag mig i det jeg begynder at bakke, del ville jeg jo aldrig kunne vide, idet han intet lys har på bilen."

Af brev fra selskabet af 15/2 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har haft udgifter til dækning af din skade. En del af skaden skal du selv betale - og den del vil vi nu bede dig betale til os.

Du skal betale selvriskoen, da vi har betalt for modpartens skade.

Det skal du betale:

Selvrisiko	10.250,00 kr."
------------	----------------

Af brev fra selskabet af 13/3 2023 fremgår bl.a.:

"Det ser ud til, at vi ikke har modtaget din betaling for en opkrævning, som vi tidligere har sendt dig i forbindelse med en skade. Har du betalt i mellemtiden, kan du se bort fra denne rykker. Ellers skal vi bede dig betale det nye beløb, som indeholder et rykkergebyr, inden 22. marts 2023.

Det skal du betale:

Selvrisiko	10.250,00 kr.
Rykkergebyr	100,00 kr.
I alt til betaling	10.350,00 kr."

Af forsikringspolice fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

Dækning	Selvrisiko
Ansvar	10.250 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Selvrisiko

6.1 Betaling af selvrisiko

Har forsikringen en selvrisiko, fremgår beløbet af policen, opkrævningen eller under den enkelte dækning i vilkårene. Du betaler den første del af enhver skade med selvriskobeløbet, efter at erstatningen er opgjort.

1. Sker der ved samme skadetilfælde både en ansvars- og kaskoskade, skal du kun betale en selvrisiko - og det er den højeste

Ankenævnet for Forsikring

7.

99925

2. Har du flere forsikringer i Topdanmark, der bliver ramt af samme skadetilfælde, gælder kun det højeste selvrisikobeløb blandt de skaderamte forsikringer.

...

...

6. 7 For sen betaling1. Bliver beløbet ikke betalt rettidigt, sender vi et rykkerbrev. For hvert rykkerbrev vi sender, opkræver vi et gebyr. Gebyret fremgår af prislisten på www.topdanmark.dk. Du kan også få beløbet oplyst ved at kontakte os. Vi har i øvrigt ret til at opkræve renter af det forfaldne beløb i henhold til renteloven og ret til at overdrage beløbet til retslig inkasso.

2. Bliver beløbet ikke betalt rettidigt, kan vi ændre eller slette forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 15/11 2022 var involveret i et færdselsuheld, da han ramte modpartens bil, som holdt bagved klageren, da klageren bakkede. Selskabet har oplyst, at modparten har oplyst, at modparten "holdt i kø bag ved klager samt at klager begyndte at bakke, for at give plads til en modkørende, der skulle dreje. Herved ramte klager modpartens bil på fronten". Selskabet har over for modpartens forsikringsselskab anerkendt, at klageren er ansvarlig for skaden på modpartens bil, og selskabet har derfor afholdt udgifterne til reparation af modpartens bil. Selskabet har opkrævet klageren fuld selvrisiko på 10.250 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets ansvarsfordeling. Klageren har anført, at det ikke er rimeligt, at han har fået skylden for uheldet. Klageren har oplyst til nævnet, at uheldet skete ca. kl. 19.30, og at "I det jeg kører lidt frem, så kommer der biler fra hver sin side af mig og der var kø foran mig. Jeg ville så bakke lidt tilbage ... Jeg kigger mig så tilbage og laver den basale orientering 'Spejl, spejl, skulder'. Jeg kigger grundig efter biler bagfra, men der var ingen, kun biler parkeret i p-båse langs udkørslen. I det jeg bakker, så kigger jeg selvfølgelig bag mig, men jeg orienterer mig også omkring mig samtidig. Det jeg så ikke havde forudset, det var, at en bil uden lys på, den kommer kørende ind bag mig fra en p-plads mens jeg bakker". Klageren har anført, at modparten ikke havde lys på bilen og sad med sin mobiltelefon i hånden.

Selskabet har anført, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for uheldet ud fra sagens oplysninger, jf. Færdselsloven § 108, stk. 1, og at selskabet ikke har haft anledning til at betvivle

Ankenævnet for Forsikring

8.

99925

modpartens forklaring, idet denne ses i overensstemmelse med de faktiske begivenheder og klagerens forklaring om hændelsen. Selskabet har anført, at uanset om modpartens bil muligvis ikke havde lys på, så ændrer dette ikke ansvarsvurderingen, idet det påhviler klageren at sikre sig, at hans bakkemanøvre kunne foretages uden at påkøre en bagved holdende bil, jf. færdselslovens § 18. Selskabet har anført, at klagerens forklaring til nævnet om, at modparten kom kørende ind bag hans køretøj, mens han bakkede, ikke kan indeholdes i klagerens og modpartens tidligere forklaringer.

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet lægger til grund, at klageren påkørte modparten i forbindelse med, at han foretog en bakkemanøvre.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de implicerede parter oplysninger om uheldet i skadeanmeldelserne, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

99925

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck