

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. august 2023 blev i sag nr. 99926:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring.

I klageskema af 5/6 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi anmelder stormskade februar 2022.

Vi er ikke i tvivl om at skaden bør udbedres og vil også gerne stå for det, men vi forstår ikke, at når vi har udvidet husforsikring i Lærerstanden, ikke kan få oplyst, hvad der skal gøres.

Lærerstanden sender en specialist fra [byggeteknisk firma1]..., som på spørgsmålet om hvad der er galt svarer. Det giver jeg Lærerstanden besked om, men vi hører intet fra Lærerstanden.

Vi ringer til Lærerstanden efter et stykke tid, i øvrigt mindst 2 gange, men får at vide, at når [byggeteknisk firma1] intet kan finde, må det være vedligeholdelse.

Vi vil gerne vedligeholde og har repareret 2 tagsten som ved samme lejlighed røg af udhuset, så vi kontakter [byggeteknisk firma2], som har mange håndværkerspecialer, men de opgiver, efter forskellige forslag, at hjælpe.

Vi har for nylig fået gennemgået og repareret tagrenden [byggeteknisk firma3], men skaden ses stadig.

Et andet firma [byggeteknisk firma4] mente, at en tørkeperiode ville afhjælpe det skete, blot vi lod være at smøre noget på, men der har efterhånden været adskillige tørkeperioder uden synlig effekt.

Da det næppe vil hjælpe at henvende os til Lærerstanden igen, ser vi os nødsaget til at henvende os til ankenævnet, for at få problemet løst.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Hjælp til udbedring af skaden.

Selskabet har i brev af 19/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Medlemmet klager over, at vi har afvist dækning i forbindelse med et opfugtet område på ydermuren.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at der på det foreliggende grundlag ikke er sandsynliggjort en dækningsberettigende skadesårsag, der kan føre til udbetaling.

...

Sagens faktiske omstændigheder

Det forsikrede hus er opført i 1999. Det har vandskurede facader og hårdt tag (tegl).

Medlemmet anmeldte de 14. februar 2022, at der var kommet et fugtigt område på ydermuren af det forsikrede hus på ca. 60 x 40 cm. Han anførte, at det muligvis var en stormskade, da opfugtningen kom efter stormen Malik. Han havde troet, at det måske ville forsvinde, men det fugtede op igen, når det regnede.

Vi foranledigede, at vores netværkshåndværker [byggeteknisk firma1] foretog besigtigelse den 24. februar 2022. Netværkshåndværkeren konstaterede en opfugtet plamag på muren og noterede, at medlemmet havde mistanke om, at vandpåvirkningen kom fra taget. Der var imidlertid intet at se på taget. Teglstenene lå, som de skulle, og undertaget var korrekt afsluttet omkring tagfoden. Vandet kunne derfor ikke løbe bagom. Endvidere bemærkede netværkshåndværkeren, at der ikke bag muren var nogen vandrør i nærheden.

Ved telefonsamtale den 24. marts 2022 meddelte vi medlemmet, at vi ikke kunne yde dækning på det foreliggende grundlag. Det var intet, der indikerede, at der var tale om en stormskade, da taget som anført stod nydeligt og intakt. Opfugtningen kunne derfor ikke dækkes som en stormskade, jf. vilkårenes punkt 6. Endvidere var det ikke muligt at dække skaden under HusPlus-dækningens "Udvidet vanddækning", jf. punkt 6+, om indtrængende nedbør, da det ikke var muligt at påvise, hvorfra opfugtningen kom, og da forsikringen i øvrigt ikke dækker udgifter til at udbedre skadesårsagen. Vi meddelte derfor medlemmet, at han selv skulle foranledige skadesårsagen fundet og udbedret. Vi oplyste, at en eventuel følgeskade muligvis ville kunne dækkes og oplyste om selvrisikoen på 5.000 kr.

Medlemmet vendte tilbage den 11. juli 2022. Han anførte, at da skaden blev ved med at udvikle sig, havde han kontaktet håndværkervirksomheden [byggeteknisk firma2], som havde sendt en murer. Mureren havde sendt en prisliste, som medlemmet havde accepteret, men han ville alligevel ikke påtage sig opgaven. Medlemmet vidste derfor ikke, hvad han nu skulle foretage sig.

Ved mail af 10. september 2022 meddelte vi igen medlemmet, at vi desværre ikke kunne hjælpe med udbedringen af selve årsagen til fugten. Vi opfordrede igen medlemmet til at kontakte en håndværker.

Herefter hørte vi ikke fra medlemmet, før vi modtog klagen fra ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Husforsikringen er ikke en såkaldt "all risk forsikring", der dækker enhver skade på huset. Der skal således være tale om en skade, der kan henføres til en af de konkrete tegnede dækninger, der er oplyst i vilkårene, for at vi kan tilbyde vores medlem at yde dækning.

Da medlemmet anmeldte, at den opfugtede plamage var opdaget efter stormen Malik, har vi overvejet dækning efter vilkårenes punkt 6 om stormskade. Imidlertid er der intet, der tilsiger, at den opfugtede plamage skyldes storm. Således lå teglstenene pæne og intakte, da vores netværkshåndværker foretog besigtigelse.

Vi henviser til de fotos, der er taget i forbindelse med besigtigelsen. Herefter er den eneste relevante dækning at overveje den udvidede vanddækning, jf. vilkårenes punkt 6+. Heraf fremgår, at forsikringen dækker indtrængende nedbør, jf. punkt 6+.1.a. Der gælder en selvrisiko på 5.000 kr., jf. punkt 6+.4.

Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres **straks** efter skaden, jf. punkt 6.1. Ligeledes fremgår det af punkt 6.2, at forsikringen ikke dækker udgifter til at udbedre skadesårsagen og rådgivning om, hvordan udbedring kan ske.

Den udvidede vanddækning er således en "følgeskadedækning". Såfremt der trænger vand ind i bygningen, kan denne vandindtrængning være dækningsberettigende, men medlemmet skal forinden – straks efter skaden – have udbedret årsagen til vandindtrængningen, hvilket forsikringen ikke dækker.

Som anført har det ved besigtigelsen ikke været muligt at konstatere årsagen til, at en plamage på murværket er blevet opfugtet. Teglstenene lå på deres rette plads, og undertaget var korrekt afsluttet omkring tagfoden.

I forbindelse med klagen til ankenævnet har vi drøftet sagen med netværkshåndværkeren igen, der forklarer, at der heller ikke kunne ses nogen utæthed på tagrenden eller andet, der kunne forklare den fugtige plamage. Der var endvidere ikke nogen tegn på opfugtning indvendigt i huset, og der løb ikke nogen vandrør i muren det pågældende sted.

Medlemmet har oplyst, at området bliver opfugtet, når det regner. Derfor er det naturligvis nærliggende at antage, at nedbør trænger ned på murværket på en eller anden måde. Håndværkstaksatoren nævner også, at der længere oppe på taget er et tagvindue, og at det vel ikke kan udelukkes, at der kunne være en eller anden utæthed der, men at undertaget i så fald skulle tage vandet og føre det ned i tagrenden, så det kan heller ikke forklare, hvorfor et område bliver opfugtet.

Vi har stor forståelse for, at det har været frustrerende for medlemmet, at vi ikke har kunnet påvise en konkret årsag til vandpåvirkningen, men vi kan ikke tilbyde at lave destruktive indgreb for at lede efter et forhold, der slet ikke er omfattet af forsikringen.

Vi kan forstå, at medlemmet antog en håndværker – [byggeteknisk firma2] – der imidlertid ikke ville/kunne påtage sig opgaven. Årsagen til vandindtrængningen var således ikke udbedret i juli 2022, da medlemmet kontaktede os pr. mail (knap fem måneder efter konstateringen af opfugtningen). Endvidere kan vi forstå på klagen til ankenævnet, at medlemmet for nyligt har fået repareret tagrenden, men at dette heller ikke kunne forklare opfugtningen. Også dette er naturligvis frustrerende for medlemmet, nu hvor det er 16 måneder siden, at opfugtningen første gang blev konstateret.

Selv om vi har stor forståelse for medlemmets frustration over ikke at kunne finde årsagen til opfugtningen, må vi fastholde vores afgørelse. Da vilkårene specifikt undtager dækning af udbedringen af årsagen til skaden (= opfugtningen), må vi fortsat henvise medlemmet til selv at foranledige, at årsagen til opfugtningen bliver lokaliseret og udbedret.

Vi kan først komme i eventuel dækning, når årsagen til opfugtningen er udbedret.

Imidlertid må det antages, at så snart årsagen til den kontinuerlige opfugtning er udbedret, vil murværket tørre op af sig selv, og der er således næppe nogen følgeskade at dække (en murstensvæg er netop konstrueret til at kunne tåle vandpåvirkninger og tørre ud igen). I den forbindelse bemærker vi igen, at der ved besigtigelsen ikke sås nogen tegn på fugtpåvirkning af den indvendige side af ydervæggen.

Vi må således fastholde, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan dække det anmeldte forhold.

Klageren har i mail af 22/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke rigtigt, at plamagen fugtes op, når det regner og det har vi heller ikke påstået. Plamagen er der altid. Vi vil gerne have plamagen væk og har selv udbedret skader efter stormen og har fået synet og udbedret tagrende.

[Byggeteknisk firma1] ville ikke fortælle hvad der var galt, men henviste til Lærerstanden, som ikke svarede.

Vi ringede derfor til Lærerstanden for at få et svar og fik med det samme at vide: Når der ikke blev fundet fejl, er det vedligeholdelse.

Der er jo en tydelig fejl, og da plamagen er vedvarende klagede vi igen til Lærerstanden, som igen afviste.

Hvis det er vedligeholdelse, vil vi da meget gerne have at vide, hvad der skal vedligeholdes for at få plamagen væk og ikke blot, I skal henvende jer til en håndværker, for det har vi gjort.

Selskabet har i brev af 23/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Medlemmet anfører, at det ikke er korrekt, at plamagen fugter op, når det regner, og at han heller ikke har påstået det, men den altid er til stede.

Hertil skal vi bemærke, at vi blot har lagt vægt på medlemmets oplysninger i skadesanmeldelsen, hvor det er angivet, at *"Vi troede, at det måske forsvandt igen, men det ser ikke ud til at være tilfældet, da det nærmere fugtes op igen, når det regner"*.

Vi er derfor gået ud fra, at der sker yderligere opfugtning af området på murværket i forbindelse med regnvejr.

Medlemmet anfører, at [byggeteknisk firma1] ikke vil fortælle, hvad der var galt. Hertil skal vi bemærke, at [byggeteknisk firma1] ikke på baggrund af besigtigelsen kunne forklare, hvad der var årsagen til plamagen. Som nævnt var der ingen tegn på stormskade på taget, hvor alt lå pænt og nydeligt, undertaget var korrekt afsluttet omkring tagfoden, og der var ikke nogen vandrør i nærheden bag muren. Netværkshåndværkeren kunne derfor ikke forklare medlemmet årsagen til den opfugtede plamage. Vi må understrege, at dette ikke skyldes et ønske om at holde viden fra medlemmet, men at det simpelthen ikke var muligt at påvise, hvorfra opfugtningen hidrørte.

Når netværkshåndværkeren endvidere henviste til LB, er det, fordi netværkshåndværkeren ikke har beføjelse til at tage stilling til spørgsmålet om dækning. Det håndteres af en skadebehandler i LB.

For så vidt angår medlemmets afsluttende bemærkninger skal vi gentage, at vi – fortsat – ikke kender årsagen til opfugtningen af plamagen. Som redegjort for i vores første indlæg til ankenævnet dækker forsikringen imidlertid ikke udbedringen af årsagen til indtrængende nedbør, og en eventuel dækning for indtrængende nedbør kan ikke komme i spil, før årsagen er udbedret. Vi kan derfor som redegjort for ikke indgå yderligere i en undersøgelse af årsagen til den opfugtede plamage.

Vi henviser til vores tidligere indlæg til ankenævnet."

Til dette har klageren fremsendt mail af 28/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det er rigtigt, at jeg skriver at det nærmere fugtes op, og det er jo altså et gæt, da jeg ikke har forstand på det. Plamagen fugtes ikke op, det ved jeg nu, men den skal jo væk, så det er ikke nogen forklaring, at når eksperterne fra [byggeteknisk firma1] ikke ved hvad det er, er det åbenbart vedligeholdelse. Det virker for mig lidt ulogisk.

I mail af 30/6 2023 har klageren yderligere anført:

"Jeg har ikke påstået noget som helst ved skaden på muren, heller ikke opfugtning, ligesom jeg ikke har påstået, at det skyldes stormen. Hvordan skulle jeg kunne det?

Jeg har forsøgt at beskrive situationen så godt jeg kunne og meldt en skade til mit forsikringselskab, for der er en skade, det har Lærerstanden også set."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

99926

Af selskabets netværkshåndværkers notat fra besigtigelse den 24/2 2022 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesnote

Medlem anmelder at der er kommet en vandplamage på væggen i baghaven. Denne er også tydelig at se.

Medlem har mistanke om, at det må komme fra taget. Der er dog ingenting at se. Tegl ligger som de skal. Undertaget er afsluttet korrekt omkring tag fod, så vandet kan ikke løbe bagom. Der er ingen vandrør i nærheden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Storm – voldsom sky – og tøbrud – snetryk

...

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

a. Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade.

Storm betyder vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17, 2 m pr. sekund. Forsikringen dækker stormskader på bygninger under opførelse, om eller tilbygning - se afsnit 1.E

...

6+. Udvidet vanddækning

...

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

a. Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand

...

c. Udsivning og dryp fra synlige installationer og beholdere

d. Udsivning dryp fra røranlæg der er i lokaler uden for den sikrede bygning.

Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

a. Lovliggørelse

b. Skader der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, fx revner i sokkel, løstsiddende/knækkede tegl og manglende understrygning

c. Udgifter til at udbedre skadeårsagen og rådgivning om, hvordan udbedring kan ske

d. Skader der skyldes kondens eller grundfugt"

Nævnet har fået forevist fotografier af ejendommen.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens hus er opført i 1999 og at der vedvarende gennem længere tid har været et område med opfugtet puds på ca. 60 x 40 cm under tagrenden på husets ene langside.

Klageren ønsker, at selskabet dækker udbedring af skaden. Klageren har bl.a. anført, at han kontaktede [byggeteknisk firma2], "som har mange håndværkerspecialer, men de opgiver, efter forskellige forslag, at hjælpe." Det fugtige område er heller ikke forsvundet efter et andet firma gennemgik og reparerede tagrenden. Klageren har også anført, at et tredje firma, "mente, at en tørkeperiode ville afhjælpe det skete, blot vi lod være at smøre noget på, men der har efterhånden været adskillige tørkeperioder uden synlig effekt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afvisningen af den anmeldte skade. Selskabet har anført, at der ikke er noget der tyder på, at der er tale om en stormskade. Hvad angår dækningen for "udvidet vanddækning", har selskabet bl.a. anført, "Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres **straks** efter skaden, jf. punkt 6.1. Ligeledes fremgår det af punkt 6.2, at forsikringen ikke dækker udgifter til at udbedre skadesårsagen og rådgivning om, hvordan udbedring kan ske. Den udvidede vanddækning er således en "følgeskadedækning". Såfremt der trænger vand ind i bygningen, kan denne vandindtrængning være dækningsberettigende, men medlemmet skal forinden – straks efter skaden – have udbedret årsagen til vandindtrængningen, hvilket forsikringen ikke dækker." Selskabet har også anført, at når fugtkilden er identificeret og standset, vil murværket tørre op af sig selv, hvorfor der næppe vil være nogen følgeskade at dække. Selskabet har herved anført, at der ved besigtigelsen ikke sås nogen tegn på fugtpåvirkning af den indvendige side af ydervæggen.

Nævnet bemærker indledningsvis, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99926

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende usikre grundlag har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at det opfugtede område på husets ydermur udgør en forsikringsdækket skade. Nævnet har endvidere ikke grundlag for at pålægge selskabet at foranstalte yderligere undersøgelser til belysning af årsagen til opfugtningen.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der ikke umiddelbart er oplysninger, der understøtter, at skadeårsagen er storm eller anden dækningsberettigende skadeårsag.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at opfugtningen er omfattet af dækningen for "udvidet vanddækning".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings