

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. september 2023 blev i sag nr. 99929:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 5/6 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg bor i et hus, hvor der er en værelseskælder. I kælderen er der en vandpumpe, der har til funktion at fjerne vandet fra kælderen så snart der er vand. Pga. stikledningsskade og to gange strøm-afbrydelse var der meget vand i kælderen. Dette har ført til, at der er svamp i kælderen. Jeg har ringet op til Energi selskabet ... Nogle medarbejdere har besøgt mig 3 gange. Ved den første besøg har medarbejderen skiftet noget i et elektrisk kabel foran mit hus. Men pga., at strømmen blev igen afbrudt nogle dage efter, har jeg igen kontaktet [energiselskab]. Ved den anden besøg fandt medarbejderen ud af, at der er strøm forskel mellem kablet og den strøm, jeg har i huset. Derfor har de ved den 3. besøg den 14. februar gravet foran huset og skiftet en ledning, som er gået i stykke.

Den 28. feb. 2022 fik et brev fra [installationsvirksomhed], at de har indsendt dokumentation for arbejdet til [energiselskab], så de kan se, hvad der er udført.

Jeg har oprettet to sager til tryg forsikring angående stikledningsskade, som har ført til strøm-mangel i en del af huset og til skimmelsvamp dannelse i kælderen.

Den 15. feb. 2022 fik jeg 1. afslag. Men de skriver også, at skimmelsvamp er f.eks. dækket af forsikringen, hvis det er en følgeskade af en rør- eller stikledningsskade, da rørskaden dermed er årsagen til det forhøjede fugtniveau.

Fra dette svar, forstår jeg, at Forsikringen har fuldstændigt ignoreret den del af sagen, som jeg har oprettet angående stikledningsskade og strømafbrydelse.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99929

I huset har der aldrig været skimmelsvamp eller fugt i kælderen. Dette blev også bekræftet af skadeservice, som har besøgt mig i marts 2022 og har skrevet i deres rapport, at der ikke er fugt i kælderen. Dvs. der var fugt i kælderen kun på det tidspunkt, hvor vandpumpen ikke virker.

Den 3. juni 2023 fik 2. afslag fra Trygs Klageansvarlige afdeling.

Jeg gik selv allerede i gang med at rense og fjerne skimmelsvampen for at undgå komplikationer til skimmelsvampen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg forventer, at forsikringen betaler et beløb sv.t. til rensning og fjernelse af skimmelsvampen."

Selskabet har i brev/mail af 22/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for afrensning af skimmelsvamp, som klageren har konstateret i sin kælder.

Sagen skal vurderes over klagerens husforsikring. Policen fremlægges som Bilag 1.

Forsikringen var tegnet med betingelser 14G9. Betingelserne fremlægges som Bilag 2.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 7. februar 2022 modtog selskabet via internettet en anmeldelse fra klageren, hvori det blev oplyst, at i januar blev del af strøm i huset afbrudt, og denne afbrydelse skulle have medført vanddampe i kælderen med deraf følgende skimmelsvampdannelse. Anmeldelsen fremlægges som Bilag 3.

Dagen efter modtog selskabet endnu en anmeldelse, hvori klageren nærmere redegjorde for de tiltag der var foretaget i relation til den manglende strøm, og samtidig meddelte, at den manglende strøm gennem en måned havde medført skimmelsvamp i kælderen. Denne anmeldelse fremlægges som Bilag 4.

Den 15. februar 2022 sendte selskabet en mail, hvori selskabet meddelte, at der ikke var dækning for afrensning af skimmelsvampen, idet der ikke er tale om en trænedbrydende svamp.

Mailen fremlægges som Bilag 5.

Samme dag ringede klageren til selskabet for at meddele, at han var uforstående overfor afvisningen, idet der skulle være tale om en følgeskade af en anden dækningsberettigende skade. Telefonreferatet fremlægges som Bilag 6.

Selskabet anmodede klageren om at indsende yderligere oplysninger, herunder fotos af skadestedet.

Disse oplysninger modtog selskabet ligeledes den 15. februar 2022. Kopi af brødteksten fremlægges som Bilag 7. Billederne fremlægges som Bilag 8.

Den 28. februar 2022 modtog selskabet en ny mail fra klager, og med mailen fulgte en rapport fra det selskab, der havde udført arbejde vedrørende elektriciteten. Mailen fremlægges som Bilag 9.

På baggrund af den seneste henvendelse vælger selskabet at lade et fugtfirma foretage en nærmere undersøgelse, samt fugtmålinger på skadestedet, og den 18. marts 2022 udarbejder det pågældende firma en fugtrapport. Fugtrapporten fremlægges som Bilag 10.

Ligeledes den 18. marts 2022 retter selskabet telefonisk henvendelse til klageren, og i forbindelse med denne samtale meddeler selskabet, at der ikke kan tilbydes dækning over den tegnede husforsikring. Telefonreferat fremlægges som Bilag 11.

Den 7. januar 2023 modtog selskabet via internettet en henvendelse fra klageren, hvori klageren anmoder om en revurdering af den tidligere truffe afgørelse. Henvendelsen fremlægges som Bilag 12.

Selskabet rettede telefonisk henvendelse til klageren den 18. januar 2023, og i den forbindelse anmodede selskabet klageren om at fremsende en rapport fra det firma, der havde repareret ledningen, for at konstatere, hvor skaden på ledningen reelt befandt sig. Telefonreferat fremlægges som Bilag 13.

Efter samtalen sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om oplysningerne, samt nærmere redegjorde for dækningen for stikledninger. Mailen fremlægges som Bilag 14.

Den 5. februar 2023 modtog selskabet en rapport fra det firma, der havde forestået reparationen af elektriciteten. Rapporten er fremlagt af klager.

Selskabet rettede den 13. februar telefonisk henvendelse til klageren, og i forbindelse med samtalen afviste selskabet, at skaden skulle være omfattet af stikledningsdækningen. Telefonreferat fremlægges som Bilag 15.

I forbindelse med samtalen anmodede klageren om en skriftlig afvisning af dækningen, hvilket blev sendt til klageren samme dag. Mailen fremlægges som Bilag 16.

Den 15. februar 2023 meddelte klageren, at han ønskede at klage over afgørelsen, og den 27. februar 2023 meddelte klageren, at han ønskede at tage sagen direkte i nævnet.

Derfor blev selskabets klageansvarlige afdeling anmodet om at besvare henvendelsen, hvilket afdelingen gjorde den 3. marts 2023. Besvarelsen fremlægges som Bilag 17.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

3.0 Betingelserne

Sagen skal vurderes over to forskellige dækninger der i betingelserne er beskrevet på følgende måde:

3.1 Insekt og svampedækning

Af betingelsernes pkt. 5.6 fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skade som følge af

- *Aktiv angreb af svamp, der nedbryder træværk.'*

3.2 Stikledningsskade

Af betingelsernes pkt. 5.4 fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skade på rørinstallationer, fra indførelsen i bygningen og til hovedledningen, som følge af:

- *Utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.'*

'Derudover dækker forsikringen:

- *Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os*
- *Følgeskader på bygningen efter en dækket utæthed eller fejl.'*

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Ejendommen

Der er tale om en ejendom opført i 1957, med et samlet beboelsesareal på 122 kvadratmeter, og med 20 Kvadratmeter kælder, der ikke er godkendt til beboelse.

Skimmelsvampen er konstateret i kælderen.

Udsnit af BBR oplysninger fremlægges som Bilag 19.

6.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager ønsker dækning til skimmelsa-
nering i sin kælder.

I henhold til dækningen for svamp og insekt skader dækker forsikringen trænedbrydende svam-
peskader.

Idet skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp, vil skaden ikke kunne omfattes af denne
dækning.

Det fremgår endvidere, at det er klagers opfattelse, at den konstaterede skimmelsvamp skulle
være en direkte følge af det strømsvigt, der var på ejendommen, eller med andre ord, at der skul-
le være tale om en følgeskade af dækningen for stikledninger.

Af betingelsernes pkt. 5.4 fremgår det, at forsikringen dækker eventuelle fejl i kabler, som klage-
ren
selv har vedligeholdelsespligten for.

Ud fra klagerens adresse må vi formode, at det er [energiselskab], der driver det elnet, som leverer strøm til klagerens ejendom, idet nævnte selskab forsyner [områder].

Selskabet er bekendt med, at dette selskab på et tidspunkt har tilbudt de enkelte husstande at overtage ansvaret og vedligeholdelsen af stikledningerne. Klager opfordres til at fremlægge dokumentation for, at vedligeholdelsen af ledningen ikke er overgået til andre.

I den forbindelse henledes nævnes opmærksomhed på, at efter det oplyste skulle klageren ikke have modtaget krav om betaling for udbedringen af ledningen.

Herudover følger det af de almindelige bevisbyrderegler, at det er klageren, der skal dokumentere, at den konstaterede skimmelsvamp er en direkte følgeskade af, at der havde været afbrudt strøm til kælderen i klagerens ejendom.

Det er klagerens opfattelse, at årsagen til den konstaterede skimmelsvamp skal findes i, at pumpe til kælderen afløb ikke fungerede på grund af den manglende strøm, og har i den forbindelse oplyst, at der skulle have stået 20 cm. vand i kælderen.

Af sagens bilag 10 Fugtrapport fremgår det blandt andet følgende

'Vi kan se, at der har stået vand i depotrummet og ifølge det oplyste. Skulle der have stået vand i 2 til 3 dage.

Fugtmåling i vægge viser dog ingen opfugtning, heller ikke i det område, hvor der er skimmelsvamp, dog kan der i trappevange måles en smule fugt, som vi vurderer skyldes grundfugt.

Det er vores vurdering, at den skimmelsvamp, der er i rummet, ikke kan forbindes med skaden.'

Samtidig vurderer fugtfirmaet, at den skimmelsvamp, der er i rummet, ikke kan forbindes med det forhold, at pumpen ikke har fungeret i en periode.

Selskabet havde forud for svaret fra den klageansvarlige afdeling haft rettet henvendelse til fugtfirmaet, med henblik på en mindre uddybning af den rapport, som fugtfirmaet havde fremsendt. Telefonreferat fremlægges som Bilag 18.

Af dette referat fremgår det blandt andet, at fugtteknikeren fastholdt det, der var anført i rapporten, sagens bilag 10, herunder fastholdt teknikeren, at der ikke var konstateret høj luftfugtighed.

Til gengæld oplyser teknikeren, at der er meget koldt. Det forhold, at der er koldt i kælderrummet kan medføre kondens, hvilket igen kan medføre skimmelsvamp.

Med hensyn til, at skimmelen ses mest udbredt forholdsvis højt oppe på kældervæggene, oplyser fugtteknikeren, at dette skyldes dårligt indeklima i rummet. Er kælderen altid så kold og der ingen varme er dernede, samtidig med at løsebet er stablet op, som det er i henhold til billederne, Bilag 8, kan der skabes kuldebroer, og fugt/kondens kan få skimmel til at gro bag kasserne.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99929

Ud fra de foreliggende oplysninger fastholdes det, at klager ikke har dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem den konstaterede skimmelsvamp, og det forhold, at strømmen har været afbrudt i forbindelse med kabelskaden.

Afslutningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at der er tale om en kælder, der er opført i 1957, og som i henhold til BBR ikke er en del af boligarealet.

Dengang opførte man ejendomme anderledes end man gør i dag, herunder var der ikke samme fokus på fugtsikring af kældre, herunder hvilket kapillarbrydende lag, der med fordel kunne anvendes. Det er derfor ikke usædvanligt, at der kan forekomme skimmelsvamp i kældre af denne alder.

Jævnlig udluftning, samt etablering af varmekilde i kælderen vil kunne afhjælpe en del af denne risiko for skimmelsvamp i kælderen.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning over den tegnede husforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 7/2 2022 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket?

15.01.2022

...

Hvordan er skaden sket?

I januar blev en del af strømmen i mit hus afbrudt. Jeg har ringet op til energifirmaet, som fandt ud af, at kablet udenfor huset skal repareres. De har det gjort. Men mangel på strømmen har ført til at vanddampen i kælderen har ikke fjernet vand fra kælderen. Nu kan jeg se, at der er kommet skimmelsvamp i kælderen.

Hvad er der sket skade på?

Skimmelsvamp i kælderen opslået pga. strømmangel."

Af skadesanmeldelse af 8/2 2022 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket?

07.02.2022

...

Hvordan er skaden sket?

Den 7. februar blev strømmen afbrudt pga. en fejl i kablet, der ligger udenfor for mit hus. Jeg har ringet op til elfirmaet, [energiselskab].

Der kom indenfor 2 timer en medarbejder, der har tilsat en midlertidig ledning. Jeg afventer at elfirmaet kontakter mig igen indenfor 1-4 uger mhp. at tilsætte en permanent ledning. Mangel på strømmen, der er sket i februar og i januar har ført til at vanddampen, som jeg har i kælderen, har ikke virket. Der opstød på den baggrund skimmelsvamp i kælderen."

Af fugtrapport af 18/3 2022 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Strømmen er gået til pumpe i brønden, som er i depotrum.

Dette skulle have gjort at der har stået 20 cm vand i depotrummet i 2 til 3 dage, i følge det oplyste fra skadelidte.

Mere end én skadesårsag:

Nej

Årsagssammenhæng mellem skadeårsag og fugt

Vi kan se at der har stået vand i depotrummet og i følge det oplyste, skulle der have stået vand i rummet i 2 til 3 dage.

Fugtmålinger i vægge viser dog ingen opfugtning, heller ikke i det område hvor der er skimmel-svamp, dog kan der i trappevange måles en lille smule fugt, som vi vurderer skyldes grundfugt. Det er vores vurdering, at den skimmelsvamp der er i rummet, ikke kan forbindes med skaden."

Af selskabets telefonreferat af 3/3 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har i dag vendt sagen med [medarbejder hos skadesservice]. For blot endnu engang at få bekræftet hvad jeg så og vurderede tilbage den 18.03.22.

[Medarbejder hos skadesservice] har kigget på målinger og luftfugtighed. Der er ikke høj luftfugtighed. Til gengæld er der koldt. Værdier tyder på grundfugt.

[Medarbejder hos skadesservice] mener ligesom [anden medarbejder hos skadesservice] at skimmel skyldes grundfugt.

Da jeg spørger ind til hvorfor der ses mere skimmel på den øvre del af væggen, (der i øvrigt ikke er den del af kældervæggen der er nedgravet) fordi det jo igen absolut ingen mening giver i forhold til den skade der anmeldes og omvendt, var det opstigende grundfugt ville det jo synes på hele væggen - oplyser [medarbejder hos skadesservice] at det samtidig kan skyldes dårligt indeklima. Er kælderen altid så kold og der ingen varme er dernede samtidig med at løsebet er stablet op som det er (se billeder hvor løsebet står på borde og bukke op ad øvre vægge men hvor der er luft i bunden) kan der simpelthen skabes kuldebroer og fugt/kondens kan ffi skimmel til at gro bag kasser m.v."

Af e-mail af 28/2 2022 fra installationsvirksomheden til klageren fremgår bl.a.:

"Du har henvendt dig til [energiselskab] ang. udførelsen af reparationen på din stikledning. Der er sket en misforståelse omkring denne rapport du efterlyser. Du modtager ikke en rapport – Vi har indsendt dokumentation for arbejdet til energiselskabet], så de kan se hvad der er udført. Jeg kan oplyse at vi har gravet op i fortovet hvor vi har repareret kablet to steder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.4 Stikledningsskade

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af:

- utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder og fejl i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

...

5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

...

- aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk."

Nævnet har fået forelagt rapport af 8/2 2022 fra installationsvirksomhed, og fotos fra gravearbejdet under fortovet ud for klagerens ejendom.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/2 2022, at han havde fået skimmelsvamp i kælderen som følge af en kabelfejl, der havde afbrudt strømmen til en vandpumpe. Den 8/2 2022 etablerede en installationsvirksomhed en midlertidig strømforbindelse til klagerens kælder på grund af fejl i stikkablet. Den 14/2 2022 gravede installationsvirksomheden fortovet op ud for klagerens ejendom og reparerede kablet. Selskabet fik den 14/3 2022 et fugtfirma til at besigtige kælderen og udarbejde rapport.

Klageren kræver, at selskabet betaler for rensning og fjernelse af skimmelsvamp i kælderen. Klageren har anført, at skimmelsvamp er dækket, hvis det er en følgeskade af en rør- eller stikledningsskade. Han har anført, at skimmelsvampen skyldes, at der har stået vand i kælderen, fordi vandpumpen ikke virkede på grund af flere dages strømmangel. Han har videre anført, at der aldrig før har været skimmelsvamp eller fugt i kælderen.

Selskabet har afvist at yde dækning under svamp og insekt-dækningen, idet skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp. Selskabet har afvist at yde dækning under stikledningsdækningen, idet klageren ikke har vedligeholdelsespligten for stikledningen, og idet klageren ikke har bevist, at skimmelsvampforekomsterne i kælderen er en følge af, at strømmen har været afbrudt i forbindelse med kabelskaden. Selskabet har anført, at det pågældende energiselskab har tilbudt de enkelte husstande at overtage ansvaret og vedligeholdelsen af stikledningerne. Selskabet har opfordret klageren til at fremlægge dokumentation for, at vedligeholdelsen af

Ankenævnet for Forsikring

9.

99929

ledningen ikke er overgået til andre. Selskabet har anført, at klageren efter det oplyste ikke har modtaget krav om betaling for udbedringen af ledningen. Selskabet har også anført, at skimmelsvampen ifølge fugtfirmaet ikke kan forbindes med det forhold, at pumpen ikke har fungeret i en periode. Kælderen er kold, og skimmelen skyldes kuldebroer og kondens som følge af dårligt indeklima.

Af fugtrapport af 18/3 2022 fremgår det, at "Vi kan se, at der har stået vand i depotrummet og i følge det oplyste, skulle der have stået vand i rummet i 2 til 3 dage. Fugtmålinger i vægge viser dog ingen opfugtning, heller ikke i det område hvor der er skimmelsvamp, dog kan der i trappevange måles en lille smule fugt, som vi vurderer skyldes grundfugt. Det er vores vurdering, at den skimmelsvamp der er i rummet, ikke kan forbindes med skaden".

Af selskabets telefonreferat af 3/3 2023 fremgår det, at "[Medarbejder hos skadesservice] har kigget på målinger og luftfugtighed. Der er ikke høj luftfugtighed. Til gengæld er der koldt. Værdier tyder på grundfugt. [Medarbejder hos skadesservice] mener ligesom [anden medarbejder hos skadesservice] at skimmel skyldes grundfugt. Da jeg spørger ind til hvorfor der ses mere skimmel på den øvre del af væggen, (der i øvrigt ikke er den del af kældervæggen der er nedgravet) fordi det jo igen absolut ingen mening giver i forhold til den skade der anmeldes og omvendt, var det opstigende grundfugt ville det jo synes på hele væggen - oplyser [medarbejder hos skadesservice] at det samtidig kan skyldes dårligt indeklima. Er kælderen altid så kold og der ingen varme er dernede samtidig med at løsøret er stablet op som det er (se billeder hvor løsøre står på borde og bukke op ad øvre vægge men hvor der er luft i bunden) kan der simpelthen skabes kuldebroer og fugt/kondens kan få skimmel til at gro bag kasser m.v."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.4 fremgår det, at forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fælles-ledning, som følge af fejl i kabler, som forsikringstageren selv har pligt til at vedligeholde. Forsikringen dækker følgeskader på bygninger efter en dækket fejl.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse om at afvise dækning med henvisning til, at klageren ikke har vedligeholdelsespligten for stikledningen, og at

Ankenævnet for Forsikring

10.

99929

klageren ikke har bevist årsagssammenhæng mellem kabelfejlen og skimmelsvampen, der ikke er en trænedbrydende svamp.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kabelfejlen befandt sig under fortovet og ikke umiddelbart på klagerens matrikel, og på selskabets oplysning om, at energiselskabet i klagerens område har tilbudt husstandene at overtage ansvaret og vedligeholdelsen af stikledningerne. Nævnet bemærker, at klageren ikke ses at have modtaget opkrævning for udbedring af kabelfejlen, og at klageren ikke har imødekommet selskabets opfordring til at fremlægge dokumentation for, at vedligeholdelsen af stikledningen ikke er overgået til energiselskabet.

Nævnet har også lagt vægt på fugtrapporten, hvoraf det fremgår, at skimmelsvampen ikke skyldes, at der har stået vand i kælderen, herunder at væggene ikke er opfugtet de steder, hvor der forekommer skimmelsvamp.

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets telefonnotat, hvoraf det fremgår, at skimmelsvampen ifølge fugtfirmaet skyldes grundfugt og dårligt indeklima.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

11.

99929

Svend Bjerg Hansen