

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99933:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I brev af 4/4 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af min klient [klageren] fremsender jeg hermed følgende klage til Ankenævnet for Forsikring, idet der ikke er enighed om forsikringens dækningen mellem min klient og Alm. Brand Forsikring A/S, herefter kaldt Alm. Brand.

[Klageren] har via sin [barn 1], der har fuldmagt til at repræsentere sin far, anmodet mig om at klage over at Alm. Brand Forsikrings afgørelse, idet de af deres mail af den 27. marts 2023 anførte, at de ikke ville ændre deres afgørelse af den 6. oktober 2023.

Sagens omstændigheder:

Sagen drejer sig om en stormskade på ejendommen beliggende på ... Stormskaden skete i vinteren 2022 (første kvartal). Min klient anmelder skaden til Alm. Brand Forsikring, som vurderer skaden. I forbindelse med vurderingen har Alm. Brand benyttet [rådgivende ingeniørfirma], som udarbejdede et notat af den 28. august 2022. Alm. Brand kommer efterfølgende frem til, at forsikringen kan dække skaden med 68.625,00 kr.

I forbindelse med forsikringens oprettelse har en assurandør været ude at besigtige ejendommen, hvor min klient og klients [barn 1], deltog. Alm. Brand havde derfor kendskab til bygningens stand efter denne besigtigelse.

Vi indgiver efterfølgende en klage til Alm. Brand, hvor vi anfører, at de havde kendskab til ejendommens stand efter besigtigelsen, men ikke ændrede vilkår i overensstemmelse hermed. Alm. Brand vurderer, at min klage og synspunkter ikke kan føre til et andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99933

Argumentation:

Disse grunde – hver for sig og tilsammen – fører til at jeg vurderer at Alm Brand skal dække skaden:

1. Alm. Brand har haft en medarbejder rundt på ejendommen – ude og inde – sammen med [barn 1 og barnets far]. I den forbindelse så man også den omhandlede tagkonstruktion i den tilstand den var i indtil skaden indtrådte. Det gør ikke nogen forskel om det formelt var en byggeteknisk gennemgang. Kunden må have en berettiget forventning om, at assurandøren repræsenterer selskabet og disponerer på selskabets vegne. Det kan også udtrykkes således, at assurandøren har en stillingsfuldmagt og en legitimation til at tegne selskabet, jf. Dansk Forsikringsret, 10. udgave, Jurist- og Økonomforbundets Forlag 2019, særligt side 77 og kapitel 6.3. Når assurandøren utvivlsomt har konstateret et åbenlyst forhold uden at reagere herpå må min klient have den opfattelse, at forholdet er opfattet af forsikringsdækning. Når Alm. Brand efterfølgende fortsætter forsikringen uændret, og fortsætter med at opkræve præmie, har min klient som kunde også ret til dækning når skaden er sket. Det største ansvar må således påhvile Alm. Brand Forsikring, som den professionelle aktør i denne uoverensstemmelse. Det må være Alm. Brands ansvar, at deres medarbejdere har øje for de relevante omstændigheder, herunder også hvis visse dele ikke skal være omfattet af en forsikring, eller skal ændres for at være omfattet. Dette ansvar kan Alm. Brand ikke fralægge sig ved at lade det påhvile min klient, særligt ikke henset til, at de har gennemgået ejendommen og derfor har kendskab til konstruktionen på ejendommen.
2. Uklarhedsreglen. I skadebrevet af den 6. oktober 2022 påberåber Alm. Brand Forsikring sig at man ikke dækker skader som skyldes byggefejl. Udtrykket byggefejl leder tanken hen på fejl i forbindelse med egentligt byggeri – nybyggeri eller egentlig ombygning, derimod ikke til et indgreb som det der er foretaget i tagkonstruktionen. Med henvisning til begrundelsen i en række ankenævnsafgørelser der er refereret i ovennævnte forsikringsretlige fremstilling side 94-96 og 98, gør jeg gældende at det ikke fremgår med den fornødne tydelighed eller klarhed at et indgreb som det foreliggende på trækonstruktionen i laden ikke er dækket af forsikringen.

Skulle Ankenævnet for Forsikring finde frem til, at der fra min klients side foreligger en egen skyld, som skulle reducere det fulde krav, som min klient har mod Alm. Brand Forsikring, gøres det gældende, at der foreligger formildende omstændigheder under hensyn til det punkt 1 anførte omstændigheder, som alene kan begrundes i Alm. Brands forhold. Derfor skal Alm. Brand udbetale en større erstatning end de først har vurderet."

Selskabet har i brev af 28/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale yderligere i erstatning for stormskaden på ladebygningen.

Klagers far, som er sikret på policen, har oprettet bygningsforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 4201 – klagers bilag 'Bygningsforsikring Landbrug18'.

...

Indledende bemærkninger

Vi har vurderet, at klagen både vedrører en policeændring samt en skade.

På grund af sagens omstændigheder og tætte/sammenfaldende forløb af police- og skadesagen, er det ikke delt op i vores besvarelse til Nævnet.

Det er klagers [barn 1] som kontakter selskabet på vegne af sikrede, som er..... Klager har fuldmagt som selskabet har modtaget i kopi.

Sagens forløb

Den 7. januar 2022 kontakter klager selskabet. Ved den telefoniske henvendelse, giver [barn 1] udtryk for, at [barn 1] ønsker at ændre på bygningsforsikringens dækningsomfang, således det alene er stuehuset og et maskinhus, som skal være forsikret. Se bilag A.

På baggrund af klagers henvendelse, bliver det aftalt med en landbrugsassurandør, at han kommer ud den 20. januar 2022 til et servicebesøg. Her aftales det, at stuehuset (bygning 1) og maskinhuset (bygning 8) stadig skal være forsikret, men at de resterende bygninger skal være uforsikret.

Den 29. januar 2022 sker der en stormskade på stuehuset og en af lade-bygningerne (bygning 3).

Det er alene skaden på bygning 3, som klager ikke er enig med selskabet i.

Polisen med de nye ændringer er endnu ikke udarbejdet, da stormskaden sker.

Efter stormskaden er sket, ringer klager til assurandøren, som efterfølgende sender en intern mail den 2. februar 2022, hvor [barn 1] blandt andet skriver;
'Kunden [navn] er flyttet på ..., men havde møde med hans [barn 1] [navn] som har fuldmagt til at ændre på forsikringerne sammen med [barn 2].

Jeg var på servicemøde ude på ejendommen den 20. januar 2022. Her ville [navn] kun have forsikring på stuehuset samt et maskinhus.

De andre summer på de øvrige bygninger er meget minimale i forvejen, men dem ville [barn 1] have uforsikret. De var i forvejen forsikret til mellem 176.601 kr. – 207.812 kr.

Det viser sig at stormen Malik har lavet en stormskade på den ene udbygning, men har ikke været inde og rette bygninger til endnu. Normalt gør jeg det altid når jeg er med kunden, men i denne situation var det lidt anderledes.

[Barn 1] ringer til mig og jeg siger en rettelse på bygningen er på vej, men [barn 1] skulle forholde sig til det vi aftalte mundtligt på mødet at de ikke var forsikret. [Barn 1] siger så jeg har ikke en ny police på det og skal jeg forholde mig til den gamle police, sådan [barn 1] kan få dækket skaden.'

Klager forsøgte at anmelde stormskaderne digitalt den 1. februar 2022, men anmelder skaden telefonisk den 4. februar 2022, hvor [barn 1] fortæller, at der var sket stormskade på flere bygninger den 29. januar 2022.

Bygningstaksator kommer på sagen, og besigtiger skaderne den 7. februar 2022 – se billederapport, bilag B.

Taksator tilbyder en samlet erstatning på 50.000 kr. inkl. moms fratrullet selvrisko den 28. februar 2022.

Sommeren 2022 modtager selskabet et tilbud på udbedring af stormskaden på ladebygningen, som lyder på i alt 281.233,75 kr. inkl. moms. Tilbud, som vedrører stuehuset, lyder på i alt 12.375 kr. inkl. moms. Se evt. klagers bilag 'Skadebrev' side 8-9.

På baggrund af det modtagne tilbud, besigtiger taksator bygningen igen den 17. august 2022, se billederapport – bilag C.

Efterfølgende rekvirerer selskabet en uvildig rapport fra en rådgivende ingeniør – klagers bilag 'Notat fra [rådgivende ingeniørfirma]'.

Taksator sender et skadebrev til klager 6. oktober 2022 – klagers bilag 'Skadebrev' side 1-2, hvor erstatningen er opgjort på baggrund af ingeniørrapporten. Erstatningen er opgjort til 68.625 kr. inkl. moms, hvorfra selvrisko skal trækkes.

De 68.625 kr. fordeler sig således:

12.375 kr. til stormskaden på stuehuset.

56.250 kr. til stormskaden på ladebygningens tag.

Skaden på ladebygningens facade og tagkonstruktion/rem mod gården afvises på baggrund af ingeniørrapporten og undtagelsen for byggefejl jf. betingelsernes afsnit 230, pkt. 2.1.3.

Klager er ikke enig i opgørelsen, hvorfor mægler sender en klage. Erstatningsopgørelsen fastholdes og selskabet modtager efterfølgende en klage fra klagers advokat marts 2023 – bilag D.

Selskabet svarer på klagen den 27. marts 2023 – bilag E.

Herefter indbringes sagen for Nævnet.

Sagens begrundelse

Klager skal sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade, som er omfattet af bygningsforsikringen, og som i øvrigt har påført forsikringstager et økonomisk tab.

Klager har anmeldt, at der er sket en stormskade på ejendommen den 29. januar 2022.

Forud for stormskaden har klager kontaktet selskabet den 7. januar 2022, og givet udtryk for, at de ønsker at ændre forsikringen og fjerne nogle af bygningerne fra bygningsforsikringen, så det alene er stuehuset og et maskinhus, som skal være forsikret.

Ved servicebesøget den 20. januar 2022 opmåler de bygningerne, ligesom det bliver aftalt, at der alene skal være forsikring på stuehuset samt et maskinhus, resten af bygningerne skal være uforsikret, deriblandt også ladebygningen.

Selskabet når ikke at lave nyt tilbud /ændre policen og sende ny police ud med de aftalte ændringer, før stormskaden sker.

På baggrund af dette, vælger selskabet at dække stormskaden ud fra den seneste police – se bilag F. Her fremgår det, at ladebygningen (bygning 3) er forsikret med en 1. risikosum på 169.962 kr.

Ved et servicebesøg følger assurandøren blandt andet op på om bygningernes kvadratmeter, deres anvendelse og antallet af bygninger stemmer overens med policen mm.

Vi skal gøre opmærksom på, at ved servicebesøget, er der ikke tale om en tilbundsgående undersøgelse af bygningerne, hvor vi undersøger konstruktioner, herunder om bygningsreglementet er overholdt. Vi foretager heller ikke destruktive indgreb i bygningen.

Det er derimod en vurdering af, om selskabet kan tilbyde en Bygningsforsikring for ejendommen på almindelige vilkår og betingelser, eller om der findes risici på ejendommen, som vi ikke ønsker at påtage os.

Besigtigelsen/besøget gør ikke, at vi dækker udover vores betingelser, herunder at vi dækker skader som følge af fejlkonstruktion mv., som er undtaget af betingelserne for stormskadedækningen.

Bygningsforsikringen omfatter andre skadesårsager, hvor der ikke er undtagelse for fejlkonstruktion, hvorfor vi ikke tager et generelt forbehold, men dækker ejendommen efter de gældende betingelser.

Klager skriver i sin klage til Nævnet, at selskabet efter servicebesøget fortsætter forsikringen uændret, og fortsætter med at opkræve præmie.

Bygningsforsikringen har hovedforfald i januar, og præmien var derfor allerede betalt i starten af måneden inden klagers forespørgsel om ændring af policen og servicebesøget.

For god ordens skyld, ønsker selskabet at gøre opmærksom på, at servicebesøget den 20. januar 2022 omhandlede klagers ønske om at ændre bygningspolicen, herunder at den skadede bygning skulle være uforsikret fremadrettet.

Stormskaden på ladebygningen er opgjort ud fra policen fra 2020 (bilag G) og de gældende betingelser (klagers bilag 'Bygningsforsikring Landbrug18').

I forbindelse med opgørelse af skaden, rekvirerer taksator en rådgivende ingeniør.

Billederne i ingeniørrapporten viser, at der er foretaget konstruktive ændringer, da dele af tagkonstruktionen mangler / er skåret væk (klagers bilag '[rådgivende ingeniørfirma]').

I rapporten lyder vurderingen, at tagkonstruktionens ændringer har svækket konstruktionen så meget, at væggen ikke har været afstivet af tagkonstruktionen. Det vurderes derfor, at ændringerne på det statiske system har forbindelse til skaden og er en konsekvens heraf.

I betingelsernes afsnit 230, pkt. 2.1.3 er der undtagelse for skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.

Det at klager har foretaget ændringer af tagkonstruktionen betragter selskabet som en fejlkonstruktion, og stormskaden på gavlen er derfor undtaget jf. betingelserne.

På baggrund af rapporten, dækker selskabet stormskaden på ladebygningens tag.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99933

Ved opgørelse af erstatningen, har taksator ikke beregnet skadens værdiforringelse, uagtet at der er tale om et ældre tag. Skaden er opgjort til nyværdi ud fra tilbuddet, som klagers håndværker har givet.

Hvis klager ikke foretager en reparation af ladebygningens tag, men ønsker en kontanterstatning til fri rådighed, gør selskabet opmærksom på, at der fratrækkes 20% af erstatningen jf. betingelsesnes afsnit 20, pkt. 6.2.2.

Konklusion

Klager skal sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade, som er omfattet af bygningsforsikringen.

Servicebesøget den 20. januar 2022 er ikke en byggeteknisk gennemgang og besigtigelse af ejendommen, men en gennemgang med henblik på ændring af policen, herunder om selskabet ønsker at tage særlige forbehold for ejendommen.

De ønskede ændringer bliver ikke gennemført / effektueret inden stormskaden sker den 29. januar 2022.

Selskabet behandler således stormskaden ud fra daværende police og betingelser, samt ingeniør-rapporten.

Da klager har foretaget konstruktive ændringer på tagkonstruktionen, som har indvirkning på den skete skade på facademuren, afviser selskabet skaden, da der er tale om en fejlkonstruktion, hvilket er undtaget under stormskadedækningen.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale yderligere erstatning i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets interne mail af 7/1 2022 fremgår bl.a.:

"[Klageren] her er..... og hans børn har fået værgemål over ham. De ønsker derfor at fjerne nogle af bygningerne på bygningsforsikringen.

De ønsker at stuehus på 187 kvm og maskinhus på 343 kvm skal blive ved med at være forsikret."

Nævnet har fået forelagt tilbud af 23/6 2022 vedrørende reparation af stuehuset på 9.900 kr. eksklusive moms. Af tilbud af 11/7 2022 vedrørende reparation af ladebygningen fremgår bl.a.:

"understøtning af tag og opmuring af vælter på vester

Antal	Enhed	Beskrivelse	Enhedspris	Beløb
1,00	STK	rem 200x200	2.337,00	2.337,00
1,00	STK	montering af rem	34.000,00	34.000,00
1,00	STK	understøtning til der er murer	28.000,00	28.000,00

Ankenævnet for Forsikring

7.

99933

1,00	STK	op under Opmuring af væltevæg ca. 35 m2 med for og bagmur	115.650,00	115.650,00
1,00	STK	rap af tag som er blæst af på siden ud med markerne	45.000,00	45.000,00
Netto				224.987,00
Moms 25,00% af 224.987,00				56.246,75
Total				281.233,75"

Af notat af 25/8 2022 fra et rådgivende ingeniørfirma fremgår bl.a.:

"OMFANG

Ved besigtigelse kunne det observeres at ydermuren til maskinhus/lade er væltet ud mod gårdspladsen og tagkonstruktionen har givet efter som følge heraf.

Endvidere kunne det observeres at tagplader af stål var blæst af på modsat side.

...

Skade nr. 1 – Ydermur er væltet.

Skade nr. 2 – Tagplader er blæst af.

Bygningen er opbygget med vægge af fuldmurede teglsten, uden hulmur.

Tagkonstruktionen er opbygget med spærkonstruktion af træ, støttet af kraftige stolkonstruktioner udført efter traditionelle metoder med skråbånd og tapper.

Stolekonstruktionerne er udført med flere meters mellemrum, og støtter spærene med bjælker i tagfod samt halvvejs mellem tagfod og kip.

...

Skade nr. 1

Der kunne observeres nedstyrtet ydervæg af teglsten mod gårdspladsen. Det kan ligeledes observeres at tagkonstruktionen har sat sig efter skaden, grundet den nu, manglende understøtning langs ydermuren.

Det kunne endvidere observeres at der på den eksisterende tagkonstruktion var gjort ændringer, nærmere bestemt var eksisterende spærfod skåret over flere steder.

Tagfoden er flere steder forbundet direkte til ydervæggene, eksempelvis med en forbindelse som stålvinde der kan ses på nedenstående foto.

...

På nedenstående foto kan ses at de eksisterende bjælker/spærfod er skåret over.

...

På nedenstående foto ses stålvinde, der indtil stormskaden har fungeret som forbindelse mellem murværket og tagkonstruktionen. Tagfoden som ses på nedenstående billede er afbrudt.

...

Skade nr. 2

På nedenstående fotos ses afblæste tagplader og sammenstyrtet spærkonstruktion.

...

Ved skade nr. 1 er tagkonstruktionen nedstyrtet umiddelbart under de manglende tagplader – hvorfor tilstanden ikke kunne vurderes. I de omkringliggende konstruktioner herunder, spær og remme kunne konstateres begyndende råd.

Der kunne fra gulvniveau observeres bundrem med råd-dannelse – Markeret med rød pil.

...

VURDERING

Efter besigtigelse af skaderne på ejendommen ... vurderes følgende.

Der kunne observeres stormskade på bygningen, hhv. en væltet ydermur samt afblæste tagplader.

Skade nr. 1

Det vurderes at skade nr. 1 er sket ved kraftigt sug på facaden (ydermuren). Det vurderes at konstruktionen forinden skaden er ændret og dermed svækket så meget, at væggen ikke har været afstivet af tagkonstruktionen.

Det kan ved analyse af den eksisterende konstruktion vurderes at de overskårne bjælker har været afstivning af murværket, såvel som understøtning til tagkonstruktionen.

...

Det vurderes at ændringerne på det statiske system har forbindelse til skaden og er en konsekvens heraf.

Skade nr. 2

Det vurderes at skade nr. 2 kan kædes sammen med skade nr. 1, men da hændelsesforløbet er uklart, kan dette hverken be- eller afkræftes.

Såfremt skade nr. 1 er sket først, kan dette have øget vindtrykket i og bygningen, hvorfor skade nr. 2 kan være henledt af skade nr. 1.

Der er observeret råddannelse i de tilstedeværende trækonstruktioner omkring skade nr. 2, hvilket kan have været medvirkende til skaden.

Da hændelsesforløbet ikke kan kortlægges, kan grunden til skaden ikke endeligt afklares."

Af selskabets erstatningsopgørelse af 6/10 2022 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse:

Ved besigtigelsen kunne der konstateres skader på taget på beboelsen og skader på teglfacade ca. 40 m², samt skader på tagkonstruktion og tagplader som er blæst af.

Sådan dækker vi skaden

Vi erstatter udgiften til:

Reparation af stormskader på taget ved beboelsen, samt etablering af nye spær, rem og tagplader på lade mod marken.

Følgende erstattes ikke:

Skader på facade og tagkonstruktion / rem mod gårdspladsen kan ikke dækkes. Dette skyldes at en stor del af den bærende tagkonstruktion, hvor skaden er registreret, var fjernet inden stormskaden.

Bygningsforsikringen dækket ikke skader som skyldes byggefejl.

...

Oversigt over skaden

Nedenfor er mine noter til skadens omkostninger. Såfremt der er kommentarer til dette må du meget gerne sende en e-mail

Ankenævnet for Forsikring

9.

99933

TEKST	ANTAL	ENHEDSPRIS	TOTAL
Reparation af stormskadet tag på lade mod marker.	1 stk	45.000,00	45.000,00
Raparaion af tag på beboelsen.	1 stk	9.900,00	9.900,00
SUBTOTAL: 54.900,00		MOMS: 13.725,00	TOTAL: 68.625,00
Selvrisko:	-20.283,00		
Afskrivning:	-0,00		
Momsandel (0%):	-0,00		
Erstatningsbeløb:	48.342,00 „		

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"20 Fællesbestemmelser

...

6 Erstatningens anvendelse

6.1 Reparation/nyopførelse

Erstatningen skal normalt anvendes til reparation/ nyopførelse af tilsvarende bygning og genanskaffelse af tilsvarende driftsinventar og -udstyr på samme sted (samme matrikulering) og til samme anvendelse.

Er der ved reparation anvendt bygningsrester i større omfang end forudsat ved skadeopgørelsen, foretages der fradrag i erstatningen for værdien af disse rester.

6.2 Kontanterstatning til fri rådighed

...

6.2.2 Bygninger med forsikringsform 1. risiko

Anvendes erstatningen ikke som anført i punkt 6.1. fastsættes erstatningen efter bestemmelserne i punkt 5.3. – bortset fra punkt 5.3.1.5. og 5.3.2.5. – og der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde, og den herved fremkomne erstatning fradrages yderligere 20 %.

...

230 Bygningskasko

...

2 Hvilke skader er dækket

Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1 Storm

Storm (herunder skypumpe), når vindstyrken er 8 eller derover, svarende til minimum 17,2 m pr. sekund, samt skade som følge af nedbør, der er en umiddelbar følge af en af dækningen omfattet skade på bygning.

Bortset fra

...

2.1.3 skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering"

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren kontaktede selskabet den 7/1 2022, idet han ønskede at fjerne nogle af bygningerne på bygningsforsikringen. På den baggrund besigtigede selskabet ejendommen den 20/1 2022, hvor klageren oplyste, at han alene ville have forsikring på stuehuset (bygning 1) og maskinhuset (bygning 8). Klageren anmeldte i februar 2022 en stormskade på stuehuset (bygning 1) og ladebygningen (bygning 3) sket den 29/1 2022. Selskabet havde på daværende tidspunkt ikke nået at ændre policen. Selskabet anerkendte derfor at dække skaden på stuehuset med 12.375 kr. inklusive moms og skaden på ladebygningens tag med 56.250 kr. inklusive moms, hvorfra selvrisiko skal fratrækkes.

Klageren er utilfreds med erstatningens størrelse. Han har blandt andet anført, at "Alm. Brand har haft en medarbejder rundt på ejendommen – ude og inde – sammen med [barn og barnets] far. I den forbindelse så man også den omhandlede tagkonstruktion i den tilstand den var i indtil skaden indtrådte. Det gør ikke nogen forskel om det formelt var en byggeteknisk gennemgang. Kunden må have en berettiget forventning om, at assurandøren repræsenterer selskabet og disponerer på selskabets vegne. Det kan også udtrykkes således, at assurandøren har en stillingsfuldmagt og en legitimation til at tegne selskabet, jf. Dansk Forsikringsret, 10. udgave, Jurist- og Økonomforbundets Forlag 2019, særligt side 77 og kapitel 6.3. Når assurandøren utvivlsomt har konstateret et åbenlyst forhold uden at reagere herpå må min klient have den opfattelse, at forholdet er opfattet af forsikringsdækning. Når Alm. Brand efterfølgende fortsætter forsikringen uændret, og fortsætter med at opkræve præmie, har min klient som kunde også ret til dækning når skaden er sket".

Han har endvidere henvist til uklarhedsreglen og har anført, at selskabet i skadebrev af 6/10 2022 har påberåbt sig, at "man ikke dækker skader som skyldes byggefejl.

Udtrykket byggefejl leder tanken hen på fejl i forbindelse med egentligt byggeri – nybyggeri eller egentlig ombygning, derimod ikke til et indgreb som det der er foretaget i tagkonstruktionen. Med henvisning til begrundelsen i en række ankenævnsafgørelser der er refereret i ovennævnte forsikringsretlige fremstilling side 94-96 og 98, gør jeg gældende at det ikke fremgår med den fornødne tydelighed eller klarhed at et indgreb som det foreliggende på trækonstruktionen i laden ikke er dækket af forsikringen".

Selskabet har afvist at dække stormskaden på gavlen under henvisning til, at klageren har foretaget ændringer af tagkonstruktionen, hvilket selskabet betragter som en fejlkonstruktion, som er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 230, punkt 2.1.3. Selskabet har anført, at "Servicebesøget den 20. januar 2022 er ikke en byggeteknisk gennemgang og besigtigelse af ejendommen, men en gennemgang med henblik på ændring af policen, herunder om selskabet ønsker at tage særlige forbehold for ejendommen. De ønskede ændringer bliver ikke gennemført / effektueret inden stormskaden sker den 29. januar 2022. Selskabet behandler således stormskaden ud fra daværende police og betingelser, samt ingeniørrapporten".

Selskabet har anført, at "Hvis klager ikke foretager en reparation af ladebygningens tag, men ønsker en kontanterstatning til fri rådighed, gør selskabet opmærksom på, at der fratrækkes 20 % af erstatningen jf. betingelsernes afsnit 20, pkt. 6.2.2".

Af notat af 25/8 2022 fra et rådgivende ingeniørfirma fremgår det omkring skade nr. 1, at "Der kunne observeres nedstyrtet ydervæg af teglsten mod gårdspladsen. Det kan ligeledes observeres at tagkonstruktionen har sat sig efter skaden, grundet den nu, manglende understøtning langs ydermuren. Det kunne endvidere observeres, at der på den eksisterende tagkonstruktion var gjort ændringer, nærmere bestemt var eksisterende spærfod skåret over flere steder. Tagfoden er flere steder forbundet direkte til ydervæggene, eksempelvis med en forbindelse som stålvinkel der kan ses på nedenstående foto. ... På nedenstående foto kan ses at de eksisterende bjælker/spærfod er skåret over. ... På nedenstående foto ses stålvinkel, der indtil stormskaden har fungeret som forbindelse mellem murværket og tagkonstruktionen.

Tagfoden som ses på nedenstående billede er afbrudt".

Omkring skade nr. 2 fremgår det, at "På nedenstående fotos ses afblæste tagplader og sammenstyrtet spærkonstruktion. ... Ved skade nr. 1 er tagkonstruktionen nedstyrtet umiddelbart under de manglende tagplader – hvorfor tilstanden ikke kunne vurderes. I de omkringliggende konstruktioner herunder, spær og remme kunne konstateres begyndende råd. Der kunne fra gulvniveau observeres bundrem med råd-dannelse – Markeret med rød pil".

Omkring skade nr. 1 vurderes det, at "skade nr. 1 er sket ved kraftigt sug på facaden (ydermuren). Det vurderes at konstruktionen forinden skaden er ændret og dermed svækket så meget, at væggen ikke har været afstivet af tagkonstruktionen. Det kan ved analyse af den eksisterende konstruktion vurderes at de overskårne bjælker har været afstivning af murværket, såvel som understøtning til tagkonstruktionen. ... Det vurderes at ændringerne på det statiske system har forbindelse til skaden og er en konsekvens heraf".

Omkring skade nr. 2 vurderes det, at "skade nr. 2 kan kædes sammen med skade nr. 1, men da hændelsesforløbet er uklart, kan dette hverken be- eller afkræftes. Såfremt skade nr. 1 er sket først, kan dette have øget vindtrykket i bygningen, hvorfor skade nr. 2 kan være henledt af skade nr. 1. Der er observeret råddannelse i de tilstedeværende trækonstruktioner omkring skade nr. 2, hvilket kan have været medvirkende til skaden. Da hændelsesforløbet ikke kan kortlægges, kan grunden til skaden ikke endeligt afklares".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 230, punkt 2.1, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved "Storm (herunder skypumpe), når vindstyrken er 8 eller derover, svarende til minimum 17,2 m pr. sekund, samt skade som følge af nedbør, der er en umiddelbar følge af en af dækningen omfattet skade på bygning". Af punkt 2.1.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering".

Ankenævnet for Forsikring

13.

99933

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist yderligere dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt at dække skaden på stuehuset med 12.375 kr. inklusive moms og skaden på ladebygningens tag med 56.250 kr. inklusive moms, hvorfra selvrisko skal fratrækkes.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af notat af 25/8 2022 fra et rådgivende ingeniørfirma, at "Det vurderes at skade nr. 1 er sket ved kraftigt sug på facaden (ydermuren). Det vurderes at konstruktionen forinden skaden er ændret og dermed svækket så meget, at væggen ikke har været afstivet af tagkonstruktionen. Det kan ved analyse af den eksisterende konstruktion vurderes at de overskårne bjælker har været afstivning af murværket, såvel som understøtning til tagkonstruktionen. ... Det vurderes at ændringerne på det statiske system har forbindelse til skaden og er en konsekvens heraf", og at forsikringen undtager skade som følge af fejlkonstruktion, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 230, punkt 2.1.3.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder omkring uklarhedsreglen – kan ikke føre til andet resultat.

Spørgsmålet er herefter, om selskabets besigtigelse af ejendommen den 20/1 2022 kan føre til andet resultat.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabets besigtigelse af ejendommen har afskåret selskabet fra i forbindelse med den aktuelle erstatningssag at afvise dækning under henvisning til undtagelsen for fejlkonstruktion.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren kontaktede selskabet inden besigtigelsen, da han ønskede at fjerne nogle af bygningerne på bygningsforsikringen, og at klageren ved besigti-

Ankenævnet for Forsikring

14.

99933

gelsen oplyste, at han alene ville have forsikring på stuehuset (bygning 1) og maskinhuset (bygning 8). Efter nævnets opfattelse var der derfor ikke tale om en besigtigelse og undersøgelse, der gav selskabet anledning til at bedømme bygning 3 byggeteknisk. Selskabets besigtigelse kan derfor ikke medføre, at selskabet, hvad angik denne bygning, påtog sig en erstatningspligt ud over, hvad der følger af forsikringsbetingelserne. Nævnet henviser til Højesterets dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2006.544 og afgørelsen i sag nr. 92730 og 95148.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 20, punkt 6.1, at "Erstatningen skal normalt anvendes til reparation/nyopførelse af tilsvarende bygning og genanskaffelse af tilsvarende driftsinventar og -udstyr på samme sted (samme matrikulering) og til samme anvendelse. Er der ved reparation anvendt bygningsrester i større omfang end forudsat ved skadeopførelsen, foretages der fradrag i erstatningen for værdien af disse rester". Af punkt 6.2.2 fremgår det, at "Anvendes erstatningen ikke som anført i punkt 6.1. fastsættes erstatningen efter bestemmelserne i punkt 5.3. – bortset fra punkt 5.3.1.5. og 5.3.2.5. – og der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde, og den herved fremkomne erstatning fradrages yderligere 20 %".

Nævnet bemærker, at selskabet er berettiget til at fradrage 20 % af erstatningen, hvis klageren ikke foretager en reparation af ladebygningens tag, men ønsker en kontanterstatning til fri rådighed, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 20, punkt 6.1 og 6.2.2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

99933

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings