

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 99938:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klagebrev af 7/6 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne min ovennævnte klient og skadelidte ved en færdselsulykke den 29. november 2019 skal jeg herved klage over forsikringssselskabets afslag på at yde dækning i henhold til den af min klient tegnede ulykkesforsikringspolice - policenummer ... - hos

- GF-Forsikring A/S, ulykkesafdeling, Jernbanevej 65, 5210 Odense NV

Ved ulykken, der var en færdselsulykke hvor klager og en modkørende bil kørte frontalt ind i hinanden, kom klager alvorligt til skade og han pådrog sig et betydeligt varigt mén - ligesom klagers funktionsniveau og erhvervsevne blev svært nedsat som følge af de helbredsmæssige skader.

Motoransvarsforsikringssselskabet for den modkørende/implicerede bilist (der ulykkeligvis afgik ved døden i ulykken) anerkendte dækningspligten for klagers personskader og der er mellem parterne fastsat et varigt mén svarende til 85%, jf. AES méntabel. Der er således tale om svære multiple helbredsmæssige skader.

Indklagede selskab har oprindeligt anerkendt dækning,

1) Jf. skrivelse af 17. april 2020

Men har efterfølgende afvist dækning under den tegnede police med henvisning til, at klager har forårsaget ulykken ved egen grove uagtsomhed hvorfor skaden, efter indklagedes opfattelse, er undtaget dækning i henhold til policebetingelserne.

Der henvises til indklagedes skrivelser af henholdsvis

2) 16. oktober 2020

3) 1. juni 2022 samt senest

4) 24. maj 2023

5) 31. maj 2023

Der er aftalt suspension af forældelse mellem parterne frem til og med den 8. juni 2023. Nærværende klage fremsendes med forældelsessuspenderende virkning, jf. også indklagedes mail af 24. maj 2023, idet indklagede ikke har ønsket at forlænge aftalen yderligere.

Klagen fremsendes uagtet at klager (og indklagede?) fortsat ikke har modtaget de samlede sagsoplysninger fra politi og anklagemyndighed vedrørende omstændighederne omkring ulykken.

- Yderligere materiale vil herefter blive fremsendt til Ankenævnet for Forsikring når dette modtages fra Anklagemyndigheden på ...

Klager ønsker med klagen den anmeldte skade anerkendt som omfattet af den tegnede ulykkesforsikring hos GF-Forsikring og dermed indklagede forpligtet til at udbetale invaliditetserstatning i henhold til den tegnede police.

Klager forbeholder at anmode sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for udtalelse om varigt mén – selvsagt såfremt Ankenævnet for Forsikring giver klager medhold i, at indklagede skal anerkende dækning og derfor skal betale invaliditetserstatning for ulykkens følger til klager – og der ikke måtte kunne opnås aftale om fastsættelse af méngradens størrelse mellem parterne.

Om sagens forløb kan oplyses følgende:

Klager (ved dennes [familiemedlem2] anmeldte i 2019 ulykken og personskaderne påført klager som følge af ulykken overfor indklagede selskab – GF-Forsikring, ulykkesafd.

På tidspunktet for ulykkens anmeldelse var klager hospitalsindlagt og han lå i koma, hvorfor han ikke selv kunne bidrage med oplysninger til brug for anmeldelsen og sagens behandling. Sagen har efter anmeldelse overfor selskabet været behandlet af indklagede der i første omgang anerkendte dækning, jf. ad 1) skrivelse af 17. april 2020 fra indklagede til klager.

Ved fornyet vurdering af sagen meddelte indklagede afslag på dækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikringsdækning, jf. ad 2) skrivelse af 16. oktober 2020 fra indklagede til undertegnede.

Dette afslag blev meddelt i forbindelse med at indklagede havde fået tilsendt kopi af afgørelse i færdselsstraffesagen, hvorefter klager blev idømt fængselsstraf for overtrædelse af straffelovens §241, 2. pkt. og færdselslovens §117, stk. 1, nr. 3, jf. §54, stk. 1, nr. 3, subsidært stk. 2 og §118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og §15, stk. 1, jf. [byrettens] dom af 6. august 2020.

Den afsagte straffedom ankede klager til landsretten og [landsretten] afsagde dom i sagen den 9. februar 2023. Ved denne dom stadfæstedes byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet mens straffen blev ændret/nedsat. De 2 domme vedlægges, jf.

6) [byrettens] dom af 6. august 2020

7) [landsrettens] dom af 9. februar 2023.

Klager har ikke modtaget materiale i form af kortrids, fotos og vidneforklaringer mm., indhentet i forbindelse med færdselsstraffesagens gennemførelse, idet politirapportmateriale ikke har kun-

net udleveres under færdselsstraffesagens behandling før straffesagens afslutning ved landsrettens dom.

Trods anmodning herom er materialet fortsat ikke modtaget fra Anklagemyndigheden. Når materialet modtages, vil klager indlevere yderligere indlæg i sagen.

Det gøres i forhold til den indgivne klage gældende, at indklagede skal anerkende dækningspligten overfor klager og udmåle samt udbetale invaliditetserstatning og evt. renter i anledning af ulykens helbredsmæssige følger for klager.

Det bemærkes i forhold til klagers synspunkter,

I)

at indklagede som allerede anført ved sagens oprindelige vurdering og afgørelse har meddelt dækningstilsagn ved skrivelse af 17. april 2020.

På dette tidspunkt var indklagede i besiddelse af (delvis) politirapport samt supplerende oplysninger fra politiet vedrørende ulykkessituationen (ingen påvirkning af alkohol eller lignende ulovlig medicin).

Uanset det indeholdte standardforbehold for dækningstilsagnet, for så vidt angår forkerte eller mangelfulde oplysninger *afgivet af klager* ved anmeldelsen, ses der ikke at være grundlag for at denne afgørelse og det derved meddelte dækningstilsagn ikke skulle have bindende virkning for indklagede på nuværende tidspunkt. Indklagede vurderede således selv på tidspunktet for sin afgørelse at være i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at vurdere og afgøre sagen korrekt.

Klager har fastholdt det meddelte dækningstilsagn overfor indklagede, jf.

8) Skrivelse af 23. oktober 2020

Efterfølgende er indklagede løbende orienteret om klagers sag og situation, jf.

9) Uddrag af korrespondance fra undertegnede til indklagede i perioden 2020 og 2022

Det gøres videre gældende,

II)

at der ikke i policen eller dennes betingelser er indeholdt en undtagelsesbestemmelse vedrørende anvendelse af '*medicin*', der som anført af indklagede skulle kunne føre til at afvise dækning for skaden.

Indklagede har meddelt afslag på dækning under henvisning til at klagers ordinerede og korrekte anvendelse af medicin i forbindelse med tandlægebesøg i sig selv fører til undtagelse af dækning jf. policebetingelserne pkt. 51.19 (nu 51.18). Dette er ikke korrekt, da medicin og korrekt anvendelse af medicin ikke er indeholdt i undtagelsesbestemmelsen, således som oprindeligt anført af indklagede.

Der er heller ikke grundlag for at afvise dækning under henvisning til at klager har anvendt 'rusmidler'. Klager har anvendt den ordinerede medicin i henhold til ordinationen og vejledning/indlægsseddel og der er ikke tale om et rusmiddel eller medicin med et aktivt stof der kan sidestilles med rusmidler eller har nogen euforiserende effekt.

Jeg henviser herom til

10) Ulykkesforsikringspolice, policenummer ...

11) Policebetingelser, ulykkesforsikring, nr. 20-7, maj 2016

12) Policebetingelser, ulykkesforsikring, nr. 20-7, december 2020
(tilsvarende bestemmelse)."

I brev af 6/9 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne klager fremsender jeg i forlængelse af klageskrivelse af 6. juni 2023 supplerende oplysninger til brug for sagens behandling i form af uddrag af det modtagne politirapportmateriale vedrørende ulykken.

Jeg vedlægger yderligere bilag i form af:

Bilag 13 - Bilinspektørerklæring vedrørende færdselsuheld på ...

d. 29. november 2019, inkl. underbilag 1-7

Bilag 14 - Retskemisk erklæring af 20. marts 2020

Bilag 15 - Recept på Halcion tabletter 0,25 mg af 25. november 2019

Bilag 16 - Indlægsseddel Halcion 0,125 mg og 0,25 mg tabletter af januar 2018.

I tilslutning til tidligere fremsendte gøres det fortsat gældende at klager er berettiget til at få dækket sine helbredsmæssige skader og dermed har ret til udbetaling af invaliditetserstatning i anledning af følgerne efter ulykken den 29. november 2019, jf. indklagedes oprindelige anerkendelse meddelt d. 17. april 2020.

Af de i færdselsstraffesagen mod klager afsagte domme og den nu som bilag 13 fremlagte bilinspektørreport fremgår det at ulykken sket ved at klager i sin bil kørte frontalt sammen med en modkørende bil i den modkørende bils kørebane:

'Det må efter den af bilinspektør ... afgivne erklæring og hans forklaring i retten, lægges til grund, at sammenstødet mellem bilen ført af tiltalte og ... bil skete i modsatte vognbane i forhold til den vognbane, som tiltalte førte sin bil i. Det er konstateret, at sammenstødet fandt sted ca. midt i denne vognbane og således at bilernes højre sider har ramt hinanden. Det må således lægges til grund, at tiltalte har ført sin bil over i modgående vognbane'.

Videre fremgår det af den af byretten afsagte doms præmisser, hvortil der henvises i landsrettens dom, at:

'Tiltalte har fået udskrevet recept på medicinen Halcion, der indeholder Triazolam, mod tandlægeskræk. Medicinen er forsynet med 'rød trekant' på indhakningen og på indlægssedlen er anført, at indtagelse kan påvirke evne til at færdes sikkert i trafikken, samt at man ikke må køre bil, hvis man er søvnig eller svimmel.

Det bemærkes, at der efter bevisførelsen ikke er grundlag for at antage, at tiltalte ikke har indtaget medicinen i overensstemmelse med recepten. Det er derfor ikke bevist, at der foreligger en overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, nr. 3.'

Klager har i forbindelse med sin tandlægeskræk og forestående behandling fået ordineret Halcion 0,25 mg og har anvendt dette præparat i overensstemmelse med vejledning og indlægsseddel, jf. bilag 15 og 16.

Klager oplyser at han hverken var søvnig eller svimmel da han efter endt tandlægebehandling skulle køre hjem. Han havde drukket vand og ydermere siddet lidt i venteværelset efter behandlingen hos tandlægen inden han forlod klinikken og kørte mod hjemmet. Klager har overholdt gældende retningslinjer og færdselsregler, jf. bilag 13, ligesom han ikke har handlet groft uagtsomt i forhold til ulykkens indtræden – uanset hvor tragisk denne måtte være.

Indklagede skal som følge heraf yde dækning i henhold til den tegnede police, idet klagers anvendelse af medicin i overensstemmelse med recept og indlægsseddel ikke er undtaget dækning, uanset at klager ved denne anvendelse af medicinen måtte vise sig at have overskredet den færdselsstrafferetlige bagatelgrænse for stoffet Triazolam i blodet. Der henvises i øvrigt til klageskrivelse af 6. juni 2023 og de her i gjorde bemærkninger til sagen."

Selskabet har i brev af 4/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers påstand

Klager har fremsat krav om den anmeldte skade af 29. november 2019 omfattes af den tegnede ulykkesforsikring hos selskabet samt udbetaling af invaliditetserstatning i henhold til den tegnede police.

Det bemærkes for god ordens skyld, at klagers varige mén ikke er vurderet af selskabet, men selskabet bestrider ikke, at klager har pådraget sig svære helbredsmæssige skader/gener som følge af færdselsulykken den 29. november 2019. Omfanget heraf er dog ikke omfattet af klagen.

Sagsfremstilling

Twisten, der skal afgøres af Ankenævnet vedrører alene spørgsmålet, om klagers adfærd i forbindelse med det alvorlige færdselsuheld den 29. november 2019 bevirker, at klager ikke har ret til udbetaling under den af klager tegnede ulykkesforsikring.

Selskabet kontaktede ... Politi med henblik på yderligere oplysning af sagen, efter denne blev anmeldt telefonisk den 4. december 2019 af klagers [familiemedlem2]. Selskabet modtog politirapporten den 20. februar 2020, men denne manglede bilag i form af en bilinspektørrapport samt resultatet af klagers blodprøve. Samme dag forsøgte selskabet at rekvirere disse bilag ved mail til ... Politi. Mailen blev besvaret af ... Politi den 21. februar 2020, **bilag A**, hvor politiet angav følgende:

'Vedrørende [klageren] fandtes der ikke alkohol el. lignende 'ulovlig' medicin'

Klager kontaktede selskabet telefonisk den 14. april 2020, hvor klager ønskede svar på, om selskabet kunne anerkende dækning under forsikringen. Selskabet oplyste klager, at selskabet ikke på daværende tidspunkt var bekendt med forhold, der gjorde, at sagen ikke kunne anerkendes. Klager oplyste ikke på dette tidspunkt selskabet om, at han havde indtaget Halcion forud for færdselsulykken, og at han på daværende tidspunkt sigtede i færdselsstraffesagen for blandt andet at have ført bilen i påvirket tilstand.

Den 17. april 2020 afgav selskabet dækningstilsagn på klagers ulykkesforsikring. Selskabet gjorde i dækningstilsagnet opmærksom på, at det var klagers oplysninger til selskabet, der dannede baggrund for afgørelsen. Selskabet tog samtidig forbehold for at trække anerkendelsen af skaden til-

bage, såfremt klagers (og dennes [familiemedlem2]) oplysninger skulle vise sig at være forkerte eller mangelfulde:

'Jeg skal gøre opmærksom på, at vi dækker skaden ud fra de oplysninger du har givet os. Skulle disse oplysninger vise sig at være forkerte eller mangelfulde og vi derfor ville have truffet en anden afgørelse, så kan det være, at vi ændrer i vores dækning af skaden.'

Selskabets dækningstilsagn byggede således på oplysninger fra klager samt ... politis rapport og herunder politiets benægtende svar til selskabet spørgsmål til, om klager var påvirket af alkohol eller ulovlig medicin/stoffer (**bilag A**).

Den 16. september 2020 modtog selskabet byrettens dom af 6. august 2020 (**bilag 6**). Af afgørelsen fremgår det, at klager idømmes fængselsstraf blandt andet som følge af, at klager har *'tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden'*.

Byretten lagde i ved afgørelsen vægt på, at Retsmedicinsk Institut havde konkluderet, at den målte værdi af Triazolam i klagers blod var på 0,004 mg/kg. og dermed over bagatelgrænsen på 0,002 mg/kg.

Selskabet bemærker for god ordens skyld, at prøven blev udtaget over 2 timer efter færdselsuheldet kl. ca. 13:15, og at følgende fremgår om nedbrydningen af Triazolam i Retsmedicinsk Instituts erklæring:

'Triazolam er et potent, korttidsvarende sovemiddel... Indtages den angivne dosis på 0,125 mg. af en voksen vil koncentrationen i blodet være højest i nogle få timer efter indtagelsen, og stoffet vil være ude af blodbanen efter yderligere nogle få timer.'

Selskabet var ikke i besiddelse af disse oplysninger, idet ... Politi ved mailen af 1. februar 2020 ale ne havde angivet, at klager ikke var påvirket af 'alkohol el. 'ulovlig' medicin.'.

Af byrettens afgørelse af 6. august 2020 fremgår, endvidere, at klagers forklaring blev tillagt vægt ved sagens afgørelse. Det fremgår af dommen, at klager ikke huskede at have ført bilen over i modsatte vognbane, men at han erindrede *'at flere biler blinkede med deres lygter af tiltalte (klager) forud for sammenstødet.'*

Der blev endvidere ved dommen lagt vægt på bilinspektørens erklæring (**klagers bilag 13**), hvorefter ulykken skete på en lige strækning, hvor vej- og køretøjstekniske fejl eller mangler ikke blev vurderet til at have været årsag til uheldets opståen eller forløb. Bilinspektøren kunne ikke konstatere skridspor eller spor efter anden form for afværgemanøvre forud for ulykkesstedet.

Byretten konkluderede, herefter:

'Under disse omstændigheder er det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte som følge af medicinindtagelsen befandt sig i en sådan tilstand, at han var ude af stand til at føre bilen på fuldt be tryggende måde'.

Byrettens dom blev stadfæstet af [landsretten] den 14. februar 2023.

I forlængelse af selskabets modtagelse af kopi af byrettens dom den 16. september 2020 meddelte selskabet den 16. oktober 2020 klager, at skaden ikke kunne anerkendes som dækningsberettiget som følge af de nye oplysninger, jf. klagers **bilag 2**.

Selskabet har til brug for vurderingen af betydningen af klagers indtagelse af Halcion, indeholdende Triazolam, forelagt oplysningerne om klagers anvendelse af stoffet for en ekstern lægekonsulent, der er blandt landets førende eksperter inden for misbrugsforskning. Lægekonsulenten angav, der er tale om den største dosis, der kan udskrives til patienter. Påvirkningen af en sådan dosis er ekstrem, når det er første gang man indtager præparatet. Indtagelsen af Halcion påvirker nervesystemet, idet stoffet virker sløvende og mindsker brugerens reaktionsevne. Lægekonsulenten kategoriserede på denne baggrund Halcion som et rusmiddel, idet et stof, der påvirker nervesystemet (herunder virker sløvende som f.eks. alkohol), definitorisk betegnes som et rusmiddel.

Selskabets stillingtagen

Selskabet har i forbindelse med indgivelse af klagerne af 7. juni og 6. september 2023 revurderet sagen og fastholder i den forbindelse afvisningen af at yde forsikringsdækning i anledning af den anmeldte skade.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes (**bilag 11**) punkt 51.20 (side 6):

'Er skaden opstået som nævnt under punkt 51.19, mister forsikrede sin personlige ret til erstatning.'

Om punkt 51.19 fremgår følgende af forsikringsbetingelserne (side 6):

'Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse mm., der skyldes den forsikredes:

- *Forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser,*

...

- *Påvirkning af spiritus, narkotika eller andre rusmidler.' Mine tilføjelser.*

Det fremgår af sagens **bilag 6, 7 og 13**, at den i sagen omhandlende ulykke (alene) skyldtes forhold hos klager. Det kan således lægges til grund, at ulykken indtraf, da klager var på vej mod sin bopæl efter et tandlægebesøg. Klager, der antages at have haft en betydelig tandlægeskræk, fik ved egen læge ordineret Halcion 0,25 mg. Lægemidlet indeholder Triazolam, der påvirker nervesystemet, hvorved reaktionsevne hæmmes og brugeren sløves samt udtrættes. Grundet denne effekt karakteriseres Triazolam som et rusmiddel. Dette understøttes tillige af det faktum, at det er et af de stoffer, som der testes for, ved politiets udtagelse af blodprøve med henblik på at fastslå, om føreren af et køretøj har kørt i påvirket tilstand.

Selskabet har først modtaget den retskemiske erklæring (klagers **bilag 14**) i forbindelse med indgivelse af klage af 6. september 2023. Selskabet bemærker, at oplysningerne givet til Retsmedicinsk Institut synes at være mangelfulde, idet den retskemiske erklæring er givet på baggrund af oplysninger fra ... Politi om indtagelse af en pille på 0,125 mg., hvilket er halvdelen af den af egen læge ordineret dosis på 0,25 mg., jf. bilag 15. Selskabets vurdering af bilag 14 foretages med respekt for denne diskrepans.

Det er som følge heraf selskabets opfattelse, at hovedårsagen til ulykken var klagers indtagelse af rusmidlet Triazolam, der ved blodprøve (2 timer efter ulykken) blev konstateret tilstede med over

dobbelt af de lovlige værdier. Dette understøttes tillige af, at såvel by- som landsretten har fastslået, at klager medicinpåvirkning var hovedårsagen til ulykken.

Selskabet har ved afgørelsen lagt vægt på, at den receptpligtige medicins indpakning er forsynet med 'rød advarselstrekant', idet pakken indeholder trafikfarligt medicin. Af indlægssedlen fremgår, at indtagelse kan påvirke evnen til at færdes sikkert i trafikken, samt at man ikke må køre bil, hvis man er søvnig eller svimmel. Præparatet blev af klager indtaget ca. en time før tandlægebesøget, jf. bilag 7. Tidspunktet for klagers tandlægebesøg er ikke oplyst, lige som det er uoplyst, om klager modtog anden medicinering under sit besøg hos tandlægen. Klager har i den forbindelse oplyst, at han har 'siddet lidt i venteværelset efter behandlingen'.

Det gøres af selskabet gældende, at klager på tidspunktet efter tandlægebesøget har været i en sådan tilstand, at han var ude af stand til at føre bilen på fuldt betryggende måde, hvilket måtte have stået klager klart. Klager havde indtaget en stor dosis af Halcion relativt kort forinden færdselsulykken, hvilket måtte have haft en tydelig effekt på klager, idet selskabet ikke har oplysninger om, at klager tidligere har anvendt lægemidlet. Dette understøttes tillige af vejledningen fra medicin.dk, vedrørende brug af Halcion, bilag B, hvoraf følgende fremgår under afsnittet 'Trafik':

'Kørsel er normalt kun forenelig med en maksimal døgndosis på 0,125 mg'

Klager måtte have været klar over sin betydelige påvirkning af det sløvende stof Triazolam, idet klager har forklaret for byretten, at flere biler blinkede af klager forud for ulykken, jf. bilag 6. Klager måtte således have været klar over, at forsat færdsel i denne sindstilstand indeholdt indlysende fare for sammenstød med personskade til følge.

Ved bedømmelsen af klagers adfærd, må klagers skadegørende handling bedømmes under hensyntagen til den viden som klager besad på ulykkestidspunktet. Højesteret har haft anledning til at udtale sig om lignende ulykkestilfælde i UfR 2010.2195 H.

Højesteret fandt i U 2010.2195 H, at en 'upåvirket' fører af et køretøj, der faldt i søvn og kolliderede med en modkørende bil, hvis fører blev dræbt havde handlet groft uagtsomt i relation til erstatningsansvarslovens § 26 a. Højesteret tillagde det i sagen vægt, at føreren var blevet idømt en 'ikke ubetydelig fængselsstraf' (9 måneder) i forbindelse med overtrædelsen af straffelovens § 241 og færdselslovens § 54, stk. 2.

Selskabet er opmærksom på, at uagtsomhedsbedømmelsen efter EAL § 26 a, stk. 1 ikke i alle tilfælde afgrænses på samme måde som begrebet grov uagtsomhed afgrænses efter andre bestemmelser, jf. Højesteret præmisser i UfR 2007.2861 H. Imidlertid er selskabet af den opfattelse, at klager, der i påvirket tilstand forårsagede et alvorligt færdselsuheld med dødelig udgang, og som – uanset sine alvorlige skader ved uheldet – blev idømt en ikke ubetydelig fængselsstraf (1 år og 4 måneder), har udvist en sådan grad af uagtsomhed, at den må karakteriseres som grov efter FAL § 18.

I denne vurdering indgår det, at klager måtte have været vidende om, at medicinen, som klager har været betydeligt påvirket af på ulykkestidspunkt, kunne påvirke klagers evne til at køre bil, jf. FED 2011.64 Ø, hvor landsretten fandt, at forsikringstager, som havde ført bilen under påvirkning af sovemedicin (hvilket var hovedårsagen til ulykken), ikke havde krav på dækning under kaskoforsikringen med følgende begrundelse:

'Herefter, og da det efter oplysningerne i lægejournalerne må lægges til grund, at A var klar over, at medicinen kunne påvirke evnen til at køre bil, finder landsretten, at skaden på A's bil ikke er dækket af kaskoforsikringen hos Lærerstandens Brandforsikring G/S, jf. punkt 5.40 i forsikringsbetingelserne'.

Dækningsundtagelsen i pkt. 5.40 i kaskoforsikringen synes at svare til pkt. 51.19 i selskabets betingelser for ulykkesforsikringen undtog følgende skader:

'Skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel i spiritus-, narkotika eller medicinpåvirket tilstand.'

Om Østre Landsret med dommens præmisser fastslår, at skaden ikke er dækket som følge af, klagers kendelige medicinpåvirkning, der har været hovedårsagen til skadens indtræden, eller om landsretten vurderer, at færdsel i denne medicinpåvirket tilstand har været groft uagtsomt, må anses for at være uden betydning for nærværende sag, idet begge forhold medfører, at klager ikke har krav på forsikringsdækning.

Sammenfattende gøres det herefter af selskabet gældende, at klager har handlet groft uagtsomt ved - i strid med gældende forskrifter og indlægssedlen for Halcion - at have kørt sin bil i tydeligt påvirket tilstand. Klager havde flere muligheder for at stoppe kørslen, da han bemærkede ved de øvrige bilisters klare signaler til klager, og burde således have været vidende om, at hans handling indebar en indlysende fare for den faktisk skete skade.

Det gøres endvidere af selskabet gældende, at skaden er undtaget dækning som følge af klagers indtagelse af medicin, som klager måtte have været klar over kunne påvirke hans evne til at føre bilen, og som er hovedårsagen til færdselsuheldet.

Ad selskabets tilbagekald af dækningstilsagn

Selskabet gjorde ved dækningstilsagnet af 17. april 2020 udtrykkeligt opmærksom på, at dækningstilsagnet var givet på baggrund af de oplysninger, klager (og dennes eks kone) havde givet til selskabet:

'GF Forsikrings dækning er baseret på dine oplysninger til GF Forsikring.'

Det tydeliggøres desuden indledningsvis i anerkendelsen, at selskabet forbeholder sig retten til at ændre afgørelsen, såfremt *'oplysningerne viser sig at være forkerte eller mangelfulde og vi derfor ville have truffet en anden afgørelse'*.

Klager har i klagen af 7. juni 2023 anført, at selskabet var i besiddelse af (delvis) politirapport samt supplerende oplysninger fra ... Politi (**bilag A**), hvorved klager bestrider, at selskabet kunne trække dækningstilsagnet tilbage. Klager angiver i den forbindelse, at selskabet har været i besiddelse af de nødvendige oplysninger til brug for vurdering af sagen, hvilket bestrides af selskabet.

Selskabet bemærker indledningsvis, at formålet med forbeholdet for at ændre selskabets afgørelse som følge af forkerte eller mangelfulde oplysninger er, at det som udgangspunkt er forsikringstager, der oplyser sagen gennem sin anmeldelse. Grundet sagens særlige og alvorlige omstændigheder, måtte selskabet selv søge sagen oplyst ved kontakt til ... Politi.

På baggrund af de oplysninger, som selskabet modtog fra klager og dennes [familiemedlem1] samt politiet, opfyldte skaden umiddelbart betingelserne for forsikringsdækning, hvorefter dette

Ankenævnet for Forsikring

10.

99938

blev meddelt klager den 17. april 2020. Det bemærkes, at der ud fra de oplysninger, som selskabet på daværende tidspunkt havde, ikke var grundlag for at tro, at uheldet var indtrådt som følge af grov uagtsomhed, eller at klager havde været påvirket. Selskabet havde således på tidspunktet for dækningstilsagnet ingen oplysninger, der gav føje til at antage, at klager var påvirket, hvilket var hovedårsagen til skaden, som klager senere idømmes fængselsstraf for.

Først ved modtagelsen af kopi af byrettens afgørelse (**bilag 6**) den 16. september 2020 blev selskabet bekendt med ovennævnte forhold, hvilket førte til, at selskabets anerkendelse blev trukket tilbage.

Selskabet gør som følge heraf gældende, at selskabet har været berettiget til at trække sin anerkendelsen tilbage, idet selskabet udtrykkeligt har taget forbehold for en situation som den foreliggende. Der kan i den forbindelse henvises til Ankenævnets praksis, jf. bl.a. sag nr. 98.854."

Klagerens advokat har i brev af 11/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne klager fastholder jeg den indleverede klage over selskabet og gør fortsat gældende at den anmeldte ulykke den 29. november 2019 og de ved denne pådragne personskader skal anerkendes og dækkes af indklagede ulykkesforsikringsselskab.

Det er korrekt at størrelsen af klagers varige mén og dermed dennes invaliditetsgrad ikke er tema for den indgivne klagesag.

Indklagede bedes for god ordens skyld tiltræde, at selskabet vil realitetsbehandle spørgsmålet om méngradens størrelse (udmåling) i samarbejde med klager/klagers advokat hvis klager opnår medhold i sagen.

Der ses at være enighed om, at der i den tegnede police er ikke indeholdt undtagelsesbestemmelse for så vidt angår indtagelse af medicin, men at evt. undtagelse for dækning forudsætter, at der har været tale om *påvirkning af medicin som har været kendelig for klager forud for/på skadetidspunktet og at hovedårsagslærens betingelser i øvrigt er opfyldt.*

Klager kan tiltræde, at denne har indtaget lægeordineret medicin i overensstemmelse med ordination og recept fra egen læge – Halcion 0,25 mg.

- **Indklagede opfordres til at fremlægge den i indklagede selskabs advokats svar af 4. oktober 2023 omtalte eksterne lægekonsulentvurdering i sin helhed (inkl. spørgsmål fra skadebehandler).**

Twisten forelagt for Ankenævnet for Forsikring er herefter

- 1) Om indklagedes oprindelige dækningstilsagn er bindende for selskabet og såfremt dette ikke findes at være tilfældet
- 2) Om klager har handlet groft uagtsomt i en sådan grad, at indklagede af denne årsag ikke skal yde dækning i henhold til den tegnede police.

Klager gør fortsat

- principalt gældende, at der er meddelt et bindende dækningstilsagn af indklagede og såfremt dette ikke måtte findes at være tilfældet,

- subsidiært, at der ikke er grundlag for at lade dækning af klagers alvorlige personskader bortfalde på grund af egen skyld/grov uagtsomhed

På tidspunktet for skadens anmeldelse og indklagedes anerkendelse af dækning var klager ikke repræsenteret ved advokat. Undertegnede indtrådte i klagers 'samlede personskadesag' d. 3. juni 2020 og har efter denne dato løbende orienteret indklagede samt fremsendt udbedt materiale.

Ad sagsfremstilling – klagers og indklagedes:

Den under sagen omhandlede tvist vedrører som anført spørgsmålet om hvorvidt klager har ret til dækning i henhold til den hos indklagede selskab tegnede ulykkesforsikringspolice eller om ret til dækning er bortfaldet som følge af klagers adfærd i forbindelse med ulykkens indtræden.

Klager lå på tidspunktet for anmeldelse af skaden i coma og anmeldelse blev derfor foretaget af klagers daværende [familiemedlem1].

Indklagede indhentede herefter selv oplysninger fra ... Politi til brug for sagens vurdering og på baggrund af klagers oplysninger, den modtagne politirapport og efterfølgende supplerende politiets svar på indklagedes *specifikke henvendelse og spørgsmål*, sagens bilag A, meddelte indklagede dækningstilsagn.

Uanset indklagedes standardforbehold i dækningstilsagn af 17. april 2020 er der i den konkrete situation, hvor der tillige er indhentet politirapportmateriale og svar på specifikke spørgsmål fra politiet noget grundlag for at tilbagekalde det meddelte dækningstilsagn.

- I tilslutning til dette bemærkes, at der ikke i indklagede selskabs police eller betingelser er undtaget dækning for lovligt anvendt medicin. Klager har i nærværende sag netop anvendt lovlig og ordineret medicin i henhold til recept og formål.

Efterfølgende har indklagede, efter det oplyste, ligeledes selv indhentet relevante sagsakter fra modpartens motoransvarsforsikringselskab, jf. sagens bilag 1, s. 1, midt for og følgende, uden at dette har givet anledning til yderligere fra indklagedes side.

Særligt for så vidt angår indklagedes advokats henvisning til den retsmedicinske rapport omtalt i byrettens dom af 6. august 2020 og det her i anførte vedrørende '*nedbrydningshastigheden af den indtagne medicin – Triazolam*', bemærkes, at det angivne citat omhandler spørgsmålet om en pille indtaget den 27. november 2019 fortsat ville kunne spores i blodet efter ulykken d. 29. november 2019. Til dette blev svaret benægtende at Retskemisk Institut.

Derimod kunne den pille som klager, forud for tandlægebesøget, indtog i overensstemmelse med recepten, måles i blodet efter ulykken - med værdien 0,004 mg/kg og hvor bagatelgrænsen er 0,002 mg/kg.

- Klager blev under færdselsstraffesagen idømt straf efter færdselslovens §54, stk. 2, da han ikke havde anvendt stoffer eller indtaget medicin i strid med recept og vejledning på indlægs-seddel.

Med henvisning til sagens bilag 16 og indklagedes advokats indlæg af 4. oktober 2023, s. 5, 1. afsnit, skal præciseres, at klager har indtaget den ordinerede medicin i overensstemmelse med

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

99938

recepten og ikke har overskredet døgndosis for voksne – ej heller i forhold til kørsel.

Det bemærkes at **Bilag B** ikke ses at have været gældende på ulykkestidspunktet, hvorimod **bilag 16** var de på daværende tidspunkt gældende retningslinjer. Det fremgår heraf, at man ikke må køre bil *hvis man er søvnig*. Dette sås ikke at være tilfældet for klager på skadestidspunktet.

Klager ønsker af fremkomme med afsluttende bemærkninger:

Når klager har modtaget kopi af eksternt lægekonsulentvurdering fra indklagede/indklagedes advokat, ønsker klager at fremsende afsluttende indlæg i sagen med endelige kommentarer til indklagedes indlæg – herunder særligt det side 4 til 6 anførte vedrørende graden af klagers uagtsomhed.

Det bestrides dog fortsat, at klager har handlet groft uagtsomt i FAL §18's forstand og at der som følge heraf kan/skal ske bortfald af dækning i forhold til klagers personskader pådraget ved ulykkestilfældet d. 29. november 2019."

Selskabet har i brev af 8/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers opfordringer

Klager har i sit supplerende indlæg anmodet om selskabets tilsagn om realitetsbehandling af spørgsmålet om méngradens størrelse, hvis klager opnår medhold i sagen for ankenævnet.

Hertil bemærkes alene, at selskabet naturligvis vil behandle spørgsmålet om størrelsen af en eventuel erstatning under den tegnede forsikring, hvis klager opnår medhold i klagen. Dette med forbehold for selskabets ret til anfægtelse af en afgørelse i henhold til ankenævnets vedtægter.

Klager har i indlægget af 11. december 2023 endvidere opfordret selskabet til at fremlægge den eksterne lægekonsulentvurdering, der er omtalt i selskabets indlæg af 4. oktober 2023. Det bemærkes hertil, at den angivne lægekonsulentvurdering er afgivet telefonisk på baggrund af følgende skriftlige henvendelse til en overlæge med ekspertise inden for rusmidler:

'Vi har en forsikrings sag, hvor det i vurderingen er vigtigt at få klarlagt et spørgsmål vedrørende medicinpåvirkning. Vores lægekonsulent har anbefalet at forespørge dig, hvorfor jeg tillader mig at sende dette brev.

Spørgsmålet lyder således:

Kan man give et kvalificeret bud på graden af påvirkning af kroppens funktioner (døsig-hed/træthed) ved en blodprøve værdi af Triazolam på 0,004 mg/kg?'

Overlægen/rusmiddeleksperten valgte af besvare selskabets henvendelse telefonisk, og vurderingen er derfor nedskrevet af selskabets skadebehandler i form af et telefonnotat dateret den 12. oktober 2020, der fremlægges uredigeret (bortset fra overlægens navn):

'Talt m. ovl ... Han oplyser at det som skl. har haft i blodet er det maksimale man må have/kan have - men når det er første gang er påvirkningen ekstremt - Det er et middel der bruges til at falde i søvn på, og derved falder man altså også i søvn med den påvirkning som skl. har haft. Havde man eks. taget midlet i et års tid og havde vænnet sig til det, så opbygger man en tolerance for stoffet og derved er påvirkningen ikke så kæmpe. Som jeg har forstået på sagen, så er det første gang skl. har indtaget stoffet og derved er påvirkningen MEGET stor - Så stor at man falder i søvn med den påvirkning!

Ovl. omregnet 0,004 mg/kg til 0,28 mg/kg v. 70 kg (eksempel) = sotr påvirkning. Han oplyste mig om at vi kan se mere om midlet på <https://pro.medicin.dk/Medicin/Praeparater/752>'

Det i telefonnotatet oplyste link svarer til sagens **bilag B.**'

Supplerende sagsfremstilling

Klagers bemærkninger til bilag B kan ikke tillægges nogen betydning, idet bilaget tjener til oplysning om, at klagers indtagelse af Halcion 0,25 mg – på baggrund af myndighedsgodkendt dokumentation og ud fra førende eksperter kliniske erfaring - normalt ikke vil være foreneligt med efterfølgende færdsel. Selskabet bemærker dog, at bilagets datering (den 25. september 2023) er tidspunktet for selskabets print af bilaget, og datoen for revision/opdatering af bilaget afhænger af opdatering af sidens øvrige oplysninger, herunder særligt prisreguleringer af lægemidlet. Det har ikke været muligt for selskabet at fremskaffe tidligere versioner af hjemmesiden.

Klagers angivelser i indlægget af 11. december 2023 om konklusionerne i den retskemiske erklæring (bilag 14), giver ikke anledning til en ændret vurdering af klagers påvirkning ved færdselsulykken. Retsmedicinsk Instituts besvarelse af spørgsmålet om fund af triazolam i blodet, bygger på en forudsætning om, at prøveudtagningen fandt sted to døgn efter indtagelsen af Halcion, hvilket ikke er korrekt. Klager indtog Halcion ca. en time før tandlægebesøget, og prøveudtagning fandt sted ca. 2 timer og 15 minutter efter ulykken. Indtagelsen af Halcion samt prøveudtagningen fandt således begge steder den 29. november 2019.

Da prøveudtagelsen først fandt sted mere end 2 timer efter ulykken, må koncentrationen af Triazolam nødvendigvis have været højere på ulykkestidspunktet, hvilket understøttes af Retsmedicinsk Instituts beskrivelse af nedbrydningshastigheden for triazolam, idet '*... koncentrationen i blodet (vil) være højest i nogle få timer efter indtagelsen, og stoffet vil være ude af blodbanen efter yderligere nogle få timer.*'

Det kan heller ikke – som det er angivet af klager – lægges til grund, at retningslinjerne i indlægssedlen (bilag 16) er blevet fulgt, og at klager – som det synes nu at være angivet i indlægget af 11. december 2023 side 4 øverst - ikke skulle have ført bilen mens han var søvnig. Dette udsagn er i direkte modstrid med klagers egen forklaring for Retten i ... samt udfaldet af straffedommen, jf. bemærkningerne i selskabets indlæg af 4. oktober 2023.

Det fremgår af indlægssedlen for Halcion 0,25 mg (bilag 16), at den sløvende effekt af triazolam forstærkes ved brug af andet medicin herunder visse typer af smertestillende medicin, ligesom den sløvende effekt af anden medicin kan blive forstærket ved brug af Halcion. Klager opfordres på denne baggrund til at fremlægge journal fra egen tandlæge med henblik på at fastslå tidspunktet for tandlægebesøget samt hvilket (hvis noget) smertestillende medicin, klager modtog i forbindelse med behandlingen.

Skaden er undtaget dækning

Klagers udlægning af selskabets bemærkninger til dækningsundtagelsen i ulykkesforsikringens pkt. 1.19, giver anledning til en præcisering.

Ulykkesforsikringens betingelse 51.19 undtager bl.a. dækning for ulykkestilfælde, '*der skyldes den forsikredes: ... påvirkning af spiritus, narkotika eller andre rusmidler.*'. Betingelsens pkt. 5.19 undtager således dækning for ulykkestilfældet, når hovedårsagen til ulykken er forsikredes påvirkning af rusmidler. Bestemmelsen skal vurderes objektivt og i overensstemmelse med hovedårsagslæren, idet selskabet bemærker, at undtagelsen ikke er begrænset til forsikringstagers positive viden om eller egen opfattelse af sin påvirkning.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99938

Selskabet bemærker dog, at klager måtte have været klar over sin påvirkning af lægemidlet, hvilket igen understøttes af domfældelsen af klager, jf. herved bemærkningerne i indlægget af 4. oktober 2023.

Dette forhold har dog alene betydning i relation til vurderingen af klagers udviste uagtsomhed og dermed dækningsundtagelsen for skader, der er forårsaget af forsikringstagers '*groft uagtsomme handlinger eller undladelser*', jf. pkt. 51.19. Klagers bemærkninger om, at klager har indtaget medicinen i overensstemmelse med recept og indlægsseddel kan ikke føre til andet resultat - hverken i forhold til vurderingen af klagers påvirkning af rusmidlet Triazolam eller ved vurderingen af den af klager udviste uagtsomhed.

Som følge af udfaldet af straffesagen mod klager (**bilag 6 og 7**), som understøttes af klagers egne forklaringer, må det anses som ubestridt, at ulykken er fremkaldt som følge af klagers påvirkning af Triazolam.

Da der ikke er oplyst andre årsager, der kan have forårsaget ulykken, og da det er dokumenteret ved en blodprøve udtaget ca. 2 timer efter ulykken, hvor klagers blod indeholdt over det dobbelte af grænseværdien for Triazolam (**jf. bilag 14**), må det efter selskabets opfattelse anses for ubetænkeligt at lægge til grund, at ulykkens (hoved)årsag er klagers påvirkning af rusmidlet Triazolam. Klager har derfor ikke krav på dækning under ulykkesforsikringen, jf. pkt. 51.19.

Selskabet fastholder derfor, at klager heller ikke har krav på dækning under forsikringen som følge af, at ulykkestilfældet er forårsaget af klagers groft uagtsomme handlinger og undtagelser, jf. herved bemærkningerne i selskabets indlæg af 4. oktober 2023.

Selskabets dækningstilsagn

Det fastholdes, at selskabets har været berettiget til at tilbagekalde dækningstilsagnet af 17. april 2020.

Klagers bemærkninger, om at selskabet har indhentet oplysninger hos modpartens motoransvarsforsikring efter afgivelsen af dækningstilsagnet af 17. april 2020, kan ikke tillægges nogen betydning, da indhentelsen af de lægelige oplysninger foretages med henblik på en vurdering af de varige følger af færdselsulykken.

Selskabet bemærker i relation hertil, at selskabet i øvrigt ville have været berettiget til at tilbagekalde det meddelte dækningstilsagn, såfremt de lægelige bilag indeholdte oplysninger om, at ulykken var fremkaldt ved klagers påvirkning af Triazolam. En sådan oplysning fremkom imidlertid først ved modtagelsen af byrettens afgørelse (**bilag 6**)."

Klagerens advokat har i brev af 17/03 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder tidligere fremsatte synspunkter og gør dermed fortsat gældende, at der ikke er grundlag for at dækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring falder bort som følge af grov uagtsomhed.

Ad indklagedes opfordring om tandlægejournal:

Indledningsvis bemærkes, at jeg ikke har modtaget tandlægejournal fra klagers tidligere tandlæge. Jeg har samtidig hermed anmodet om denne på ny. Når materialet modtages fra tandlægen, vil jeg selvfølgelig fremlægge dette, jf. indklagedes opfordring.

Ad indklagedes svar på klagers opfordringer:

Fortsatte behandling i realiteten – udmåling af invaliditetserstatning:

Klager har med tilfredshed noteret sig indklagedes bemærkninger i forhold til at ville realitetsbehandle og udmåle erstatning i sagen – forudsat klager får medhold i denne klage og med forbehold for parternes mulighed for domstolsprøvelse af nævnets afgørelse, når denne foreligger.

Indklagedes bemærkninger vedr. ekstern lægekonsulent – vægtning heraf:

I forhold til den indhentede 'eksterne lægekonsulentvurdering fra en rusmiddelekspert' gør klager gældende at denne ikke kan tillægges nogen form for betydning i nærværende sag.

Allerede fordi der er tale om en telefonisk besvarelse med den usikkerhed referat heraf giver, mener klager ikke, at de angivne betragtninger kan tillægges nogen betydende vægt i forhold til sagens juridiske bedømmelse.

Videre fremstår den gengivne telefoniske forklaring på ingen måde som en lægefaglig eller medicinsk bedømmelse – ej heller kan det angivne vedrørende '*maksimal dose i blodet*', eller '*ekstrem påvirkning*' samt bemærkning om at klager '*dermed også falder i søvn med den påvirkning som skl. har haft*' på nogen måde tillægges betydning i vurderingen af klagers handlinger og den påvirkning er måtte være af den anvendte medicin.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klager på tidspunktet for ulykkens indtræden var på vej fra tandlægen ... i ... - mod hjemmet ... Han havde efter tandbehandlingen siddet i venteværelset samt drukket en sodavand.

Efter ca. ½ time kørte klager fra ... – flere timer efter indtagelse af medicinen - og undervejs holdt han pause hos [supermarked] i ... og købte endnu 1 sodavand inden han kørte videre mod hjemmet. Ulykken skete ca. 15 – 25 minutter senere og klager havde på dette tidspunkt kørt ca. 60-65 km. fra tandlægen mod hjemmet, der lå ca. 80 km. fra tandlægen.

Der er intet grundlag for at hævde, som anført af indklagede i det gengivne telefonnotat efter samtale med den ikke nærmere dokumenterede 'overlæge/rusmiddelekspert', at 'klager var faldet i søvn under køreturen'.

Det kan lægges til grund at

- 1) klager havde fået ordineret medicin mod sin tandlægeskræk, at
- 2) klager indtog medicinen i overensstemmelse med recept og lægehenvielse, samt
- 3) i overensstemmelse med angivelserne i indlægssedlen der medfulgte lægemidlet.

Videre kan det lægges til grund,

- 4) at der er tale om et medicinsk præparat der af klager blev anvendt som lægemiddel og ikke med henblik på anden effekt end at dæmpe klagers tandlægeskræk, og

5) at der ikke er tale om et rusmiddel – og at der ikke af indklagede er ført nogen dokumentation for at dette 'definitorisk' skulle være tilfældet. Denne bevisbyrde påhviler indklagede selskab, jf. policens bestemmelser om undtagelser for dækning.

Det gøres videre gældende, at dækning ikke var undtaget i henhold til policens bestemmelser eller betingelser - ej heller i medfør af pkt. 51,19 der netop ikke omtaler medicin i modsætning til senere betingelser hos indklagede

**Dagældende betingelser,
20-7, maj 2016**

...

51 Forsikringen dækker ikke:

...

51.19 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m., der skyldes den forsikredes:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser,
- deltagelse i slagsmål eller strafbare handlinger,
- påvirkning af spiritus, narkotika eller andre rusmidler.

**Efterfølgende betingelser
20-7, december 2020**

...

51 Forsikringen dækker ikke:

...

51.18 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m., der skyldes den forsikredes:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser,
- deltagelse i slagsmål eller strafbare handlinger,
- påvirkning af spiritus, narkotika eller andre rusmidler.

Men i modsætning til **nugældende**:

GF-21-1, oktober 2021, fællesbetingelser hvor det af pkt. 3.2., fremgår

...

3.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m. Uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, er forsikrede aldrig dækket i forbindelse med:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser,
- deltagelse i slagsmål, medmindre det efterfølgende kan godtgøres, at forsikrede ikke har startet slagsmålet, ikke har deltaget aktivt i slagsmålet og derfor var sagesløs,
- deltagelse i strafbare handlinger,
- påvirkning af alkohol, medicin, narkotika eller lignende. (min fremhævning)

I så fald mister forsikrede sin personlige ret til erstatning. Forsikringssummen ved død og/eller begravelseshjælp til efterladte udbetales dog, men kun til ægtefælle/registreret partner/samlever efter lovgivningen eller til umyndige børn, og da i nævnte rækkefølge.

Det gøres gældende, at indklagede selskabs police på skadestidspunktet netop ikke undtog dækning tilsvarende situationer som nærværende - uanset at klager havde indtaget medicin forud for ulykken så regulerer undtagelsesbestemmelsen ikke denne situation.

Den afsagte dom i by- og landsret i sagen, jf. bilag 6 og 7, kan heller ikke føre til andet resultat

Klager er blevet dømt for at have 0,004 mg. Triazolam i blodet og dermed mere end bagatelgrænsen på 0,002 mg.

Det kan ikke anses for ubestridt, at ulykken skulle være forårsaget af klagers indtagelse af medicin. Tværtimod. Det er helt uafklaret hvorledes og i hvilken udstrækning klager kom over i østgående kørebane. Han er dømt for at have 0,004 mg. Triazolam i blodet.

At klager er blevet dømt for overtrædelse af færdselslovens §54, stk. 2, kan netop ikke sidestilles med at klager skulle have viden om eller formodning for påvirkning af nogen art på ulykkestidspunktet. Klager har påpeget det modsatte – at han anvendt medicinen som ordineret og at han ikke følte sig træt eller søvnig da han kørte fra tandlægen – og således ej heller efter ca. 1 times/65 kilometers kørsel mod hjemmet – da ulykken skete.

Det gøres fortsat gældende, at der ikke er ført noget tilstrækkeligt bevis for, at ulykken er omfattet af policens undtagelsesbestemmelser for dækning eller for at hovedårsagen til ulykkens indtræden skulle være forårsaget af handlinger omfattet af disse bestemmelser, endsige som følge af en sådan grov uagtsomhed udvist af klager, at denne grove uagtsomhed afskærer fra dækning i henhold til ulykkesforsikringspolisen.

Hvor ulykkelig ulykken end er for alle involverede parter, så kan det beskrevne forløb ikke føre til, at klager ikke har krav på dækning for den personskeade han blev påført ved ulykken i henhold til den hos indklagede tegnede ulykkesforsikringsdækning.

De af indklagede påberåbte domme gengivet i indlæg af 4. oktober 2023 kan heller ikke føre til andet resultat i forhold til sagens bedømmelse og kvalificeringen af den af klager udviste adfærd i forbindelse med ulykkens indtræden og følger.

Det skal her til bemærkes at klager har modtaget fuld dækning for sine skader fra modkørende bilists motoransvarsforsikringsselskab. Dette selskab har således ikke vurderet klagers adfærd så (kvalificeret) grov uagtsom, at der var grundlag for at nedsætte klagers ret til erstatning efter erstatningsansvarsloven, og hvilken uagtsomhedsvurdering i nogen grad kan anvende som ramme for bedømmelsen af nærværende, idet der netop ikke er tale om en skade der kan undtages dækning på baggrund af policebetingelser herom. Medhold til indklagede selskab kan alene gives, hvis klager på baggrund af sagens omstændigheder lægges til grund at have udvist 'tilstrækkelig udvist grov uagtsomhed'. Det gøres gældende, at bevis for dette ikke er ført af indklagede selskab."

Selskabet har i brev af 12/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Den eksterne lægekonsulents vurdering

Klager har angivet, at det fremlagte referat fra den telefoniske drøftelse med en ekstern ekspert i rusmidler ikke bør tillægges nogen betydning i sagen.

Foranlediget heraf har selskabet taget kontakt til den pågældende overlæge med henblik på skriftlig bekræftelse af indholdet af telefonnotatet, og om overlægen ønsker at supplere vurderingen. Overlægen er tillige forespurgt, om han ønsker at fremgå med navn i nærværende sag.

Selskabet afventer foreløbigt overlægens svar, hvilket vil blive eftersendt til Ankenævnet.

Selskabets efterfølgende omformulering af forsikringsbetingelserne

Klager har angivet, at selskabets forsikringsbetingelser på skadestidspunktet ikke undtog dækning for en situation som den i sagen foreliggende. Klager har i den forbindelse henvist til, at selskabet har ændret ordlyden af dækningsundtagelsen vedrørende skader, som skyldes sikredes påvirkning af alkohol og andre rusmidler, så det nu direkte fremgår, at skader, som skyldes medicinpåvirkning, er undtaget forsikringsdækning, uanset om medicinens egenskaber må sidestilles med et rusmiddel.

Selskabet kan bekræfte, at der efter skaden er foretaget en specifikation af betingelsernes dækningsundtagelsen for ulykkestilfælde, der skyldes sikredes påvirkning af spiritus, narkotika eller andre rusmidler. Dette er imidlertid uden betydning for bedømmelsen af denne sag, idet selskabet fastholder, at Triazolam må anses som et rusmiddel.

Medicinpåvirkningens betydning for færdselsulykken

Det fremgår af by- og landsretsdommen i straffesagen, bilag 6 og 7, at klager er blevet dømt for overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 2, der har følgende ordlyd:

'et motordrevet køretøj må endvidere ikke føres eller forsøges ført af nogen, som på grund af sygdom, svækkelse, overanstrengelse, mangel på søvn, påvirkning af opstemmende eller bedøvende midler eller af lignende årsager befinder sig i en sådan tilstand, at han eller hun er ude af stand til at føre køretøjet på fuldt betryggende måde.'

Byretten begrundede domfældelsen med den samlede bevisførelse, hvori indgik erklæringen og forklaringen fra bilinspektøren, fundet af Triazolam i koncentrationen på 0,004 mg./kg. samt klagers egen forklaring. Klager er således ikke blot dømt for at have ført bilen med en påvirkning over bagatelgrænsen, idet byretten fremhævede følgende momenter:

'Det er oplyst at Triazolam er et potent, korttidssvarende sovemiddel, der også kan være angst-dæmpende. Tiltalte har forklaret, at han ikke har eller husker at have ført bilen over i modsatte vognbane. Tiltalte har derfor ikke nærmere kunnet redegøre for, hvorfor han førte sin bil over i modsatte vognbane. Han har forklaret, at flere biler blinkede med deres lygter af tiltalte forud for sammenstøddet. Der er i tiltaltes blod efter uheldet konstateret Triazolam i koncentrationen 0,004 mg&/kg. Under disse omstændigheder er det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte som følge af medicinindtagelsen befandt sig i en sådan tilstand, at han var ude af stand til at føre bilen på fuldt betryggende måde.' (mine fremhævninger)

På baggrund af byretsdommens begrundelse og resultat, der er stadfæstet af landsretten, sammenholdt med klagers egen forklaring for retten - herunder at klager ikke kan redegøre for, hvorfor han førte sin bil over i modsatte vejbane - er det ubetænkeligt at lægge til grund, at ulykken skyldes, at klager faldt i søvn eller befandt sig i en tilstand, der må sidestilles hermed.

Dette understøttes tillige af bilinspektørerklæringen (**bilag 13**), hvor det fremgår, at der ikke kunne konstatere nogen køreteknisk begrundelse for sammenstødet:

- *'Der blev ikke fundet spor i form af bremsespor, skidspor eller spor efter anden form for afværgemanøvre forud for påkørselsstedet.'*

- *Der blev ikke fundet køretechniske fejl eller mangler på køretøjerne, der kan have være årsag eller medvirkende årsag til uheldets opståen eller forløb.*
- *Der blev ikke fundet vejtekniske fejl eller mangler, der kan have være årsag eller medvirkende årsag til uheldets opståen eller forløb.'*

Selskaber henviser særligt til bilinspektørens konklusion vedrørende fraværet af indikationer på afværgemanøvre forud for sammenstødet. Konklusionen understøtter, at klager befandt sig i en så an tilstand på ulykkestidspunktet, at han ikke var i stand til at foretage en afværgemanøvre.

Bilinspektørens konklusioner er i fuld overensstemmelse med, at klager faldt i søvn under kørslen, og da klager havde indtaget - samt efter ulykken kunne konstateres påvirket af - det receptpligtige præparat, Halcion, som anvendes ved behandlingen af søvnløshed/søvnapnø, jf. bilag A, er den eneste sandsynlige årsag til sammenstødet, at klager faldt i søvn som følge af indtagelse af medicinen indeholdende Triazolam.

Det må derfor lægges til grund, at færdselsulykken (alene) skyldes, at klager faldt i søvn under kørslen grundet påvirkningen af Triazolam, hvorved klager trak bilen over i modkørende kørebane, således klager kolliderede med den nu afdøde modkørende bilist.

Der er ikke i de foreliggende oplysninger nogen støtte for anden årsag til sammenstødet, ligesom klager hverken under straffesagen eller under sagens forelæggelse for Ankenævnet har dokumenteret nogen anden årsag til, at han trak bilen over i modkørende kørebane.

Der foreligger ikke noget dækningsberettiget ulykkestilfælde

I henhold til Ankenævnets praksis anses en tilskadekomst, der skyldes, at sikrede er faldet i søvn, ikke som et ulykkestilfælde efter ulykkesdefinitionen.

I kendelserne AK 50.182 og AK 52.571 tog ankenævnet stilling til, om et færdselsuheld, der måtte antages at være forårsaget af, at forsikringstageren var faldet i søvn eller havde fået et ildebefindende, kunne betegnes som et ulykkestilfælde. Begge kendelser vedrørte en ulykke, hvor forsikringstageren kørte frontalt ind i en modkørende i modsatte kørebane, uden der var nogen køretechnisk årsag hertil.

I AK 50.182 opstod færdselsulykken på en lige strækning, da forsikringstager pludselig trak over i modsatte vejbane og forulykkede med døden til følge. Der blev efter uheldet målt en promille på 0,63 på den afdøde forsikringstager, og der blev ikke konstateret tekniske fejl ved køretøjet eller bremsespor forud for ulykkestedet.

Ankenævnet fandt, at færdselsulykken måtte skyldes, at forsikringstager faldt i søvn eller fik et ildebefindende under kørslen, hvilket ikke udgjorde et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Flertal havde derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at udbetale forsikringens dødsfaldssum.

Ankenævnet nåede samme resultat i AK 52.571, hvor forsikringstager ligeledes uden nogen påviselig årsag kørte over i modsatte vejbane og kolliderede med en modkørende personbil. Forsikringstager havde ingen erindringer om uheldet, og der kunne ikke konstateres bremsespor fra forsikringstagers bil eller fejl ved bilen. Ankenævnets flertal udtalte herefter:

'Sagens oplysninger giver - som anført af selskabet – ikke realistisk grundlag for andre muligheder, end at klageren er faldet i søvn, eller at klageren har fået et ildebefindende. Ingen af delene er at anse for et ulykkestilfælde.'

I AK 72.348 fandtes selskabet ikke at have løftet bevisbyrden for, at forsikringstager var faldet i søvn, og at dette var årsag til et færdselsuheld. Ankenævnet udtalte i kendelsen følgende:

'Det er selskabets bevisbyrde, at hændelsen desuagtet ikke giver ret til forsikringsdækning, fordi den enten skyldes, at klageren er faldet i søvn, eller at klageren har fået et ildebefindende, der skyldes sygdom.'

Der kan tillige henvises til AK 90.448 og AK 92.965.

På denne baggrund gør selskabet gældende, at klagers tilskadekomst ved færdselsulykken ikke udgør et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da færdselsulykken alene skyldes, at klager faldt i søvn eller fik et ildebefindende under kørslen.

Den af klagers udviste uagtsomhed

Selskabet fastholder bemærkningerne i indlæggene til Ankenævnet af 4. oktober 2023 og 8. januar 2024 vedrørende den af klager udviste uagtsomhed.

Klagers bemærkninger, om at han har modtaget fuld erstatning fra den modkørende bilists motoransvarsforsikring, kan ikke føre til nogen anden bedømmelse af klagers adfærd i relation til ulykkesforsikringen, da en nedsættelse af klagers erstatningskrav for personskade efter færdselsloven ordrer, at klager har udvist en kvalificeret grov uagtsomhed, som dette også er angivet af klager.

At klagers krav ikke er nedsat af modpartens motoransvarsforsikring er således uden betydning for vurderingen af denne sag, og selskabet finder derfor ikke grundlag for at forholde sig motoransvarsforsikringens vurdering af klagers adfærd, da vurderingen er foretaget efter en anden og strengere uagtsomhedsnorm.

Hverken oplysningen om den tilbagelagte distance fra tandlægen i ... til klagers hjem eller oplysning om klagers stop ved [supermarked] i ... giver anledning til en anden vurdering af den af klager udviste adfærd. Selskabet bemærker i relation hertil, at oplysningerne om den medgåede tid fra klagers indtagelse af det potente, korttidsvarende sovemiddel understøtter selskabets vurdering af, at klager måtte have været klar over sin påvirkning af det sløvende medicin, da han kørte fra sin tandlæge i ...

Da klager således først kørte fra tandlægen 'flere timer efter indtagelsen af medicinen', og da ulykken først indtraf efter klager havde kørt ca. 60-65 km, hvor klager havde gjort ophold for at købe endnu en sodavand, må klagers påvirkning af det potente, korttidsvarende stof Triazolam have været betydelig under køreturen.

Klager måtte derfor have bemærket, at han var påvirket på den relativt lange tur fra tandlægen til sin bopæl, hvor flere biler fandt anledning til at blinke af ham, jf. **bilag 6**. Det fremhæves i den forbindelse, at blodprøven, som blev taget ca. 2 timer efter ulykken, viste det dobbelte af bagatelgrænsen for koncentrationen af stoffet Triazolam, der, ifølge Retsmedicinsk Institut, er 'højest i nogle få timer efter indtagelsen', jf. **bilag 14**."

Klagerens advokat har i brev af 17/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af indklagedes advokats indlæg, at det har 'været mere end svært at trænge igennem til lægekonsulenten' og at der fortsat ikke, trods en telefonisk oplysning den 12. juli 2024 om, at det modsatte ville blive tilfældet, er fremsendt relevant besvarelse fra lægekonsulenten vedrørende de stillede spørgsmål.

Klager betvivler hverken indklagede selskab eller indklagede selskabs advokats oplysninger om, at man har rettet henvendelse til lægekonsulenten adskillige gange, men at dette beklageligvis ikke har medført nogen reaktion fra denne lægekonsulent.

Den eksterne lægekonsulents vurdering kan ikke tillægges nogen væsentlig betydning eller bevis-mæssig værdi i denne sammenhæng, hvor der ikke i øvrigt er noget holdepunkt for indklagedes antagelse om, at der er tale om andet og mere end lægeordineret medicin.

På denne baggrund er det herefter fortsat klagers opfattelse at det ikke kan lægges til grund at klager har indtaget et 'rusmiddel' forud for ulykken og så meget desto mindre at ulykken er forårsaget af klagers indtagelse af 'et rusmiddel'.

Der skal i det hele henvises til tidligere gjorte bemærkninger herom og i den forbindelse gøres det fortsat gældende at det ikke foreligger nogen form for dokumentation for at der er tale om et rusmiddel og at dette rusmiddel er årsagen til ulykkens indtræden.

Klager har indtaget et af egen læge ordineret lægemiddel og har anvendt dette i overensstemmelse med retningslinjerne og indlægsseddel, hvorfor det bestrides at det forhold, at klager i strafferetlighenseende er fundet skyldig i overtrædelse af færdselslovens §54, stk. 2, skal føre til, at klager ikke kan opnå dækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikringspolice.

Der er ikke tale om et rusmiddel, men et medicinsk præparat indtaget i henhold til de angivne lægelige retningslinjer og som følger heraf ikke undtaget ved policens (undtagelses)bestemmelser om disse var formuleret og gældende på skadestidspunktet:

...

Det klare udgangspunkt er herefter, at indklagede ikke kan påberåbe sig 'korrekt anvendt medicin' som undtagende fra dækning, idet indklagede som koncipist til undtagelsesbestemmelserne i policebetingelserne netop ikke har medtaget medicin som dækningsundtagelse – uanset at dette var en mulighed for indklagede at indføre i sine betingelser og i øvrigt en undtagelse anendt af 'andre ulykkesforsikringsselskaber' gennem en årrække forud for nærværende ulykke.

Hverken medicin som måtte kunne anses som et rusmiddel – hvilket ikke kan lægges til grund at være tilfældet i nærværende sag – eller medicin der 'bare var medicin med en uønsket bivirkning' kan føre til undtagelse efter policebestemmelserne. **Dermed heller ikke korrekt anvendt, lægeordineret medicin som i klagers tilfælde.**

...

Ingen af de 2 involverede køretøjers chauffører har således foretaget opbremsning eller afværgemanøvrer og disse forhold kan således ikke tages til indtægt for – som af indklagede anført – at ulykken klager faldt i søvn eller befandt sig i en tilstand der må sidestilles med at være faldet i søvn da ulykken fandt sted.

Vi ved ikke noget om dette – og de fakto ved vi hverken noget om klagers eller modkørendes tilstand på skadestidspunktet, men ingen af disse foretog afværgemanøvrer eller opbremsninger ifølge det af den motorsagkyndige oplyste.

Vi kan lægge til grund at ulykken skete i modkørende bils kørebane, men årsagen til at klager befandt sig i denne kørebane kan der ikke på det forliggende udledes noget om og derfor kan der heller ikke, som anført af indklagede 'sluttes', at forårsagede ulykken på grund af indtagelse af medicin, at han faldt i søvn eller lignende og at klager derfor ikke har ret til dækning i henhold til den tegnede polices indhold, jf. eks. AK 72.348.

Det kan lægges til grund at klager har indtaget medicinen på grund af tandlægeskræk således som den var ordineret til og at han, efter at have været hos tandlægen, ikke følte sig søvnig eller svimmel og derfor heller ikke har handlet groft uagtsomt ved at køre i sin bil efter hastighedsgrænserne og i øvrigt forsvarligt over en længere strækning indtil han ulykkeligtvis kørte frontalt sammen med den modkørende bilist. Klager har ikke handlet groft uagtsomt i omfang som kan kvalificere til at han ikke skal have dækning i henhold til den tegnede police således som denne er formuleret og reguleret i sine betingelser.

Det gøres herefter afsluttende på vegne klager gældende, at

- 1) Der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde som*
- 2) Ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelser i den af indklagede selskab udfærdigede police, hvor der heller ikke efter en sproglig forståelse af policen ikke kan nås andet resultat og*
- 3) At klagers ret til dækning ikke er bortfaldet som følge af 'tilstrækkelig kvalificeret grov uagtsomhed' ligesom*
- 4) Der ikke er noget grundlag for at indklagede selskabs oprindelige dækningstilsagn som dette blev meddelt på baggrund af de af selskabet selv tilvejebragte og vurderede oplysninger, efterfølgende ikke skulle være bindende for selskabet*
- 5) Hvorfor klager skal have medhold i sin klage i sagen."*

Selskabet har i brev af 29/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Lægenotatet og påvirkningen af rusmidler

Som selskabet tidligere har redegjort for, så har selskabet og selskabets advokat gjort mange (for-gæves) forsøg på at få en skriftlig bekræftelse fra den lægekonsulent med speciale i rusmidler mv., som selskabet oprindeligt indhentede en vurdering af sagen fra.

Efter at lægekonsulenten i juli måned (langt om længe) vendte retur og lovede at fremkomme en skriftlig vurdering, har selskabet trods utallige rykkere ikke hørt fra denne lægekonsulent, og har opgivet dette.

I stedet har selskabet valgt at forelægge sagen for en ny lægekonsulent, og selskabet har netop modtaget en skriftlig udtalelse fra speciallæge i anæstesiologi ... **bilag C**.

Det fremgår af udtalelsen, at speciallægen vurderer, at oplysningen om, at klager skulle have indaget en enkel tablet 'flere timer inden ulykken', er uforenelig med fundene i den retskemiske analyse (bilag 14). Speciallægen vurderer således, at påvirkningen af triazolam på prøvetidspunktet svarer til 0,28 mg., hvilket overstiger den dosis, der er ordineret af egen læge.

Hertil bemærker speciallægen, at påvirkningen ved indtagelse af en tablet Halzion ikke vil være fuldstændig, og det kan derfor udelukkes, at klager vil kunne opnå den konstaterede påvirkning fra den udskrevne dosis på én tablet af Halzion (triazolam 0,25mg.), når den målte påvirkning i blodet var på 0,28 mg. I den forbindelse fremhæver speciallægen – i overensstemmelse med erklæringen fra Retskemisk Institut – at triazolam er et 'hurtigtvirkende' stof, og det derfor er udelukket, at de høje fund i blodet er forårsaget af indtagelse af en enkel tablet flere timer før udtagelse af blodprøven.

Det må på baggrund af speciallægens vurdering anses for godtgjort, at klager har indtaget en højere dosis af triazolam, end hvad der er ordineret af egen læge, og at klager derfor ikke har anvendt medicinen 'korrekt' som påstået af klager.

Selskabet fastholder i den forbindelse, at triazolam udgør et rusmiddel, idet der henvises til selskabets tidligere indlæg herom, samt at stoffet er optaget i Bekendtgørelse om euforiserende stoffer i bilag 1 under liste e.

Det fremgår herudover af den skriftlige udtalelse fra speciallægen i anæstesiologi, at der foruden fundene af triazolam i blodet tillige kunne konstateres fentanyl og ketamin over bagatelgrænserne i Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om klassificering af færdselssikkerhedsfarlige stoffer.

Af den retskemiske erklæring (**bilag 14**) fremgår det således, at koncentrationen af fentanyl er blevet målt til 0,00068 mg/kg, hvilket overstiger bagatelgrænsen på 0,0005 mg/kg med 36%. Herudover er koncentrationen af ketamin blevet målt til 0,33 mg/kg, hvilket er 33 gange højere end bagatelgrænsen på 0,01 mg/kg.

Fentanyl er et potent smertestillende middel, der er optaget på liste b i Bekendtgørelse om euforiserende stoffer. I samme kategori findes amfetamin, kokain, cannabis og opium mv.

Ketamin er i bilag 14 beskrevet som et '*bedøvelsesmiddel/sløvende/hallucinerende misbrugsstof*'. Ketamin er også optaget på liste b i Bekendtgørelse om euforiserende stoffer i lighed med fentanyl.

Det er selskabets opfattelse, at den høje koncentration, der er målt i blodet efter ulykken, med overvejende sandsynlighed har været medvirkende til færdselsulykkens indtræden. Dette er i hvert fald tilfældet, når det ikke er påvist, at der kan være andre måder, hvorpå stoffet kan optræde i blodet end ved frivillig indtagelse. Selskabet har i den forbindelse noteret sig noten i den retskemiske erklæring om, at målingerne af stofferne kan være en følge af akutbehandlingen efter ulykken, men der foreligger ikke oplysninger herom i form af en ambulancejournal eller skadestuejournal, der dokumenterer, at dette skulle være tilfældet. Ligeledes foreligger der ikke en journal fra tandlægen, jf. nærmere nedenfor.

Ketamin såvel som fentanyl må oplagt karakteriseres som rusmidler i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 51.19, og selskabet er derfor også på dette grundlag berettiget til at afvise dækning med henvisning til klagers påvirkning af både fentanyl og ketamin.

Klagers grove uagtsomhed

Af speciallægeudtalelsen (**bilag c**) fremgår det, at ketamin og fentanyl kan være givet i forbindelse med sedation/anæstesi ved det aktuelle tandlægebesøg. Selskabet har imidlertid ikke mulighed for at bedømme, om dette er tilfældet, idet selskabet har afventet kopi af tandlægejournalen siden anmodningen herom til klager i selskabets indlæg af den 8. januar 2024.

Selskabet bemærker dog foreløbigt, at der for det tilfælde, at klager har modtaget disse rusmidler i forbindelse med sedation/anæstesi ved tandlægebesøget, vil en sådan indtagelse være uforeneligt med selv at køre fra behandlingsstedet. Det må derfor lægges til grund, at en patient i et sådant tilfælde af tandlægen vil være blevet udtrykkeligt frarådet selv at køre hjem efter en sådan behandling.

Såfremt klager har modtaget disse rusmidler under behandlingen ved tandlægen, og klager på trods heraf valgte selv at køre hjem fra behandlingen, bør det tillægges betydelig vægt ved bedømmelsen af den af klager udviste uagtsomhed. Det er herunder selskabets vurdering, at dette forhold, isoleret set, må karakteriseres som en art 'kvalificeret grov uagtsomhed'. Det fremhæves i den forbindelse, at selv hvis klager ikke af tandlægen måtte være blevet frarådet eller 'forbudt' at køre hjem selv, så må påvirkningen af disse rusmidler i det målte omfang have været tydelig for klager forud for og under kørslen.

I relation til sagens øvrige forhold, herunder klagers påvirkning af rusmidlet triazolam, fremhæver selskabet, at speciallægeudtalelsen understøtter, at klager har indtaget en højere dosis, end den, der er ordineret af klagers egen læge.

Indtagelsen af en højere dosis af færdselsfarlig medicin end det, der er ordineret af egen læge, er forbundet med en betydelig risiko for færdselssikkerheden. Det er derfor også selskabets klare vurdering, at klagers indtagelse af en egentlig 'overdosis' triazolam og efterfølgende færdsel fra tandlægen må anses for at være forbundet med en indlysende fare for den indtrådte færdselsulykke, og at denne risiko måtte have været åbenbar for klager, idet lægemidlet er tydeligt markeret med en rød advarselstrekant.

Selskabet fastholder de tidligere bemærkninger om klagers tilstand forud for ulykken, og på baggrund af oplysningerne i speciallægeudtalelsen om klagers påvirkning af fentanyl og ketamin, må det tillige konkluderes, at klager alt andet lige måtte have været vidende om, at han helt åbenbart befandt sig i en tilstand, der var uforenelig med at føre en bil på betryggende måde".

Klagerens advokat har i brev af 14/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende ovennævnte sag har jeg modtaget indklagedes selskabs advokats redegørelse af 29. oktober 2024 og et nu foreliggende nyt journalnotat fra en ny speciallægekonsulent, bilag C.

Jeg er ikke i tvivl om at indklagedes advokat har gjort, hvad der var muligt for at få en udtalelse fra den omtalte speciallæge konsulent med særlig fagkundskab indenfor rusmidler m.v.

Det må dog konstateres, at det ikke er muligt at indhente en valid udtalelse fra denne 'rusmiddelsspecialist', hvorfor der nu fremsendes materiale fra en anæstesilæge.

For så vidt angår de nu 'påberåbte' fund af fentanyl og ketamin overstigende bagatelgrænsen i forbindelse med blodprøven udtaget den 29. november 2019 kl. 15.25 bemærkes at ulykken fandt

Ankenævnet for Forsikring

26.

99938

sted samme dato kl. 13.16 og klager blev afhentet på ulykkesstedet med ambulance og efterfølgende fløjet med lægehelikopter.

De anførte præparater fentanyl og ketamin er indgivet i forbindelse behandling og transport af min klient fra ulykkesstedet til [hospital].

Dette er indklagede selskabet fuldt ud oplyst om og klar over, ligesom dette tillige udtrykkeligt fremgår af den afsagte dom, hvorfor klager ej heller blev tiltalt eller dømt for at være påvirket eller have indtaget hverken fentanyl eller ketamin.

Disse præparater først er indgivet efter ulykkens indtræden.

Såfremt indklagede selskabs advokat, seriøst, fastholder den nu fremkomne indsigelse, bedes dette for god ordens skyld bekræftet, idet klager herefter vil fremkomme med relevante bemærkninger til dette punkt overfor Ankenævnet.

- Indklagede opfordres dog til at frafalde denne del af indsigelserne i sagen."

Selskabet har i brev af 6/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers indlæg af 19. september 2024 giver anledning til følgende supplerende og afsluttende bemærkninger.

Selskabet bestrider ikke, at klager (med stor sandsynlighed) har modtaget rusmidlerne fentanyl og ketamin som led i en lægefaglig behandling efter den alvorlige ulykke.

Da klager imidlertid – trods anmodning herom – ikke har fremlagt oplysninger i form af eksempelvis en ambulancejournal eller skadestuejournal, der dokumenterer, at præparaterne er givet i forbindelse med behandlingen efter ulykken, er det ikke muligt at verificere tidspunktet for indtagelsen af disse rusmidler endsige at forholde sig til mængden af medicin, som klager måtte have modtaget.

I den forbindelse bemærkes det, at det ikke fremgår af de fremlagte domme fra straffesagen mod klager (**bilag 6 og 7**), at klager først skulle have modtaget præparaterne fentanyl og ketamin i forbindelse med behandlingen og transporten af klager fra ulykkesstedet til [hospitalet]. By- og landsretsdommen omtaler alene klagers påvirkning af triazolam, der kunne konstateres i en koncentration, der efter rettens vurdering medførte, at klager var ude af stand til at føre bilen på betryggende måde.

Samtidig bemærkes det, at selskabet den 8. januar 2024 anmodede om at modtage en kopi af klagers tandlægejournal til brug for fastlæggelsen af forholdene forud for ulykken, herunder at fastlægge tidspunktet for tandlægebesøget, samt til brug for belysning af, om klager skulle have modtaget smertestillende medicin i forbindelse med tandlægebehandlingen før ulykken.

Selskabets skal i den forbindelse gentage den tidligere opfordring til at fremlægge klagers tandlægejournal.

Ankenævnet for Forsikring

27.

99938

På denne baggrund fastholder selskabet de tidligere bemærkninger om præparaternes betydning for ulykkens indtræden, og selskabets berettigelse til at afvise dækning med henvisning til klagers påvirkning af rusmidler"

Klagerens advokat har i brev af 10/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til indklagede selskabs indlæg af 6. ds. vender jeg tilbage i sagen.

Jeg uploader samtidig hermed:

- **Bilag 17** – Præhospitalet-/ambulancejournal af 29. november 2019 kl. 13.34.

Det fremgår heraf, at klager har fået indgivet Fentanyl og Ketamin intravenøst af akutlægen kl. 14.00. Behandlingen er således givet efter ulykken men før udtagelse af blodprøve til den retskeniske erklæring (**bilag 14**), hvilken blodprøve er udtaget den 29. november 2019 kl. 15.25.

- Indklagede bedes bekræfte at man frafalder synspunktet om at klager skulle være påvirket af disse stoffer forud for ulykken.

Jeg har på ny anmodet om journaludskrift fra min klients (tidligere) tandlæge og vender tilbage når denne foreligger. Yderligere – afsluttende - indlæg fremsendes sammen med dette materiale."

Selskabet har i brev af 16/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har noteret sig indholdet af den netop fremlagte Præhospitalet-/ambulancejournal af 29. november 2019 (**bilag 17**), hvor det fremgår, at klager har modtaget præparaterne fentanyl og ketamin som en del af behandlingen i forbindelse med ulykken.

Det bemærkes for god ordens skyld, at speciallægen i anæstesiologi har udtalt følgende om disse rusmidler (bilag C, side 1):

'Både Fentanyl og Ketamin kan være givet i forbindelse med sedation/anæstesi i forbindelse med aktuelle tandbehandling, men det fremgår ikke af det tilsendte.'

Idet klager endnu ikke har fremlagt tandlægejournalen, er det fortsat ikke muligt endeligt at vurdere, om klager *også* måtte have modtaget præparaterne *inden* ulykken i forbindelse med tandlægebehandlingen.

Selskabet vil naturligvis frafalde synspunktet, om at klager skulle være påvirket af disse stoffer (ketamin og fentanyl) forud for ulykken, hvis dette tillige kan støttes af oplysningerne i tandlægejournalen, som klager fortsat anmodes om at indhente og fremlægge."

Klagerens advokat har i brev af 10/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har noteret mig indholdet af indklagede selskabs advokats skrivelse af 16. december 2024 og kan på vegne af klager tiltræde indholdet heraf.

"[Klageren] er tiltalt for overtrædelse af uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 241, 2. pkt. og overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, if.

§ 54, stk. 1, nr. 3, subsidiært stk. 2, og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 15, stk. 1, ved den 29. november 2019 ca. kl. 13.15 på ..., uagtsomt at have forvoldt en andens død under særligt skærpende omstændigheder, idet han:

- under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden,
- uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, og
- uden at holde så langt til højre på vejen som muligt,

førte en ... personbil med registreringsnummer ..., efter - i uoverensstemmelse med en lovlig recept - at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof triazolam, som er klassificeret som farligt for færdselssikkerheden, i et sådant omfang, at indholdet i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stoffet, *eller* han på grund af svækkelse, mangel på søvn, påvirkning af bedøvende midler eller af lignende årsager befandt sig i en sådan tilstand, at han var ude af stand til at føre køretøjet på fuldt betryggende måde, idet han førte bilen over i modsatte vognbane, hvor der skete frontalt sammenstød med en modkørende ... personbil med registreringsnummer ... ført af ... som afgik ved døden som følge heraf.

...

Retten's begrundelse og afgørelse

Det må efter den af bilinspektør ... afgivne erklæring og hans forklaring i retten, lægges til grund, at sammenstøddet mellem bilen ført af [klageren] og [afdødes] bil skete i modsatte vognbane i forhold til den vognbane, som tiltalte førte sin bil i. Det er konstateret, at sammenstøddet fandt sted ca. midt i denne vognbane og således at bilernes højre sider har ramt hinanden. Det må således lægges til grund, at [klageren] har ført sin bil over i modgående vognbane.

[klageren] har fået udskrevet recept på medicinen Halcion, der indeholder Triazolam, mod tandlægeskræk. Medicinen er forsynet med 'rød trekant' på indhakningen og på indlægssedlen er anført, at indtagelse kan påvirke evne til at færdes sikkert i trafikken, samt at man ikke må køre bil, hvis man er søvnig eller svimmel.

Det bemærkes, at der efter bevisførelsen ikke er grundlag for at antage, at [klageren] ikke har indtaget medicinen i overensstemmelse med recepten.

...

Det er oplyst at Triazolam er et potent, korttidsvarende sovemiddel, der også kan være angstdæmpende. [Klageren] har forklaret, at han ikke har eller husker at have ført bilen over i modsatte vognbane. [Klageren] har derfor ikke nærmere kunnet redegøre for, hvorfor han førte sin bil over i modsatte vognbane. Han har forklaret, at flere biler blinkede med deres lygter af [klager] forud for sammenstøddet. Der er i [klageren]s blod efter uheldet konstateret Triazolam i koncentrationen 0,004 mg/kg. Under disse omstændigheder er det ubetænkeligt at lægge til grund, at [klageren] som følge af medicinindtageisen befandt sig i en sådan tilstand, at han var ude af stand til at føre bilen på fuldt betryggende måde."

Af selskabets brev til klageren af 16/10 2020 fremgår bl.a.:

"Vi modtog politirapporten den 17.04.2020.

Vi har ud fra oplysningerne i politirapporten anerkendt din personskade.

Af politirapporten er der ikke indikationer for at årsagen til uheldet skyldes fart eller påvirkning.

Det fremgår ikke klart af politirapporten at du faktisk var påvirket af sovemedicin eller andet. Ligesom resultat af blodprøven ej heller fremgår.

Den 16.09.2020 modtager vi kopi af straffedom fra din advokat. Af denne fremgår det at du havde sovemedicin i blodet på en grænseværdi over det tilladte.

Vi har forespurgt en overlæge med speciale i påvirkning. Denne oplyser at du har haft det maksimale i blodet det anbefales at have. Han oplyser ydermere, at når Triazolam indtages første gang, og man ikke er vant til indtagelse af denne slags medicin, er påvirkningen ekstrem. Det vurderes, at hvis det er første gang du indtager dette stof, vil påvirkningen være så kraftig, at du falder i søvn som følge af indtagelsen.

På baggrund af ovenstående trækker vi vores anerkendelse af din personskade tilbage."

Af landsretsdom af 9/2 2023 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har supplerende forklaret blandt andet, at han kender strækningen godt og kørte der ofte. Han husker, at han nåede at se en bevægelse fra føreren i den modkørende bil.

...

Han fik en recept hos lægen, og han hæftede sig ikke ved, om det var piller på 0,25 mg eller på 0,125 mg. Han tog som forklaret i byretten en pille ca. en time før, han skulle være hos tandlægen.

...

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes [klageren] af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i det af byretten fastslåede omfang. Straffen findes passende udmålt til fængsel i 1 år og 4 måneder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"51 Forsikringen dækker ikke:

...

51.19 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m., der skyldes den forsikredes:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser,
- deltagelse i slagsmål eller strafbare handlinger,
- påvirkning af spiritus, narkotika eller andre rusmidler.

51.20 Er skaden opstået som nævnt under punkt 51,19 mister forsikrede sin personlige ret til erstatning."

Nævnet har fået forelagt indlægsseddel for Halcion (Triazolam), hvoraf bl.a. fremgår:

"Trafik- og arbejdssikkerhed

Pakningen er forsynet med en rød advarselstrekanter. Det betyder at Halcion kan virke sløvende, og at det kan påvirke arbejdssikkerheden og evnen til at færdes sikkert i trafikken. Du må ikke køre bil eller betjene maskiner, hvis du er søvnig"

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 29/11 2019 til skade, da han kørte frontalt ind i modkørende bilist i modsatte vejbane. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Selskabet har desuden for nævnet afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at selskabet den 17/4 2020 anerkendte, at skaden var dækket af ulykkesforsikringen. Klageren har anført, at selskabet er bundet af dækningstilsagnet, idet selskabet var i besiddelse af oplysninger fra politiet. Klageren har anført, at han fik svære multiple helbredsmæssige skader. Klageren har anført, at ansvarsforsikringsselskabet for den modkørende bilist anerkendte dækningspligten for klagerens personskader. Klageren har anført, at der er aftalt suspension af forældelse. Klageren har anført, at by- og landsrettens domme ikke kan føre til, at ulykken er undtaget dækning. Klageren har anført, at der i police eller forsikringsbetingelser ikke er bestemmelse, som undtager ulykker, når forsikringstager er under påvirkning af "medicin". Klageren har anført, at han i forbindelse med tandlægeskræk fik ordineret "Halcion/Triazolam 0,25 mg", og at medicinen blev anvendt i overensstemmelse med vejledning og indlægsseddel. Klageren indtog derfor ikke et rusmiddel. Klageren har oplyst, at ulykken skete efter han havde kørt 60-65 km. fra tandlægen og flere timer efter, han indtog medicinen. Klageren har anført, at det ikke kan klarlægges, hvorfor han befandt sig i modsatte kørebane. Det kan derfor ikke sluttes, at årsagen til ulykken skyldtes, at han faldt i søvn eller lign. Klageren har anført, at udtalelse fra selskabets lægekonsulent ikke kan tillægges betydning.

Selskabet har anført, at dækningstilsagnet af 17/4 2020 blev gyldigt tilbagekaldt, da tilsagnet byggede på oplysninger fra klageren og politi. Efter tilsagnet modtog selskabet byretsdom af 6/8 2020 med oplysning om, at klageren "havde tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden", og "at den målte værdi af Triazolam i klagers blod var på 0,004 mg/kg. og dermed over bagatelgrænsen på 0,002 mg/kg.". Selskabet har anført, at der ikke er tale om en dækningsberettiget ulykke, idet klageren faldt i søvn eller fik et ildebefindende under kørslen. Selskabet har

anført, at Triazolam må anses for et rusmiddel, da det påvirker nervesystemet, hvorved reaktionsevne hæmmes og brugeren sløves. Triazolam er optaget i Bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Selskabet har anført, at klageren efter indtagelse af Triazolam var i en sådan tilstand, at han var ude af stand til at føre bilen på fuldt betryggende måde, hvilket måtte have stået klageren klart, da han indtog medicinen ca. en time før tandlægebesøget. Medicinen er forsynet med "rød advarselstrekant", da der er tale om trafikfarlig medicin. Ifølge indlægssedlen kan indtagelse påvirke evnen til at færdes sikkert i trafikken, og man må ikke køre bil, hvis man er søvnig eller svimmel. Der er tale om et potent, korttidsvarende stof. Selskabet har anført, at by- og landsret fastslog, at klagerens medicinpåvirkning var hovedårsagen til ulykken. Selskabet har anført, at klageren havde flere muligheder for at stoppe kørslen, da han bemærkede, at øvrige bilister signalerede til ham ved at blinke. Selskabet har anført, at det er uforeneligt med indholdet i den retskemiske analyse, at klageren skulle have indtaget en enkel tablet "flere timer inden ulykken", og at han derfor havde indtaget en højere dosis end hvad, der var ordineret.

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 17/4 2020, at "GF Forsikringsdækning er baseret på dine oplysninger til GF Forsikring ... vi dækker skaden ud fra de oplysninger du har givet til os. Skulle disse oplysninger være forkerte eller mangelfulde og vi derfor ville have truffet anden afgørelse, så kan det være, at vi ændrer i vores dækning af skaden".

Det fremgår af byretsdom af 6/8 2020, at "[klageren] er tiltalt for overtrædelse af uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder ... klageren har fået udskrevet recept på medicinen Halcion, der indeholder Triazolam, mod tandlægeskræk ... at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof Triazolam, som er klassificeret som farligt for færdselssikkerheden ... Medicinen er forsynet med rød trekant på indpakningen og på indlægssedlen er anført, at indtagelse kan påvirke evne til at færdes sikkert i trafikken, samt at man ikke må køre bil, hvis man er søvnig eller svimmel ... [Klageren] har forklaret, at flere biler blinkede med deres lygter ... forud for sammenstøddet ... Tiltalte forårsagede ved uheldet uagtsomt ... død. Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241, 2. pkt."

Ankenævnet for Forsikring

33.

99938

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 16/10 2020, at "Det fremgår ikke klart af politirapporten at du faktisk var påvirket af sovemedicin eller andet. Ligesom blodprøven ej heller fremgår ... Den 16.09.2020 modtager vi kopi af straffedom fra din advokat. Af denne fremgår det at du havde sovemedicin i blodet på en grænseværdi over det tilladte ... På baggrund af ovenstående trækker vi vores anerkendelse af din personskade tilbage".

Det fremgår af landsretsdom af 9/2 2023, at "[klageren] husker, at han nåede at se en bevægelse fra føreren i den modkørende bil ... [klageren] tog som forklaret en pille ca. en time før, han skulle til tandlægen ... Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i det af byretten fastslåede omfang".

Det fremgår af indlægsseddel for Halcion (Triazolam), at "Pakningen er forsynet med en rød advarselstrekant. Det betyder at Halcion kan virke sløvende, og at det kan påvirke ... evnen til at færdes sikkert i trafikken. Du må ikke køre bil ... hvis du er søvnig".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader "der skyldes den forsikredes forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser ... påvirkning af spiritus, narkotika eller andre rusmidler".

Ulykkestilfælde

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at der ikke skulle være tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, fordi klageren faldt i søvn eller fik et ildebefindende under kørslen.

Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er sikre oplysninger om, at klageren faldt i søvn eller fik et ildebefindende under kørslen. Nævnet bemærker, at klageren i byretten og landsretten har forklaret, "at flere biler blinkede med deres lygter af ham forud for sammenstødet", og at han "husker at han nåede at se en bevægelse fra føreren i den modkørende bil".

Ankenævnet for Forsikring

34.

99938

Grov uagtsomhed

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klagerens ulykke er en følge af grov uagtsomhed.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for personskade, at adfærden må betegnes som groft uagtsom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens forklaring om tidsforløbet fra indtagelse af medicinen og frem til ulykkestidspunktet. Nævnet lægger derfor til grund, at klageren ca. en time før tandlægebesøget – som forklaret til landsretten – indtog én tablet på 0,25 mg Halcion – og at ulykken skete flere timer efter indtagelsen af medicinen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren indtog ordineret og receptpligtig medicin. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af byretsdom af 6/8 2020, at "der efter bevisførelsen ikke er grundlag for at antage, at [klageren] ikke har indtaget medicinen i overensstemmelse med recepten".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det er tilladt at køre bil efter indtagelse af medicinen, men at det kan "påvirke evnen til at færdes sikkert i trafikken, samt at man ikke må køre bil, hvis man er søvnig". Nævnet bemærker, at der ikke er sikre oplysninger om, at klageren var søvnig på ulykkestidspunktet.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

35.

99938

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og yde forsikringsdækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck