

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99941:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 8/6 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Ved afgørelsen har selskabet afslået dækning for skade på min klients bil, som følge af grov uagtsomhed.

Selskabet har ved e-mail af 30. januar 2023 meddelt min klient følgende afgørelse:

Emne: Skade ... sket d. 18.12.2022

...

På baggrund af oplysningerne i sagen, er det vores vurdering, at du ved din kørsel har handlet groft uagtsomt.

Jf. vilkårenes pkt. 5.2.h dækker vi ikke skader som er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Du oplyser at være kørt ned af forkert vej og i forsøg på, at rette op på fejltagelsen oversås skiltning mod busgraven, graven blev opdaget for sent, og med ca. 30 kilometer i timen endte bilen i graven.

Begrundelsen for, at vi mener der er tale om grov uagtsomhed er, at der ved venstre sving ind til [vej 1] er skiltet på begge sider af vejen med kørsel forbudt for bilister og motorcykler, og der frit syn til skiltningen.

Længere nede af vejen er der et tilsvarende skilt, og umiddelbart før busslusen er der også et skilt.

Uheldet sker midt på dagen, det er lyst og der er frit udsyn til busgraven.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99941

*Såfremt politirapporten kan bidrage med nye og formidlende omstændigheder, vil vi re-vurdere vores afgørelse.
Vi afviser jf. ovennævnte at yde erstatning for din bil, men kan tilbyde at taksator sælger køretøjets rester for dig.*

Jeg henvendte mig derefter til den klageansvarlige og gjorde nærmere rede for sagen ved brev af 10. februar 2023, (bilag 1) vedlagt en række avisudklip om lignende sager i [by]-området.

Selskabets klageansvarlige afviste imidlertid dækning ved brev af 27. februar 2023 (bilag 2).

Min klient har den 27. marts 2023 modtaget vedlagte bødeforlæg (bilag 3), som er betalt.

Der er siden selskabets afgørelse fremkommet politirapport, der vedlægges som bilag 4.

Til støtte for den indgivne klage gøres gældende, at selskabet har ikke dokumenteret eller sand-synliggjort at der foreligger grov uagtsomhed, hvorved særligt bemærkes, at grov uagtsomhed alene anses at foreligge, hvor den forsikrede realiserer en 'indlysende fare' (U1995.737 H) som ikke har karakter af en 'klapfejl' (U 2000.1093 H).

Der er ikke i politirapporten holdepunkter for, at der i dette tilfælde skulle foreligge andet end, at min klient har overset skiltning på samme måde som det er sket for en række andre bilister i om-rådet.

Dette må anses som en klapfejl og ikke realisation af en indlysende fare.

Min klient har ved betaling af bøden anerkendt en vis uagtsomhed, men ikke grov uagtsomhed.

Jeg skal derfor nedlægge påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende skaden.

Jeg har efter fremkomsten af politirapporten på ny rettet henvendelse til selskabets klageansvar-lige, som imidlertid har fastholdt afgørelsen, jf. bilag 5."

Selskabet har i brev af 12/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen såle-des:

"Sagsfremstilling

Den 19. december 2022 anmeldte vores medlem telefonisk en kaskoskade på sin bil i forbindelse med, at hun var kørt i en bussluse. Det blev noteret, at medlemmet havde overset et skilt vedrø-rende busslusen, og at der ikke var noget spor ved siden af. Det blev også noteret, at medlemmet ikke var kendt på stedet. Anmeldelsen fremlægges som bilag B.

I mail af 3. januar 2023, som fremlægges som bilag C, beskrev vores medlem hændelsen således:

'Søndag d. 18. december 2022 kl. 12.20. På vej mod Kørte ad ... med kurs mod ... Dreje-de fejlagtigt til venstre ad [vej 1]. I forsøget på at rette op på fejltagelsen, oversås skilt-ning mod busgraven.

Graven blev opdaget for sent, og med ca. 30 km i timen endte bilen i graven.'

Den 30. januar 2023 gav vi afslag på dækning af skaderne på vores medlems bil, idet skaden efter vores vurdering var forvoldt ved grov uagtsomhed. Afslaget fremlægges som bilag D.

Den 10. februar 2023 klagede vores medlem over afgørelsen til den klageansvarlige og henviste herved blandt andet til et link til en række artikler om bilister, der var kørt i en busgrav på [anden vej] i [byen] (bilag 1).

Den 27. februar 2023 fastholdt den klageansvarlige afslaget på dækning (bilag 2).

Den 27. marts 2023 fik vores medlem et bødeforlæg på 1.500 kr. med den begrundelse, at hun ud for [vej 1] havde overset forbudstavle C22,1 med undertavle bus i rute undtaget samt sporvidde min 2,05 m, og at hun herved var kørt i busslusen (bilag 3).

Den 25. maj 2023 fremsendte vores medlem akterne vedrørende ulykken fra ... Politi, herunder bødeforlægget, anmeldelsesrapporten, afhøringsrapporterne af sagens parter og et vidne samt en fotorapport fra uheldsstedet (bilag 4). Vores medlem oplyste samtidig, at hun havde betalt bøden.

Af afhøringsrapporten af vores medlem fremgår blandt andet, at hun som fører af bilen havde kørt med sin kæreste ad [vej 1] i nordgående færdselsretning, og at de havde en GPS, som de brugte til at finde vej. Det fremgår videre, at *'Afhørte mente ikke, at hun havde fortabt sig i GPS'en, idet hun sørgede for at orientere sig, mens hun kørte bilen. På [vej 1] kørte hun langsomt med en fart på mellem 40-50 km/t. Da hun var ca. 5-6 meter fra busslusen bemærkede hun den og begyndte at bremse hårdt op. Afhørte nåede dog ikke at stoppe op, hvorfor hun kørte i denne'* (bilag 4, s. 13-14).

Vores medlems kæreste forklarede, at *'Afhørte sad med mobilens GPS og viste vej til adressen. Vi var kørt forkert og derfor viste GPS'en en vej via busslusen på uheldsstedet. De kørte med en fart på ca. 40 km/t hvortil de pludselig kørte ned i busslusen'* (bilag 4, s. 18).

Et vidne forklarede, at *'Part 1 [vores medlem] kørte med almindelig hastighed på omkring 50 km/t. Afhørte bemærkede at da bilen nærmede sig busslusen, tog den ikke farten af, som om føreren ikke havde set den. Bilen kørte derefter i busslusen med uændret hastighed og ramte i forbindelse med det, lygtepælen der stod ved siden af slusen'* (bilag 4, s. 20-21).

Om vej- og oversigtsforholdene fremgår det af politirapporten, at der var gode oversigtsforhold frem mod busslusen syd fra [vej 1]. Der var desuden gode lysforhold, hvor solen ikke kunne have virket blændende. Endvidere var vejen saltet, og der var godt vejgreb (bilag 4, s. 10).

Den 7. juni 2023 meddelte vi vores medlem, at de fremsendte akter fra politiet, bødeforlægget og artiklerne vedrørende en anden bussluse ikke gav os anledning til at ændre vores afgørelse (bilag 5).

Vores medlem har herefter indbragt sagen for ankenævnet.

Vores vurdering

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi fastholder, at der ikke er grundlag for at imødekomme vores medlems krav om dækning af skaderne på hendes bil.

Det følger af bilforsikringens dækningsvilkår punkt 5.2.h., at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det er vores vurdering, at vores medlem ved sin kørsel handlede groft uagtsomt ved at overse skiltning og forsøge at køre igennem busslusen.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at vores medlem på vej mod busslusen overså 5 skilte med motorkørsel forbudt. Ved indkørslen til [vej 1] i nordgående færdselsretning er der således et skilt med motorkørsel forbudt i begge sider af vejen, jf. bilag E, billede 1. Det fremgår også, at bus i rute er undtaget, og at ærindekørsel er tilladt. Da vores medlem skulle foretage et venstresving for at komme ind på [vej 1], må det lægges til grund, at skiltene i starten af vejen var fuldt synlige for hende. Ca. 100 meter nede ad vejen er der yderligere et skilt i højre side af vejen med motorkørsel forbudt, jf. bilag E, billede 2. Herefter snævrer vejen ind til 1 kørebane, og der er advarselsskilte i begge vejsider om jernbaneoverskæring længere fremme, jf. bilag E, billede 3. Umiddelbart før busslusen er der atter skiltning i begge sider af vejen med motorkørsel forbudt, jf. bilag E, billede 4.

Som det fremgår af sidstnævnte billede samt billede 5 ses busslusen – herunder selve graven – tydeligt, og der er ud for busgraven skiltning om en sporvidde på minimum 2.05 m.

Vores medlem har oplyst til os, at hun kørte med ca. 30 km/t ned i busgraven. Det fremgår imidlertid af hendes oplysninger til politiet, at hun kørte 40-50 km/t. Et vidne har forklaret, at vores medlem skønsmæssigt kørte 50 km/t, og at hun ikke tog farten af, da hun nærmede sig busslusen. Ligeledes har passageren i bilen oplyst, at de kørte med 40 km/t, da de pludselig kørte i busslusen. Vi lægger på denne baggrund til grund, at vores medlem kørte med 40-50 km/timen frem mod busslusen uden at sagtne farten eller bremse op. Det er derfor vores vurdering, at hun ikke har afpasset sin hastighed og kørsel til vejforholdene, jf. færdselslovens § 41.

Efter vores vurdering viser det faktiske forløb meget klart, at vores medlem ikke har haft sin opmærksomhed rettet mod vejen og vejforløbet under sin kørsel, og at en hastighed på 40-50 km/t har været for hurtig til, at vores medlem har kunnet nå at orientere sig om vejforholdene, der som nævnt både omfattede flere skilte med motorkørsel forbudt, advarsler om en jernbaneoverskæring, indsnævring af vejen til 1 vognbane, en krydsende cykelsti og sidst – men ikke mindst – et stort, tydeligt hul i vejen og et skilt med oplysning om, at passage kræver en sporvidde på mere end 2,05.

Uagtsomheden ved den manglende tilpasning af hastigheden og kørslen til vejholdene skal ses i lyset af, at der ifølge politirapporten var gode oversigtsforhold på uheldstidspunktet, og at vores medlem ikke kendte vejen. Der er dermed ingen formildende omstændigheder i forhold til vores medlems manglende iagttagelse af både skiltning og vejforholdene i øvrigt. Tværtimod tilsagde vores medlems manglende kendskab til vejen, at hun skulle have udvist ekstra agtpågivenhed.

Det er muligt, at vores medlem var forvirret over, at hun var kørt forkert, men da busslusen ligger ca. 300 m nede ad [vej 1] i nordgående retning, havde vores medlem god mulighed for at orientere sig om vejforholdene og vende om, jf. bilag E, billede 6.

Det bestrides af de ovenfor anførte grunde, at ulykken var forårsaget af en klapfejl.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99941

Efter vores vurdering kan det ikke karakteriseres som en klapfejl at overse samtlige skilte på en strækning på flere hundrede meter samt et stort hul midt i vejen. Til støtte herfor henviser vi desuden til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 98694, hvor nævnet i en tilsvarende sag fastslog, at klageren havde udvist grov uagtsomhed. Kendelsen er vedlagt som bilag F.

Endelig bemærkes det, at det efter vores vurdering ikke kan tillægges betydning, at der har været problemer med mange påkørsler i en anden bussluse i [byen], idet vurderingen af uagtsomheden må foretages på baggrund af et skøn over de faktiske omstændigheder i den konkrete sag."

Klagerens advokat har i brev af 7/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at Klageren overså skiltningen og derfor bremsede for sent, som det er beskrevet i den indgivne klage. Det betyder imidlertid ikke, at hun ikke bremsede.

Det fastholdes, at Klageren bremsede straks, da hun blev klar over busslusen. Det fremgår således af de fotos, der er optaget, at bilen holder skævt som følge af opbremsningen/undvigemanøvren.

Opbremsningen fremgår endvidere af det forhold, at Klagerens passager fik trykkede ribben som følge af opbremsningen.

Det har i øvrigt formodningen imod sig, at Klageren skulle fortsætte med uændret hastighed efter have bemærket busslusen.

Det fastholdes derfor, at der i denne sag foreligger en klapfejl og ikke realisation af en indlysende fare."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af afgørelsesudskrift af 18/4 2023 fra politiet fremgår bl.a.:

"Afgørelsestype: 21 - Afgjort med bødeforelæg

...

Samlet bødesum: 1.500,00 kr.

...

færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 18. december 2022 Ca. kl. 12.20 at have ført personbil med registreringsnummer ... ad [vej 1] mod nord i [by], og ud for nr. ... overså De forbudstavle C22,1 med undertavle bus i rute undtaget samt sporvidde min 2,05 m, hvorved De kørte i bussluse."

Af politiets anmeldelsesrapport af 26/1 2023 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet:

Part 1, fører af en ... personbil med reg.nr. ... kørende ad [vej 1] i nordgående færdselsretning. Part 1 kørte i bussluse, og ramte samtidig part 2, en lygtepæl.

...

Vejrforhold

Ankenævnet for Forsikring

6.

99941

Ingen nedbør

Vejbelysning

Ikke tændt

Føre

Tørt

Vejudformning

Vej, Lige

Sigtforhold

Sigtbart (Sigt over 100 m)

Tilladt hastighed

50km/t

Lysforhold

Dagslys

Byzoneområde

Ja

...

Det blev undervejs bemærket at der var gode oversigtsforhold idet der var klar vejr, som ikke virkede blændende.

Ved ankomst til stedet traf vi ambulancepersonalet, to personer identisk med part 1 og part 1 a samt [vidne].

...

Gerningsstedet er en bussluse beliggende på [vej 1] Ca. ud for nr. ...

Busslusen er indrettet med en sænket grusgrav, som er Ca. 30 cm lavere end vejen og grusgraven måler Ca. 1,5 meter i bredden og Ca. 4 meter i længden. Ca. 50 cm vest for busslusen er der en lygtepæl.

Der er adgang til busslusen nord fra [vej 1] og syd for [vej 1].

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der holdt en [klagerens bil] med forenden nede i busslusens grusgrav pegende mod øst og med bagenden mod en bøjet lygtepæl mod vest.

...

Der var gode oversigtsforhold frem mod busslusen syd fra [vej 1]. Der var på undersøgelsestidspunktet gode lysforhold, hvor solen ikke kunne have virket blændende når man kørte mod busslusen sydfra.

Der var flere skilte på vej hen mod busslusen, som angav, at det ikke var muligt og ej heller tilladt for personbiler at køre videre. Kort forinden var busslusen var der angivet med forbudstavle C22, i med undertavle bus i rute undtaget samt sporvidde min 2,05 m.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99941

Vejen var saltet og der var godt vejgreb."

Af politiets afhøring af 18/12 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Hun havde søndag den 18. december 2022 omkring kl. 1220 siddet bag rettet i bilen med sin kæreste, part 1a, ..., som sad på det forreste passagersæde.

De kørte ad [vej 1] i nordgående færdselsretning. De havde en GPS til, som de brugte til at finde vej. Afhørte mente ikke, at hun havde fortabt sig i GPS den, idet hun sørgede for at orientere sig, mens hun kørte bilen.

På [vej 1] kørte hun langsomt med en fart på mellem 40-50 km/t.

Da hun var Ca. 5-6 meter fra busslusen bemærkede hun den og begyndte at bremse hårdt op. Afhørte nåede dog ikke at stoppe op, hvorfor hun kørte i denne.

I forhold til om hvorvidt bilen ramte lygtepælen i forbindelse med at bilen kørte i slusen, kunne afhørte ikke huske.

Adspurgte til de synlige skilte der ledte op til busslusen, svarede afhørte, at hun havde overset dem alle."

Af politiets afhøring af 18/12 2022 af kæresten fremgår bl.a.:

"Passager, ... forklarede, at han var ude at køre med sin kæreste. Hun kørte, da han ikke var kendt i området. De skulle begge til [arrangement] og ledte derfor efter adressen på GPS'en.

Afhørte sad med mobilens GPS og viste vej til adressen. Vi var kørt forkert og derfor viste GPS'en vej via busslusen på uheldsstedet.

De kørte med en fart på Ca. 40 km/t. hvortil de pludselig kørte ned i busslusen."

Af politiets afhøring af 18/12 2022 af vidnet fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var ude at gå en tur, da han bemærkede [klageren bil] komme kørende ad [vej 1] i nordgående færdselsretning. Part 1 kørte med almindelig hastighed på omkring 50 km/t.

Afhørte bemærkede at da bilen nærmede sig busslusen, tog den ikke farten af, som om føreren ikke havde set den.

Bilen kørte derefter i busslusen med uændret hastighed og ramte i forbindelse med det, lygtepælen der stod ved siden af slusen."

Af skadesanmeldelse af 19/12 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

99941

"fr ft anm tlf : fr ft overser skilt vedr bussluse intet spor ved siden af - ft er ikke kendt på stedet".

Af klagerens e-mail af 3/1 2023 fremgår bl.a.:

"Drejede fejlagtigt til venstre ad [vej 1].

I forsøget på at rette op på fejltagelsen, oversås skiltning mod busgraven.

Graven blev opdaget for sent, og med ca. 30 km i timen endte bilen i graven."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker skade på den forsikrede bil samt tyveri eller røveri.

...

2. Forsikringen dækker ikke:

...

h. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt artikler vedrørende en anden busgrav,

Nævnet udtaler:

Klageren kørte den 18/12 2022 ned i en grav ved en bussluse. Bilen blev totalskadet, og der skete skade på en lygtepæl. Forud herfor var klageren drejet ned ad vej 1, hvor der på begge sider af vejen er et motorkørsel forbudt skilt med "bus i rute undtaget" og "ærindekørsel tilladt". Lidt henne ad vejen er endnu et motorkørsel forbudt skilt med "bus i rute undtaget" og "bussluse". Umiddelbart før en jernbaneovergang er en indsnævring af vejen med jernstolper på hver side af en busgrav. Umiddelbart før busgraven er der skilte på begge sider med motorkørsel forbudt skilte og med ordene "bus i rute undtaget" og "Sporvidde min. 2.05 m". Klageren blev sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 og betalte bødeforelæg på 1.500 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Klageren kræver dækning af skaderne på bilen. Hun har anført, at hun bremsede straks, da hun blev klar over busslusen. Hun overså skiltningen og bremsede derfor for sent. Hun har anført, at

Ankenævnet for Forsikring

9.

99941

der var tale om en klapfejl, og at der ikke var indlysende fare. Hun har anført, at hun ved betaling af bøden har anerkendt en vis uagtsomhed, men ikke grov uagtsomhed.

Selskabet har anført, at klageren handlede groft uagtsomt ved at overse skiltningen og ved at forsøge at køre igennem busslusen. Selskabet har anført, at klageren kørte skønsmæssigt 50 km/t. og ikke tog farten af, da hun nærmede sig busslusen. Selskabet har anført, at klageren ikke havde sin opmærksomhed rettet mod vejen og vejforløbet under sin kørsel. En hastighed på 40-50 km/t har været for hurtig til, at klageren har kunnet nå at orientere sig om vejforholdene, der både omfattede flere skilte med motorkørsel forbudt, advarsler om en jernbaneoverskæring, indsnævring af vejen til 1 vognbane, en krydsende cykelsti og sidst – men ikke mindst – et stort, tydeligt hul i vejen og et skilt med oplysning om, at passage kræver en sporvidde på mere end 2,05. Selskabet har anført, at busslusen ligger ca. 300 meter nede ad vej 1. Klageren havde derfor god mulighed for at orientere sig om vejforholdene og vende om. Det kan ikke karakteriseres som en klapfejl at overse samtlige skilte på en strækning på flere hundrede meter.

Af politiets afhøring af vidnet fremgår det, at "han bemærkede [klageren bil] komme kørende ad [vej 1] i nordgående færdselsretning. [Klagerens bil] kørte med almindelig hastighed på omkring 50 km/t. Afhørte bemærkede at da bilen nærmede sig busslusen, tog den ikke farten af, som om føreren ikke havde set den. Bilen kørte derefter i busslusen med uændret hastighed".

Af politiets afhøring af klagerens medpassager/kæreste fremgår det, at "De kørte med en fart på Ca. 40 km/t. hvortil de pludselig kørte ned i busslusen".

Af politirapporten fremgår det, at "der var gode oversigtsforhold frem mod busslusen syd fra [vej 1]. Der var på undersøgelsestidspunktet gode lysforhold, hvor solen ikke kunne have virket blændende når man kørte mod busslusen sydfra". Det fremgår, at der var dagslys og tørt føre.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99941

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder, at klagerens kørsel hen mod busslusen og ned i busgraven har indebåret en så indlysende fare for skade på bilen, at kørslen må anses for at være groft uagtsomt. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der tre forskellige steder på klagerens rute hen mod busgraven var opstillet motorkørsel forbudt-skilte og skilte, der oplyste, at alene buskørsel var undtaget.

Nævnet har også lagt vægt på, at skiltene på begge sider af busgraven angav, at alene køretøjer med en sporvidde på mere end 2,05 meter kan passere, hvorfor det burde have stået klart for klageren, at hun udsatte sig for en betydelig risiko, hvis hun forsøgte at passere busgraven.

Nævnet bemærker, at busslusen med graven i vejbanen på billederne fremtræder ganske synlig, og graven fremstår dyb og bred. Busgraven fremstår som åbenbart egnet til at beskadige en personbil, hvis bilen ikke kan køre over graven på grund af sporvidden.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ifølge vidnet kørte med ca. 50 km/t. og ikke tog farten af, men kørte i busgraven med uændret hastighed.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at klageren blev idømt bøde for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

99941

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings