

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr.: 99942

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 8/6 2023 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Medarbejderen har fået udbetaling fra hans tab af erhvervsevne forsikring. Velliv mener ikke, han opfylder betingelserne efter d. 28.02.2022. De oplyser blandt andet, at [klageren] har oplyst telefonisk, at han har øget sin arbejdstid til 24 timer pr. uge. Det er ikke korrekt. De har ingen dokumentation, der understøtter dette. Det var firmaet derimod, som kan dokumentere hans arbejdstid, som efter d. 28.02.2022 fortsat er under 18 timer pr. uge

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de fortsat vil dække medarbejderen for tab af erhvervsevne udbetaling samt ret til præmiefritagelse"

Selskabet har i brev af 12/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet fastholder, at der ikke er ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne efter den 28. februar 2022, da vi vurderer, at der ikke længere er dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen.

Sagsfremstilling

Forsikringen, der er tegnet som en del af en pensionsordning via Klagers arbejdsgiver, giver blandt andet ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvis Klagers erhvervsevne nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne, jf. forsikringsbetingelserne (Bilag A) og forsikredes pensionsoversigt (Bilag B)

Der er en karenperiode på 3 måneder jf. forsikringsbetingelserne (Bilag A).

Selskabet modtager den 18. marts 2021 en ansøgning om udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra Klager (Bilag C). Det fremgår heraf, at Klager er delvist sygemeldt fra den 19. oktober 2020 på grund af stress. Det fremgår også af ansøgningen, at Klager kortvarigt er sygemeldt mere end halv tid, og inden karenperiodens udløb igen arbejder over halv tid, men at han forventer at arbejdstiden nedsættes til 18 timer om ugen igen.

Selskabet beder derfor om en timeopgørelse, som vi modtager den 22. juli 2021 (Bilag D). Det fremgår heraf, at Klager fra den 31. maj 2021 igen er sygemeldt på mere end halv tid. Selskabet tilkender fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne til Klagers arbejdsgiver, der udbetaler fuld løn til Klager under sygemeldingen. Dette oplyser vi i breve af 15. september 2021 til henholdsvis Klager (Bilag E) og Klagers arbejdsgiver (Bilag F).

Selskabet modtager statusskrivelse af 23. september 2021 fra [psykolog] (Bilag G), hvoraf det fremgår, at Klager profiterer godt af behandlingen og vurderes klar til at genoptage arbejdet med gradvis optrapning. Selskabet modtager igen en statusskrivelse af 21. december 2021 fra [psykolog] (Bilag H), hvoraf det fremgår, at Klager er i habituel tilstand og trives. Det fremgår, at Klager arbejder 16 timer om ugen og vil øge til 18 timer, og at arbejdspladsen vil fastholde ham på 18 timer i en periode. Det vurderes endvidere, at Klager vil være tilbage på ordinære vilkår indenfor 3-4 måneder.

Den 28. februar 2022 ringer Klager til Selskabet og oplyser, at han har øget arbejdstiden til 24 timer om ugen, men at de 6 timer er praktik, men der er tale om almindelige arbejdsopgaver i de 6 timer.

Selskabet vurderer, at der ikke længere er ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvilket vi oplyser i brev af 2. marts 2022 til henholdsvis Klager (Bilag I) og til arbejdsgiver (Bilag J).

Klagers arbejdsgiver kontakter Selskabet den 3. marts 2022 og er utilfreds med afgørelsen, som vi fastholder i telefonen.

Den 15. marts 2022 modtager Selskabet en mail med bilag fra Klagers rådgiver (Bilag K), som oplyser, at kommunen vurderer, at Klager aktuelt maksimalt kan arbejde 18 timer om ugen.

Selskabet modtager en ny statusskrivelse af 16. marts 2022 fra [psykolog] (Bilag L), hvoraf det fremgår, at Klager fortsat fremstår habituel. Han er meget motiveret for at øge i arbejdstid, men oplever at blive fastholdt på de 18 timer. Det fremgår, at vurderingen er, at Klager i en længere periode har været klar til optrapning.

Vi indhenter supplerende oplysninger fra [kommune] Jobcenter, som Selskabet modtager den 29. april 2022 (Bilag M), og den 2. juni 2022 modtager Selskabet via Rådgiver en kopi af Klagers optrapningsplan (Bilag N). Dette giver ikke anledning til at ændre Selskabets afgørelse, hvilket oplyses i brev til Klager den 17. juni 2022 (Bilag O).

Rådgiver indsender efterfølgende igen optrappingsplanen til Selskabet, som atter fastholder afgørelsen i brev af 19. september 2022 til henholdsvis Klager (Bilag P) og arbejdsgiver (Bilag Q).

Efterfølgende sender rådgiver en mail den 21. september 2022 med uenighed, som Selskabet besvarer den 4. oktober 2022 (Bilag R).

Den 5. januar modtager vi en mail fra Rådgiver med ugesedler fra arbejdsgiveren (bilag S), hvilket fortsat ikke ændrer på Selskabets afgørelse, som fastholdes i brev af 20. januar 2023 til henholdsvis Klager (Bilag T) og arbejdsgiver (Bilag U).

Den 26. januar 2023 sender rådgiver en klage til Selskabets klageansvarlige (Bilag V), som besvares i brev af 1. marts 2023 med fastholdelse af Selskabets afgørelse (Bilag X). Efterfølgende sender rådgiver igen en mail den 6. marts 2023 og er uforstående overfor afgørelsen, som dog fastholdes i mail af 29. marts 2023 til rådgiver (Bilag Y).

Selskabets vurdering

Det afgørende for, om der er ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne er, om Klager af helbredsmæssige årsager ikke længere skønnes at være i stand til at arbejde og tjene mere end halvdelen af, hvad han tjente, inden erhvervsevnen blev nedsat.

I dette tilfælde har Klager i hele sygeperioden modtaget fuld løn fra arbejdsgiver, hvorfor evnen til at tjene penge ikke har været nedsat. Der foreligger dog en aftale med arbejdsgiver om, at hvis Klager af helbredsmæssige årsager ikke er i stand til at arbejde over halv tid, og arbejdsgiver udbetaler fuld løn til Klager, så kan de modtage udbetaling ved nedsat erhvervsevne, og der kan bevilges fritagelse for indbetaling. Derfor er der bevilget fritagelse for indbetaling og udbetaling til arbejdsgiver i en periode.

Da Klager kontakter Selskabet den 28. februar 2022 og oplyser, at han nu arbejder 24 timer om ugen, hvoraf de 18 timer er registreret som arbejdstid og de 6 timer er virksomhedspraktik, dog med almindelige arbejdsopgaver, så vurderer Selskabet, at Klager igen er i stand til at arbejde over halv tid, hvorfor fritagelsen for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne ophører. Dette i fuldstændig overensstemmelse med de helbredsmæssige oplysninger, som Selskabet har modtaget.

Klagers arbejdsgiver er efterfølgende uenig i afgørelsen og oplyser selskabet, at Klager ikke arbejder mere end 18 timer om ugen. Selskabet modtager af flere omgange oplysninger om, at arbejdstiden

kun er 18 timer om ugen, bl.a. i form af ugesedler, en optrappingsplan og et notat fra kommunen, som alle beskriver, at arbejdstiden er 18 timer om ugen.

Selskabet vurderer, at uanset om arbejdstiden efter den 28. februar 2022 har været 18 timer eller mere, så er der ikke helbredsmæssige dokumentation for, at Klager ikke kan arbejde mere end 18 timer, hvilket er grundlaget for, om der er ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Selvom ophøret af fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne sker på tidspunktet, hvor Klager oplyser om en arbejdstid på mere end halv tid, så er der intet i de helbredsmæssige oplysninger, der giver anledning til at genoptage fritagelsen for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne alene af den grund, at arbejdsgiver ikke mener, at kunden kan arbejde mere end 18 timer om ugen.

Klager er i behandlingsforløb via [psykolog], som i statusskrivelsen af 23. september 2021 beskriver, at Klager ved forløbets begyndelse i juni 2021 opfyldte kriterierne for en belastningsreaktion med obs på lettere depressive symptomer og ADHD. Klager fremstod med nedsat energi, kognitiv dysfunktion, uoverkommelighedsfølelse, lettere angstsymptomer og lav stresstærskel. I statusskrivelsen beskrives, at Klager profiterer af behandlingen og er i fin remission. Han beskrives nu med godt humør, god energi, mere overskud og kognitiv fremgang. Der resterer hverken depressive symptomer eller angstsymptomer, men et vist kognitivt efterslæb. Klager beskrives motiveret for og klar til at genoptage arbejdet gradvist begyndende den 4. oktober 2021.

Den efterfølgende statusskrivelse fra [psykolog] den 21. december 2021 beskriver, at Klagers tilstand er stabil og han er i fin trivsel. Der ses fortsat ingen depressive symptomer eller angstsymptomer. Klager har genoptaget arbejdet og påtænker at øge til 18 timer om ugen. Det beskrives, at arbejdspladsen ønsker at fastholde Klager på 18 timer om ugen. Det vurderes realistisk, at Klager kan vende fuldt tilbage i arbejde indenfor 3-4 måneder.

De helbredsmæssige oplysninger stemmer overens med, at Klager er startet i arbejde og optrapper arbejdstiden, og derfor er der fuld overensstemmelse mellem, at Klager ultimo februar bør kunne øge sin arbejdstid udover halv tid og den helbredsmæssige tilstand.

Da Klagers arbejdsgiver er uenig i, at Klager kan arbejde over 18 timer om ugen, forholder Selskabet sig til, om der skulle være helbredsmæssige oplysninger, der pludselig understøtter dette i modsætning til de tidligere modtagne helbredsmæssige oplysninger, hvilket vi ikke vurderer er tilfældet.

Af statusskrivelse fra [psykolog] den 16. marts 2022 fremgår det, at Klager fortsat fremstår habituel, hvilket betyder, at hans tilstand er som før sygemeldingen. Klager beskrives meget motiveret for at øge i tid på arbejdet, men han oplever at blive fastholdt på 18 timer. Klager er gennem en længere periode vurderet klar til optrapning, og det er realistisk, at han snart kan raskmeldes fuldt. Der er altså ingen helbredsmæssige begrundelse for, at Klager ikke skulle kunne arbejde over halv tid, uanset at han fastholdes på en arbejdstid på 18 timer om ugen.

Vi er klar over, at kommunen noterer, at Klager i marts 2022 arbejder 18 timer om ugen, hvilket vurderes at være maksimalt i forhold til hans nuværende helbredsmæssige tilstand, men dette stemmer ikke overens med oplysningerne fra [psykolog], som behandler Klager og er eksperter på området. Det er i øvrigt heller ikke i overensstemmelse med Klagers egen oplevelse af hans tilstand og formåen.

Selskabet fastholder derfor afgørelsen om, at der ikke efter den 28. februar 2022 er helbredsmæssig dokumentation for, at Klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Klagers helbredsmæssige tilstand er ikke uforenelig med et arbejde på mere end halv tid, dette uanset at arbejdsgiver, kommune eller andre mener, at Klager ikke kan arbejde mere end 18 timer om ugen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af møde i rehabiliteringsteamet den 2/2 2022 fremgår bl.a.:

"Indstilling: Første jobafklaringsforløb

Angiv forløbets varighed: 2 år fra overgangen til jobafklaringsforløb, dog kun så længe der vurderes

uarbejdsdygtighed

Begrundelse: Rehabiliteringsteamet har lagt vægt på følgende i forbindelse med indstillingen:

Beskrivelse af hvilke helbredsmæssige forhold der er vægtet der i forhold til vurderingen af uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom:

Der foreligger LÆ285 fra egen læge dateret d. 10.08.2021, hvor egen læge oplyser, at [klageren] er startet i psykologforløb grundet forværring af akut belastningsreaktion/stress. Det forventes, at der fra august 2021 vil gå 1-2 måneder før [klageren] kan starte langsomt op på job igen. Der beskrives følgende symptomer; manglende overskud, nedsat overblik i forhold til arbejdsopgaverne, koncentrationsbesvær, kortluntet, fysiske stresssymptomer i form af hjertebanken, svimmelhed og brystmerter.

Derudover foreligger der LÆ125 fra [psykolog] dateret d. 21.10.2021, hvoraf det fremgår, at han følges i et kombineret psykolog-/psykiaterforløb, samt at der primært har været behov for psykologsamtaler. Han vurderes at opfylde kriterierne for belastningsreaktion med depressive symptomer. Han har i forløbet fået det gradvis bedre. Der har ikke været indikation for iværksættelse af medicinsk behandling og han har responderes godt på de terapeutiske samtaler, hvor der har været fokus på mestringsstrategier, energiforvaltning, egenomsorg og hensigtsmæssig tilbagevenden til arbejdspladsen. Der vurderes behov for langsom optrapning. Der nævnes her også ADHD, som giver følgende skånehensyn; ingen datelines, intet tidspres, ingen afbrydelse, overskuelig og planlagte arbejdsopgaver, struktur, forudsigelighed og mulighed for afholdelse af pauser.

Beskrivelse af hvilke beskæftigelses- og uddannelsesmæssige forhold der er vægtet:

[Klageren] er uddannet ... Han er aktuelt ansat [arbejdsgiver], ... Han er sygemeldt fra denne stilling, hvor han arbejder som ... Hans arbejdsopgaver er service og reparationer på [maskiner] både på værksted og ude ved virksomheder.

...

I forbindelse med sygedagpengeforløbet har der været iværksat;

Det fremgår af sagsbeskrivelsen, at [klageren] genoptog sit arbejde delvist i uge 40, og der fremgår følgende plan for

optrapning:

Uge 44: 12 timer ugentligt fordelt på 3 dage

Uge 45-46: 16 timer ugentligt fordelt på 4 dage

Det fremgår ikke yderligere omkring optrapningen.

Sagsbehandlers socialfaglige vurdering er følgende: '[Klagerens] arbejdsevne er påvirket af hans psykiske helbredsmæssige udfordringer. Ved seneste raskmelding formåede han ikke at komme op på normtid. [Klageren] oplever i øjeblikket stort mentalt pres samtidig med, at han oplever symptomer på opblussende ADHD. Han er i gang med et forløb for ADHD-minikursus. Hvor der er fokus på strategier og værktøjer til at håndtere ADHD. [Klageren] er meget påvirket af situationen og har svært ved at overskue flere tiltag end dem som er i gang ved [psykolog] og [arbejdsgiver]

lige nu. Planen er at [klageren] deltager i behandlingsforløb ved [psykolog] og der skal laves en optræningsplan med [arbejdsgiver].'

På mødet i Rehabiliteringsteamet

[Klageren] oplyser på mødet i Rehabiliteringsteamet, at han aktuelt arbejder 18 timer om ugen. Han arbejder mandag, tirsdag og onsdag 6 timer om dagen. Han bruger optrappingsperioden på at få indlært nogle gode vaner med struktur, så han ikke falder tilbage i de gamle vaner som før sygemeldingen. Dette er vigtigt for at han undgår fremadrettet sygemeldinger. I samarbejde med arbejdsgiver og optrapningen, arbejder med at få lagt struktur ind, blandt andet ved at kunderne ikke kontakter ham direkte, men det er virksomheden der tager imod kunderne og sender [klageren] ud på opgaverne. Ligeledes har han fået flere opgaver på værkstedet i firmaet, i stedet for ude ved kunderne. Det er meningen, at han skal have flere opgaver ud ved kunderne på sigt. [Klageren] oplyser, at han har behov for kort hvil efter en arbejdsdag ... Han deltager i de daglige gøremål, og oplever sig ikke udtrættet efter 3 arbejdsdage i træk.

På mødet i Rehabiliteringsteamet bliver [klageren] orienteret omkring ADHD-foreningen, dem har han ikke tidligere været i kontakt med. Han har været i forløb for personer med ADHD ved ..., men der faldt han helt uden for målgruppen. [Klageren] er fortsat tilknyttet [psykolog] og oplyser, at han skal være tilknyttet her fra til juni 2022. Aktuelt har han kontakt hertil hver 6. uge. Der er ikke yderligere i forhold til det behandlingsmæssige og fokus rettes mod optrapningen på arbejdspladsen.

[Klageren] kan ikke huske den konkrete aftale for raskmelding, men planen er, at han skal have to fulde arbejdsdage, men arbejdsgiver vil helst ikke have han øger ud over de 18 timer om ugen før han er helt klar til det, da de ikke har råd til endnu en sygemelding. [Klageren] giver udtryk for, at han selv tænker, at han er ved at være klar til at tage en dag mere på. Han er dog usikker i forhold til at han ikke ønsker at miste sit job. Vi taler om muligheden for at kombinere hans delvise raskmelding med virksomhedspraktiktimer på arbejdspladsen, for at sikre, at han øger og samtidig fastholdes i jobbet. Virksomhedspraktikken er med formål at øge arbejdstimerne, men også i en periode fritage ham fra nogle af hans tidligere opgaver med kundekontakt. Så der laves en konkret aftale med arbejdsgiver om, at al kundekontakt går gennem firmaet og det er dem der sender ham ud på opgaverne. Han skal heller ikke tage imod ekstra opgaver, når han er ude ved kunden, men henvise til firmaet, som kan sætte ham i gang med opgaven.

Vi aftaler, at der tilkobles en virksomhedskonsulent, som kan sikre en kombination af delvis raskmelding på 18 timer om ugen og en virksomhedspraktik med henblik på øgning af arbejdstimerne. [Klageren] tænker, at med denne kombination, så vil han kunne tage torsdag med som arbejdsdag. Han oplyser, at det fungerer bedst for ham, hvis arbejdsdagene er i forlængelse af hinanden.

...

Virksomheds rettede aktiviteter

Mål

Fuld tilbagevenden til nuværende arbejdsplads

Beskrivelse af aktivitet

Rehabiliteringsteamet anbefaler, at nuværende delvise raskmelding suppleres med en virksomhedspraktik, således at der kan ske yderligere øgning af arbejdstimerne. [Klageren] arbejder aktuelt 6 timer mandag, tirsdag og onsdag, han forventer at med denne konstellation, så vil han kunne

Ankenævnet for Forsikring

7.

99942

fremmøde også torsdag, og derved øge arbejdstiden til omkring 24 timer om ugen. Det aftales, at der tilkobles en virksomhedskonsulent, dette bliver ..., som deltager på mødet i Rehabiliterings-teamet. Formålet er med er at sikre, at [klageren] fastholder strukturen også i forbindelse med yderligere øgning af arbejdstimerne. Der skal lægges en konkret optrappingsplan i forbindelse med etablering af virksomhedspraktikken. Der forventes raskmelding omkring april/maj måned.

Hensyn

Der skal tages hensyn til [klagerens] helbredsmæssige tilstand, samt forløbet ved [psykolog].

Periode

Kan påbegyndes så snart der er indgået aftale med arbejdsgiver herom.

Støtteaktiviteter

Mål

Fortsat behandlingsforløb ved [psykolog]

Beskrivelse af aktivitet

Aktuelt har [klageren] kontakt hertil hver 6. uge, forløbet forventes at vare frem til juni 2022

Type

Helbredsafklaring eller behandling

Periode

Indsatsen er påbegyndt"

Af brev af 21/2 2022 fra kommunen til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har afgjort, at du i perioden fra mandag d. 21. februar 2022 til og med søndag d. 22. maj 2022 skal i virksomhedspraktik som ... hos [arbejdsgiver].

Beskrivelse af virksomhedspraktikken

Det er tale om en optrænende virksomhedspraktik mhp optræning af arbejdsevnen. (19 timer)

Delvist raskmeldt på 18 timer

Opgaver: servicere, reparere samt klargøre maskiner til ...

...

Begrundelse for afgørelsen

Vi har bevilget dig denne virksomhedspraktik, fordi vi vurderer, at en virksomhedspraktik vil kunne understøtte din tilbagevenden til arbejdsmarkedet.

Hvad sker der nu?

Mens du er i virksomhedspraktik, modtager du som udgangspunkt ressourceforløbsydelse."

Af brev af 10/3 2022 fra kommunen til klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"Som aftalt fremsendes hermed begrundelse samt vurdering, i forhold til virksomhedspraktik og delvis genoptagelse af arbejdet vedr. [klageren]

[Klageren] er efter længere sygemelding på vej tilbage på arbejde. Grundet de helbredsmæssige omstændigheder er der behov for en rolig tilbagevenden til arbejdspladsen, således at hans fremtidige tilknytning til arbejdsmarkedet sikres.

[Klageren] har genoptaget sit arbejde delvist fra uge 40, 2021, hvor han startet op på 6 timer om ugen. Der er frem til nu, sket en rolig og stabil optrapning af arbejdstimerne.

Han har aktuelt genoptaget sit arbejde med 18 timer ugentligt, hvilket aktuelt vurderes at være maksimalt i forhold til [klagerens] nuværende helbredsmæssige tilstand. Den delvise raskmelding er pr. 21.02.2022 suppleret med virksomhedspraktik jf. Lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 57.

Virksomhedspraktikken er bevilliget, med det formål at sikre [klagerens] fortsatte tilknytning til sin arbejdsplads jf. Lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 58 stk. 3. [Klageren] vurderes fortsat at være uarbejdsdygtig jf. Sygedagpengelovens § 7 i de timer, hvor han er i virksomhedspraktikken. I de 18 arbejdstimer, hvor ... har genoptaget sit arbejde, vurderes han at være arbejdsdygtig.

Samlet set vurderes [klageren] derved fortsat delvist uarbejdsdygtig jf. Sygedagpengelovens § stk. 2, idet han kun kan udføre dele af sit arbejde. [Klageren] er delvist uarbejdsdygtig, idet han fortsat er tilknyttet relevant behandling og anbefalingen er langsom genoptagelse af arbejdstimerne. Planen og forventningen til forløbet er, at [klageren] vender fuldt tilbage på hans arbejdsplads, således at han igen er fuldt arbejdsdygtig."

Af statusskrivelse af 16/3 2022 fra psykolog fremgår bl.a.:

"Det kliniske billede ved forløbets begyndelse/ ved sidste status

Sidste status er dateret til 21.12.2021. Her blev beskrevet at:

[Klageren] fremstår som habituel. [Klageren] beskriver at være i trivsel både arbejdsmæssigt og privat. Godt humør, fin energi, lyst til tingene. Kan nu også beskrive langsom kognitiv fremgang ...

Han har genoptaget sit arbejde og følger fint optrapningsplanen. Oplever at trives på sit arbejde og nyder at komme afsted. Er aktuelt på 16 timer om ugen og påtænker at stige til 18 timer i starten af det nye år. Arbejdspladsen ønsker at fastholde [klageren] på 18 timer i en periode for at kunne forsøge forskellige kombinationer af arbejdsdage og længde af, uden at overbelaste [klageren]. [Klageren] har det godt med denne løsning.

Prognosen for fuld tilbagevenden på ordinære vilkår vurderes fortsat rigtig god. Det synes realistisk, at [klageren] er tilbage på ordinære vilkår indenfor rammen af 3-4 måneder.

Behandlingsfokus og -forløb

Det fortsatte fokus for samtalerne har været på god tilbagevenden til arbejdspladsen.

Aktuel status og prognose

[Klageren] fremstår fortsat som habituel. Han beskriver fortsat fin og stabil kognitiv fremgang. [Klageren] er meget motiveret for at øge i tid på arbejde, men har oplevet sig fastholdt på de 18

Ankenævnet for Forsikring

9.

99942

timer. Der er nu dialog med arbejdsgiver omkring en realistisk optrapningsplan frem mod de 37 timer og planlagt raskmelding indenfor de kommende 8 uger.

[Klageren] påtager sig langsomt flere og flere ansvarsområder og opgaver ud af huset og oplever at det går fint.

[Klageren] får prioriteret lystfyldte aktiviteter, såsom cykling og hygge med familien.

Har gennem en længere periode været vurderet klar til optrapning og det synes realistisk at klageren snart kan raskmeldes. Prognosen er fortsat god."

Af kommunens notat om jobsamtale med klageren den 30/3 2022 fremgår bl.a.:

"Ny aftale:

Vurdering af uarbejdsdygtighed:

[Klageren] er gensygemeldt pga forværring af belastningsreaktion siden 10-05-2021, der pågår behandling ved egen læge og [psykolog] i form af samtaleforløb. Det forventes, at denne behandling vil kunne bringe [klageren] tilbage på selvforsørgelse på det ordinære arbejdsmarked.

Han har var sidst sygemeldt i perioden 15-09-2020 til 30-04-2021, jf journal notat d. 29-04-2021 ønskede han at blive raskmeldt.

[Klageren] er ansat som ... ved [arbejdsgiver], hvor han reparerer og vedligeholder [maskiner], både på værksted og ved kunde. [Klagerens] symptomer er på nuværende tidspunkt manglende overskud, intet overblik ift arb. opgaver, konc. besvær, kortluntet. Fysiske stress sympt som han fortsat har, ifa hjertebanken, svimmelhed og brystmerter.

[Klageren] vurderes derfor aktuelt at være delvist uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom jf. Sygedagpengelovens § 7.

Borgerens egen vurdering:

[Klageren] oplyser at han endnu er på 18 timer. Men pga. virksomhedens forsikring, vil virksomheden ikke være med til at han øger ud over 18 timer. [Klageren] ønsker at øge i tid, dels fordi han synes at han kan klare det, dels fordi han ikke længere ønsker at være i et 'dødvande'. Han har talt med [psykolog] i starten af måneden og de har lavet et oplæg til 6 ugers tilbagevendelsesplan. Psykolog ... vil gerne ringe og tale med arbejdsgiver, men [klageren] tænkte at det ikke var nødvendigt. Ved sidste opfølgingsmøde med arbejdsgiver blev planen afvist, fordi spørgsmålet om forsikring endnu ikke er afklaret. Planen fra [psykolog] er uge 1+2: 18 timer, uge 3: 27 timer, uge 4: 30, uge 5: 32, uge 6: 32 fra uge 7: 35 timer og uge 8:37 timer. Raskmelding vil være fra uge 7, grundet SDP § 7 stk. 2 4 timers reglen."

Af mail af 5/1 2023 fra klagerens repræsentant til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har fået tilsendt vedhæftede ugesedler direkte fra arbejdsgiveren.

Frem til uge 28 fremgår det, at [klageren] på intet tidspunkt har arbejdet mere end 18 timer."

Af klagerens pensionsoversigt fremgår bl.a.:

"Så længe medarbejderen modtager den hidtidige løn, kan en eventuel udbetaling af invalidepension ske til arbejdsgiveren.

...

Forsikrede kan få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke, og forsikrede har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Læs nærmere i Almindelige forsikringsbetingelser ved nedsat erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"A. Invalidepension og præmiefritagelse

§ 1. Generelt

Er forsikringen oprettet med ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, gælder følgende regler:

Forsikrede kan, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, få udbetaling ved nedsat erhvervsevne og/eller præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykke, uden at dette skyldes forsæt. Erhvervsevnen skal være nedsat uafbrudt i en karenperiode på 3 måneder, før forsikringen kan komme til udbetaling jf. § 5 og/eller præmiefritagelsen kan begynde, og forsikringen skal ligeledes være i kraft i hele karenperioden.

Selskabet foretager således først en vurdering af om erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad, jf. § 3 om vurderingen af erhvervsevnen. Vurderer selskabet, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad, foretager selskabet herefter en vurdering af det konkrete indtægtstab, jf. § 4 om udbetalingens størrelse.

...

§ 3 Vurdering af erhvervsevnetabet

I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, det vil sige, at selskabet vurderer, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger.

Den midlertidige vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv

Når selskabet skal vurdere, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad efter karenperiodens udløb, foretages normalt først en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forsikredes eget erhverv, det vil sige en vurdering af, om forsikrede, er i stand til at passe sit nuværende arbejde. Er erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, kan forsikrede få udbetaling i en periode, som fastsættes af selskabet, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, jf. § 4 om udbetalingens størrelse. Perioden kan forlænges flere gange, hvis forsikrede fortsat opfylder betingelserne for udbetaling. Opfylder forsikrede ikke længere betingelserne, fordi forsikrede genvinder sin erhvervsevne helt eller delvist, ophører udbetalingen.

Når selskabet vurderer, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit eget erhverv eller senest 18 måneder efter 1. sygedag, overgår selskabet til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne. Selskabet kan dog vælge at udskyde vurderingen af den generelle erhvervsevne en eller flere gange, hvis selskabet finder det relevant, og så fortsætter udbetalingerne efter reglerne for midlertidig vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv."

Ankenævnet for Forsikring

11.

99942

Nævnet udtaler:

Klageren blev sygemeldt med stress og depression. Selskabet har ydet præmiefritagelse og har udbetalt midlertidige ydelser til klagerens arbejdsgiver på baggrund af en aftale om udbetaling til arbejdsgiveren, så længe en medarbejder modtog sin hidtidige løn. Klageren genoptog sit arbejde delvist primo oktober 2021 og øgede gradvist arbejdstiden til 18 timer om ugen. I februar 2022 blev han som supplement til sin delvise raskmelding bevilliget virksomhedspraktik af kommunen hos sin arbejdsgiver med henblik på øgning af arbejdstimerne. Han startede i virksomhedspraktikken den 21/2 2022 med 6 timer om ugen. Selskabet standsede udbetalingen af helbredsbedingede ydelser fra 1/3 2022 under henvisning til, at klageren ikke længere har et erhvervsevnetab på halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har standset udbetaling af helbredsbedingede ydelser fra den 1/3 2022. Klageren har anført, at hans arbejdstid efter den 28/2 2022 fortsat har været 18 timer om ugen. Han har henvist til kommunens brev af 10/3 2022, hvor kommunen har vurderet, at 18 timer ugentligt aktuelt vurderes at være maksimalt i forhold til hans nuværende helbredsbedingede tilstand. Han vurderes fortsat at være uarbejdsdygtig, jf. sygedagpengelovens § 7, i de timer, hvor han er i virksomhedspraktikken. Ifølge ugesedler fra arbejdsgiveren har klageren ikke arbejdet mere end 18 timer frem til uge 28 i 2022.

Selskabet har anført, at uanset om arbejdstiden efter den 28/2 2022 har været 18 timer eller mere, er der ikke helbredsbedingede dokumentation for, at klageren ikke kan arbejde mere end 18 timer, hvilket er grundlaget for, om der er ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

Af møde i rehabiliteringsteamet den 2/2 2022 fremgår det, at klagerens "arbejdsevne er påvirket af hans psykiske helbredsbedingede udfordringer. Ved seneste raskmelding formåede han ikke at komme op på normtid ... [Klageren] er meget påvirket af situationen og har svært ved at overskue flere tiltag end dem som er i gang ved [psykolog] og [arbejdsgiver] lige nu. Planen er at [klageren] deltager i behandlingsforløb ved [psykolog] og der skal laves en optræningsplan

med [arbejdsgiver] ... [Klageren] kan ikke huske den konkrete aftale for raskmelding, men planen er, at han skal have to fulde arbejdsdage, men arbejdsgiver vil helst ikke have han øger ud over de 18 timer om ugen før han er helt klar til det, da de ikke har råd til endnu en sygemelding. [Klageren] giver udtryk for, at han selv tænker, at han er ved at være klar til at tage en dag mere på. Han er dog usikker i forhold til at han ikke ønsker at miste sit job. Vi taler om muligheden for at kombinere hans delvise raskmelding med virksomhedspraktiktimer på arbejdspladsen, for at sikre, at han øger og samtidig fastholdes i jobbet. Virksomhedspraktikken er med formål at øge arbejdstimerne, men også i en periode fritage ham fra nogle af hans tidligere opgaver med kundekontakt".

Af kommunens brev af 21/2 2022 med bevilling af virksomhedspraktik fremgår det, at "Det er tale om en optrænende virksomhedspraktik mhp optræning af arbejdsevnen. (19 timer). Delvist raskmeldt på 18 timer. Opgaver: servicere, reparere samt klargøre maskiner til ...".

Af kommunens brev af 10/3 2022 til klagerens arbejdsgiver fremgår det, at "[klageren] har aktuelt genoptaget sit arbejde med 18 timer ugentligt, hvilket aktuelt vurderes at være maksimalt i forhold til [klagerens] nuværende helbredsmæssige tilstand. Den delvise raskmelding er pr. 21.02.2022 suppleret med virksomhedspraktik jf. Lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 57. Virksomhedspraktikken er bevilliget, med det formål at sikre [klagerens] fortsatte tilknytning til sin arbejdsplads jf. Lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 58 stk. 3. [Klageren] vurderes fortsat at være uarbejdsdygtig jf. Sygedagpengelovens § 7 i de timer, hvor han er i virksomhedspraktikken".

Af psykologs statusskrivelse af 16/3 2022 fremgår det, at "[Klageren] fremstår fortsat som habituel. Han beskriver fortsat fin og stabil kognitiv fremgang. [Klageren] er meget motiveret for at øge i tid på arbejde, men har oplevet sig fastholdt på de 18 timer. Der er nu dialog med arbejdsgiver omkring en realistisk optrappingsplan frem mod de 37 timer og planlagt raskmelding indenfor de kommende 8 uger. [Klageren] påtager sig langsomt flere og flere ansvarsområder og opgaver ud af huset og oplever at det går fint ... Har gennem en længere periode været vur-

Ankenævnet for Forsikring

13.

99942

deret klar til optrapning og det synes realistisk at klageren snart kan raskmeldes. Prognosen er fortsat god".

Af kommunens notat den 30/3 2022 fremgår det, at klageren "oplyser at han endnu er på 18 timer. Men pga. virksomhedens forsikring, vil virksomheden ikke være med til at han øger ud over 18 timer. [Klageren] ønsker at øge i tid, dels fordi han synes at han kan klare det, dels fordi han ikke længere ønsker at være i et 'dødvande'. Han har talt med [psykolog] i starten af måneden og de har lavet et oplæg til 6 ugers tilbagevendelsesplan. Psykolog ... vil gerne ringe og tale med arbejdsgiver, men [klageren] tænkte at det ikke var nødvendigt. Ved sidste opfølgningsmøde med arbejdsgiver blev planen afvist, fordi spørgsmålet om forsikring endnu ikke er afklaret".

Af forsikringsbetingelsernes § 3 fremgår det, at "I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, det vil sige, at selskabet vurderer, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger".

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, der skal bevise, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans midlertidige erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 28/2 2022 som følge af helbredsmæssige begrænsninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens psykologs udtalelse af 16/3 2022 om, at klageren gennem en længere periode har været vurderet klar til optrapning i arbejdstid, og at det synes realistisk, at han snart kan raskmeldes.

Ankenævnet for Forsikring

14.

99942

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har følt sig klar til at øge sine ordinære arbejdstid, og at arbejdsgiveren ikke har ønsket, at han øgede ud over 18 timer på grund af forsikringen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i virksomhedspraktikken har udført samme arbejde som i sine raskmeldte arbejdstimer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand