

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. september 2023 blev i sag nr. 99943:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PBU Pædagogernes Pensionskasse
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspension. I klageskema af 8/6 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg skriver til jer, da jeg er meget uenig i manglende dækning af mig da jeg her d. 1/6 2023 får tilkendt førtidspension. Jeg har været ansat i Flexjob siden slut 2005 i Flexjob og der har været tegnet pension og forsikring i [andet pensionselskab] fra 2005-2015 (der var jeg dækket som flexjobansat) i 2015 tegner arbejdspladsen pensions og forsikring hos PBU. jeg modtager et velkomstbrev, hvor der står at hvis jeg søger eller er berettiget til at få et Flexjob så skal man kontakte dem.

Der står ikke at ER du i Flexjob, skal du kontakte os.

Så jeg reagere ikke, da jeg er i Flexjob da de tegner forsikringen, og jeg modtager hvert år frem til nu, hvordan min dækning er.

Da jeg nu bliver tilkendt førtidspension, søger jeg det jeg er berettiget til.

Og dagen efter bliver jeg ringet op, at jeg overhoved ikke kan få noget! Jeg Indgiver klager til PBU.

Jeg har i dag d. 8/6 2023 fået afslag.

Jeg vil derfor gerne have at I kigger på min sag.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning ved førtidspension pr 1. juni 2023

Engangsbeløb på 275000 skattefrit

Og en månedlig ydelse på 7500kr til jeg fylder 65 år."

Ankenævnet for Forsikring

2.

99943

Selskabet har i brev af 20/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi fastholder afslag på dækning ved invaliditet, da Klager var ansat i fleksjob på optagelsestidspunktet i Pædagogernes Pension (PBU).

...

Sagsfremstilling

...institutionen ... blev omfattet af overenskomst med BUPL i 2015, da institutionen blev administreret af ..., og dermed medlem af ...foreningen, der har overenskomstaftale med BUPL. Dette betød, at der som udgangspunkt skal indbetales pension til PBU. Indmeldelse i ...foreningen, og eventuelle overenskomstmæssige drøftelser i den forbindelse, sker mellem arbejdsgiver, ...foreningen og BUPL. PBU er ikke involveret i drøftelserne, men får blot oplysninger om, at der skal indbetales til pensionskassen.

I henhold til overenskomsten kan medarbejdere, der, på overenskomstens ikrafttrædelsestidspunkt (eller et eventuelt senere ansættelsestidspunkt), er tilkendt fleksjob, fortsætte indbetalingen til deres hidtidige pensionskasse.

Klager var ansat i ...institutionen ... og blev optaget som medlem i PBU den 1. september 2015 som følge af indbetalinger herfra. PBU blev på dette tidspunkt ikke gjort opmærksom på af nogen parter, at Klager var ansat i fleksjob.

Den 29. oktober 2015 sendte vi Klager et velkomstbrev (*Klagers bilag: Velkomstbrev til PBU*), hvor det blandt andet fremgik, at Klager skulle kontakte PBU, hvis hun havde søgt eller var berettiget til at få et fleksjob, da der i den situation gælder særlige regler for pensionsordningen, og hun ville have en anden dækning end den, overblikket viser. Klager kontaktede os ikke i den forbindelse.

Klager kontaktede os først telefonisk den 10. maj 2023 og oplyste, at hun var blevet tilkendt offentlig førtidspension pr. 1. juni 2023 og gerne ville søge om udbetaling ved invaliditet. Hun oplyste i den forbindelse, at hun var tilkendt fleksjob helt tilbage i 2005 og dermed var ansat i fleksjob, da hun blev optaget som medlem i PBU den 1. september 20[15].

Der blev i den forbindelse givet telefonisk afslag på udbetaling, hvilket Klager klagede over den 10. maj 2023 (*Klagers bilag: Kvittering på min henvendelse til PBU*).

På baggrund af det telefoniske afslag blev Klagers pensionsordning ændret med tilbagevirkende kraft, så dækningerne ved invaliditet blev fjernet, hvilket Klager blev orienteret om i brev af 17. maj 2023 (*Klagers bilag: Ændring af min dækning*).

Den 6. juni 2023 fik medlem brev med fastholdelse af afslag på dækning (*Klagers bilag: Afslag i min klage*).

Begrundelse for afslag

I henhold til PBU's pensionsregulativ § 3, stk. 1 (*Bilag 1. PBU's pensionsregulativ 2015*), er man ikke omfattet af invalidedækningerne, hvis man ved optagelsen i pensionsordningen har, eller har søgt om og er berettiget til, ansættelse i en særlig jobordning med privat eller offentligt løntilskud i henhold til den til enhver tid gældende social- og arbejdsmarkedslovgivning oprettet med bag-

grund i medlemmets helbredsmæssige forhold med henblik på at bevare den pågældendes tilknytning til arbejdsmarkedet, herunder f.eks. fleksjob.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at da medlemmet blev optaget i 2015 vedlægges det på dette tidspunkt gældende pensionsregulativ, men bestemmelsen i § 3, stk. 1, er fortsat uændret.

I PBU's velkomstbrev af 29. oktober 2015 fremgår det, at:

'Kontakt os, hvis du...

- har søgt eller er berettiget til at få et fleksjob
- er under revalidering i form af ansættelse med løntilskud
- har søgt eller er berettiget til offentlig førtidspension på grund af nedsat arbejdsevne
- modtager mellemste invalidepension eller invaliditetsydelse

I de situationer gælder der særlige regler for pensionsordningen, og du vil have en anden dækning end den, overblikket viser.'

Klager blev således informeret om, at hun skulle kontakte os, hvis hun havde søgt eller var berettiget til at få et fleksjob.

Klager anerkender i sin klage til ankenævnet, at hun har modtaget velkomstbrevet, men henviser til, at det ikke fremgår, at man skal kontakte PBU, hvis man ER i Fleksjob, hvorfor hun ikke reagerede på brevet.

Det er imidlertid vores opfattelse, at det ud fra en naturlig sproglig forståelse er klart, at et medlem der er ansat i fleksjob på optagelsestidspunktet, 'er berettiget til at få et fleksjob'. Det er således vores opfattelse, at Klager burde have været bekendt med, at hun skulle kontakte os.

Hvis Klager havde kontaktet os i 2015, havde vi rådgivet om muligheden for at fortsætte indbetalingerne til den hidtidige pensionsordning i [andet pensionsselskab], ligesom vi allerede på dette tidspunkt kunne have ændret hendes forsikringsordning til ikke at have invalidedækninger.

Da PBU imidlertid ikke bliver gjort opmærksom på, at Klager var ansat i fleksjob på optagelsestidspunktet, har vi ikke haft mulighed for at rådgive yderligere, ligesom dækningsoversigterne fortsat har stået med invalidedækningen.

Vi fastholder på den baggrund vores afslag på dækning."

Klageren har i besked af 28/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten er velkomstbrevet.

Da jeg læser at hvis man er berettiget til at få et fleksjob og der ikke står 'hvis du ER i Fleksjob' som forskellige.

Også i betragtning af at jeg var registeret som fleksjobberettiget da de overtog pension og forsikringerne på mig,

De har vel også et ansvar i at få rette oplysninger om ansatte inden der bare tegnes forsikringer.

Sådan er det også når man privat tegner forsikringer, så skal alle oplysninger opgives til agenten, før der kan laves en police. altså i den rækkefølge.

Og det var også det der skete i 2005 da [andet pensionsselskab] tegnede forsikringer på arbejdspladsen, så alt var i orden inden første indbetaling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets velkomstbrev af 29/10 2015 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget den første pensionsindbetaling fra din arbejdsgiver. Derfor kan vi byde dig velkommen i PBU fra 1. september 2015.

På næste side er der et overblik over, hvad du kan få udbetalt i forskellige situationer.

...

Kontakt os, hvis du...

- har søgt eller er berettiget til at få et fleksjob
- er under revalidering i form af ansættelse med løntilskud
- har søgt eller er berettiget til offentlig førtidspension på grund af nedsat arbejdsevne
- modtager mellemste invalidepension eller invaliditetsydelse

I de situationer gælder der særlige regler for pensionsordningen, og du vil have en anden dækning end den, overblikket viser."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"§ 2 Helbredsoplysninger

Pensionsordningen oprettes uden at medlemmet afgiver helbredsoplysninger, jf. dog § 3.

...

§ 3 Helbredsbetings begrænsning i ret til ydelser

Stk. 1. Et medlem er ikke omfattet af bestemmelserne om invalidesum, invalidepension samt bidragsfritagelse, når medlemmet:

- a) Ved optagelsen i pensionsordningen har fået tilkendt offentlig førtidspension, eller
- b) Ved optagelsen i pensionsordningen har søgt og er berettiget til offentlig førtidspension, eller
- c) Ved optagelsen i pensionsordningen har, eller har søgt om og er berettiget til, ansættelse i en særlig jobordning med privat eller offentligt løntilskud i henhold til den til enhver tid gældende social- og arbejdsmarkedslovgivning oprettet med baggrund i medlemmets helbredsmæssige forhold med henblik på at bevare den pågældendes tilknytning til arbejdsmarkedet, herunder f.eks. fleksjob.

...

Stk. 4. Afvises udbetaling, jf. stk. 1, frigøres det til de i stk. 1 anførte forsikringer anvendte bidrag og anvendes til forhøjelse af den livsvarige alderspension, jf. § 20, og ratepension, jf. § 21, i overensstemmelse med § 5."

Nævnet udtaler:

Klageren er tilkendt førtidspension den 1/6 2023. Hun ønsker, at selskabet udbetaler invalidesum og invalidepension ved tilkendelse af offentlig førtidspension. Selskabet har afvist dette med henvisning til, at klageren var i fleksjob ved optagelsen i pensionsordningen, hvorfor hun ikke er omfattet af bestemmelserne om invalidesum og invalidepension.

Klageren har været i fleksjob siden 2005. I 2015 blev arbejdspladsen omfattet af en overenskomst med pensionsordning hos selskabet. Klageren modtog selskabets velkomstbrev af 29/10 2015, hvor det fremgik, at selskabet havde modtaget den første pensionsindbetaling fra arbejdsgiveren, og at klageren havde pensionsordning fra 1/9 2015. Af velkomstbrevet fremgik det videre, at klageren skulle kontakte selskabet, hvis "du ... har søgt eller er berettiget til at få et fleksjob ... I de situationer gælder der særlige regler for pensionsordningen, og du vil have en anden dækning end den, overblikket viser".

Klageren har anført, at det ikke fremgik af velkomstbrevet, at hun skulle kontakte selskabet, hvis "du er i fleksjob". Hun kontaktede derfor ikke selskabet. Hun har hvert år modtaget dækningsoversigter, hvor det fremgik, at hun havde dækning ved tilkendelse af offentlig førtidspension. Klageren har anført, at selskabet må have et ansvar for at få rette oplysninger om ansatte, inden der tegnes forsikringer.

Selskabet har anført, at selskabet ikke er involveret i de overenskomstmæssige drøftelser mellem arbejdsgiver og fagforening. Selskabet får besked om, at der indbetales til pensionen, og selskabet har ikke fået besked om, at klageren var i fleksjob ved optagelse i pensionsordningen. Ifølge pensionsregulativet er et medlem ikke omfattet af bestemmelserne om invalidesum og invalidepension, hvis medlemmet ved optagelsen har eller har søgt eller er berettiget til f.eks. et fleksjob. Klageren burde på baggrund af velkomstbrevet have været bekendt med, at hun skulle kontakte selskabet. Det er selskabets opfattelse, at det ud fra en naturlig sproglig forstå-

else er klart, at et medlem, der er ansat i fleksjob på optagelsestidspunktet, "er berettiget til at få et fleksjob".

Klageren kontaktede ikke selskabet, og selskabet har ikke kunnet vejlede klageren om muligheden for at fortsætte pensionsindbetalingerne hos sit daværende pensionselskab, ligesom dækningsoversigterne fortsat har stået med invalidedækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale invalidedækning ved tilkendelse af offentlig førtidspension til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren blev optaget i arbejdsmarkedspensionsordningen ved arbejdsgiverens indbetaling, og at selskabet ikke modtog besked om, at klageren var i fleksjob.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af pensionsregulativet, at et medlem ikke er omfattet af bestemmelserne om invalidesum og invalidepension, hvis medlemmet ved optagelsen har eller har søgt eller er berettiget til f.eks. et fleksjob.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har modtaget et velkomstbrev fra selskabet, hvor hun blev bedt om at kontakte selskabet, "hvis du ... har søgt eller er berettiget til at få et fleksjob". Selvom brevet kunne være formuleret mere klart, er det nævnets vurdering, at brevet naturligt må forstås således, at klageren også skulle kontakte selskabet, hvis hun havde fået bevilliget fleksjob af kommunen.

Nævnet bemærker, at der er tale om en arbejdsmarkedspensionsordning, og at lovbekendtgørelse nr. 1001 af 24/8 2017 om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet mv. (forskelsbehandlingsloven) siden 28/12 2004 har haft bestemmelser om forbud om forskelsbehandling på grund af handicap. Nævnet har ikke taget stilling til, om klageren må anses at have et handicap i forskelsbehandlingslovens forstand, og i så fald om pensionsregulativets § 3 om helbredsbetings begrænsning i ret til ydelser vil kunne udgøre ulovlig forskelsbehandling på

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

99943

grund af handicap. Nævnet bemærker, at Ligebehandlingsnævnet har kompetence til at afgøre disse spørgsmål.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen