

Ankenævnet for Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 99945:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 9/6 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Stormskaden d. 29. januar 2022 med afblæst zinkinddækning medførte blotlagte konstruktioner som ville kunne afstedkomme omfattende vandskader og ødelæggelser i den isolerede og indvendigt gipsbeklædte tagkonstruktion – såfremt udbedring havde afventet svar fra Tryg, der først kom 58 dage senere.

Der var tale om Force Majeure, som juridisk påkræver, at man hurtigst muligt søger at begrænse skadens eftervirkninger, for at hindre, at forsinket udbedring vil afstedkomme større udbedringsudgifter. Det er den gældende jura i byggeri og andre skadesforhold, at bygherren/den skadelidte ikke blot kan lade stå til og passivt se til, at følgeskader udvikler sig.

Alene svartiden på 58 dage på min mail af 7. februar 22 illustrerer at sagen kunne have udviklet sig katastrofalt hvis jeg havde afventet Tryg's accept af udbedringsprojekt.

Risiko var omfattende vandskader, skimmelsvamp og risiko for forøgede udgifter i minimum 100.000 kr.'s klassen og ødelæggelse af vitale bygningsdele, såsom isolering, beklædninger og gulve. I givet fald kunne udbedring have nødvendiggjort overdækning af tag, åbning af tagkonstruktionen og omfattende bygningsarbejder.

Tryg har afvist at dække stilladsudgifter mv. under henvisning til at arbejdet kunne have været udført fra lift.

Der henvises til arbejdstilsynets regler, og til følgende vedhæftede erklæringer:

1. Erklæring fra [stilladsfirma] af 3. maj 2022
2. Erklæring fra [tømrerfirma] af 31. maj 2022
3. Erklæring fra [blikkenslageren] af 1. juni 2022 hvoraf det fremgår at arbejdet dels ikke kunne have været udført fra lift idet arbejdets karakter nødvendiggjorde at man skulle træde ud af lift hvilket er strengt ulovligt.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99945

Tilgodehavende
Afholdte udgifter 51.565,88
Selvrisiko -5.735,00
Sammentælling 45.830,68
Udbetaling fra Tryg -17.605,68
Tilgode 28.225,00

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af ovennævnte tilgodehavende kr. 28.225,00"

Selskabet har i brev af 9/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Indledning

Der klages over den erstatningsopgørelse, som selskabet har udarbejdet på baggrund af en anerkendt stormskade på klagerens tag, herunder at selskabet ikke kan tilbyde dækning til opsætning af stillads på ejendommen.

Sagen er vurderet over klagerens Husforsikring, der har betingelsesnummer 1809. Betingelserne fremlægges som **Bilag A**.

På tidspunktet for skaden var forsikringen tegnet med dækningerne, Brandskade, storm mv., insekt- og svampeskade, glas – og sanitetsskade, rådskade og kosmetiske forskelle. Forsikringsoversigt fremlægges som **Bilag B**.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 30. januar 2022 anmeldte klageren, at zinkinddækning af taget over kvist, hjørnet nordvest var blæst ned i forbindelse med en storm den 19. januar 2023. Anmeldelsen er fremlagt af klager som Bilag 1.

Selskabet sendte den 3. februar 2022 en mail til klageren, hvori det blev oplyst, at skaden var dækningsberettiget, samt at klageren kunne iværksætte arbejdet, hvis omkostningerne til udbedringen ikke oversteg 8.000 kr. I modsat fald skulle klageren sende tilbud fra håndværkeren. Der var endvidere en nærmere beskrivelse af, hvad tilbuddet skulle indeholde. Mailen er fremlagt af klager som Bilag 2.

Som afsender på denne mail er anført følgende mailadresse:

[E-mailadresse 2], og det fremgår af afslutningen af mailen, at klageren kan kontakte selskabet via hjemmesiden, ved besvarelse af mailen, eller ved telefonen.

Den 7. februar 2022 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren anførte, at arbejdet ikke kunne udføres fra lift, endvidere oplyser klageren, at der ikke kan fremsendes tilbud på udbedringen, men at det billigst skulle kunne udføres i regning, hvorfor klageren ikke kunne fremsende et tilbud. Mailen er fremlagt af klager som Bilag 3.

Selskabet kan ikke se, at denne mail er gået ind på sagen, hvilket formentligt skyldes, at mailen ikke er sendt til den adresse, som var anført i sagens Bilag 2.

Klageren rettede på ny henvendelse til selskabet den 26. februar 2023, hvor han oplyste, at han havde været tvunget til at iværksætte arbejdet, idet han ikke har kunnet komme i kontakt med selskabet. Klageren fastholdt endvidere i denne mail, at arbejdet ikke kunne være udført fra lift. Mailen er fremlagt af klager som Bilag 4.

Med mailen fulgte billeder af skaden, billederne fremlægges som **Bilag C**.

Endvidere fulgte følgende yderligere bilag med mailen:

Tilbud fra [stilladsfirma] dateret 7. februar 2022. fremlægges som **Bilag D**

Regning fra Tømrerfirmaet dateret 23. februar 2022 fremlægges som **Bilag E**

Tilbud fra blikkenslager dateret 19 februar 2022 fremlægges som **Bilag F**

Regning for køb af to brædder 18. februar 2022 fremlægges som **Bilag G**

Klagerens opgørelse over udgifter 26. februar 2022 fremlægges som **Bilag H**

Den 2. marts 2022 sendte klager en mail med den endelige opgørelse over skaden. Mailen er fremlagt af klager, som bilag 5.

Med denne mail fulgte følgende bilag:

Klagerens opgørelse af 2. marts 2022 fremlægges som **Bilag I**

Faktura fra stilladsfirmaet fremlægges som **Bilag J**.

Selskabet sendte den 6. april 2023 en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger i relation til en opgørelse af erstatningen. Mailen er fremlagt af klager som **bilag 7**.

Samme dag sendte klageren en mail til selskabet, hvori han blandt andet meddelte, at stilladset var nødvendigt for udførelsen af arbejdet, samt at det var påkrævet, at arbejdet blev iværksat med det samme. Mailen er fremlagt af klager som **bilag 8**.

Den 28. april 2023 sendte selskabet en mail til klageren, hvori man meddelte, at arbejdet kunne udføres fra lift, og selskabet opgjorde den samlede erstatning efter fradrag af selvrisko på 5,735 kr. til i alt 17.605,68 kr. Mailen er fremlagt som **Bilag 9**.

Samme dag sendte klageren en mail, hvori han meddelte, at afgørelsen var totalt uacceptabel. Mailen er fremlagt af klager som **Bilag 10**.

Den 11. maj meddelte selskabet, at erstatningen var udbetalt, samt oplyste, at småreparationer som denne kunne være udført fra lift. Mailen er fremlagt af klager som **Bilag 11**.

Den 6. juni 2023 sendte klageren en mail til den klageansvarlige afdeling, og med mailen fulgte klagerens indsigelser mod den trufne afgørelse. Mailen fremlægges som **Bilag K**.

Den klageansvarlige afdeling anmodede selskabets overtaksator om at foretage en vurdering af sagen, hvorefter der blev indhentet tilbud fra et af selskabets sædvanlige samarbejdspartnere.

Selskabets overtaksator besigtigede ejendommen den 10. juni 2022 sammen med en af selskabets sædvanlige samarbejdspartner. På dette møde udtalte samarbejdspartneren, at arbejdet sagtens kunne udføres fra lift, og efterfølgende udarbejdede samarbejdspartneren et tilbud på arbejdet.

På baggrund af denne besigtigelse sendte selskabet den 14. juni 2023 sendte selskabet en mail til klageren, hvori tilbuddet er gengivet. Samme dag gjorde klageren indsigelser, idet det blev oplyst, at arbejdet ikke kunne udføres korrekt fra en lift. Korrespondancen fremlægges om **Bilag L**.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

3.0 betingelserne.

Af betingelsernes side 2 under rubrikken *'Husk hvis der sker en skade'* fremgår blandt andet følgende:

'Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting før du har aftalt det med os. Midlertidig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge yderligere skade.'

Af betingelsernes pkt. 6 *'Hvordan erstattes skaderne'* fremgår blandt andet følgende.

'Erstatningen opgøres som nyværdi, undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen) eller: (en række underpunkter, der ikke er relevante i sagen).'

Nyværdi er senere i en faktaboks, defineret på følgende måde:

'Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.'

Under punktet **Generelle erstatningsregler** fremgår blandt andet følgende:

'Erstatningen kan ikke overstige den pris, som vi kan få bygningsdelen/tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist.'

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 30. januar 2022 anmeldte, at der var sket en stormskade, hvor zinkinddækning var blæst ned.

Skaden var sket i forbindelse med stormen, Malik.

Den 3. februar 2022 meddelte selskabet, at der var dækning for op til 8.000 kr., men hvis udbedringen skulle overstige dette beløb, skulle klageren vende tilbage med yderligere oplysninger til vurdering af sagen.

Af mailen fremgår det afslutningsvis blandt andet følgende:

'Du kan kontakte os via kundesiden, besvare denne mail og ellers er vi klar ved telefonen for at hjælpe dig.'

Når du sender mail til os eller uploader dokumentation, kan vi af sikkerheds hensyn desværre ikke sende et automatisk svar retur på, at vi har modtaget din henvendelse.

For at sikre at du altid har overblik over din skade, kan du følge den (indsat link).'

I stedet for at kontakte selskabet via kundesiden, besvare den pågældende mail eller uploade henvendelse og bilag via linket, valgte klageren at sende sit svar til en helt anden mailadresse uden oplysninger om skadenummer eller lignende.

Som det fremgår af den mail, som klageren svarede på, relaterede mailen sig til, at skadeanmeldelsen var modtaget; mens selskabets mail af 3. februar 2022; klagerens Bilag 2, relaterede sig til selve skaden, med oplysninger om skadenummer.

Selskabet har på baggrund af denne henvendelse ikke haft mulighed for, at parre henvendelsen med skaden.

Det fremgår endvidere af klagerens henvendelse af 7. februar 2022, som selskabet ikke kan ses modtaget på sagen, klagerens Bilag 3, at udbedringen skulle have været drøftet med blikkenslager, tømrer og stilladsfirma, samt at det er klagerens opfattelse, at arbejdet ikke kunne udføres fra lift.

Endelig fremgår det, at opsætningen af stilladset allerede var påbegyndt.

Arbejdstilsynet har i AT-meddelelse nr. 2.04.3-2 af 1. juni 1996, blandt andet oplyst, at transportable personløfter (lift) er beregnet til at udførelse af montage, reparation og andet midlertidigt arbejde. Meddelelsen fremlægges som **Bilag O**.

Selskabets overtaksator har haft rettet telefonisk kontakt til Arbejdstilsynet for at få en nærmere uddybning eller vurdering af, hvilke arbejder der ville kunne udføres fra lift. I samtalen henviste Arbejdstilsynet også til de forskellige leverandører.

Vores overtaksator rettede derfor henvendelse til [liftfirma], for at høre ind til deres vejledninger. Samtale mellem overtaksatoren og vejlederen i firmaet fremlægges som **Bilag P**

Herudover har selskabet den 10. juni 2022 foretaget en besigtigelse af ejendommen sammen med en af selskabets faste samarbejdspartner, der vurderede, at der i forbindelse med denne lille reparation ikke var behov for at forlade en liftkurv. Skaden kunne således være udbedret fra en lift, jfr. selskabets mail af 14. juni 2022, sagens **Bilag L**.

Der er tale om en forholdsvis lille opgave, hvilket blandt andet kan konstateres ved sagens **Bilag G**, hvorefter det fremgår, at der er indkøbt to brædder på henholdsvis 32X125 mm, og 25x125 mm.

Endvidere fremgår det af sagens Bilag F, at omkostningerne til blikkenslageren alene vil beløbe sig til 5.000 kr. ex. moms. Der er alene tale om udskiftning af ca. 1 meter zinkinddækning.

Ud fra de foreliggende oplysninger, finder selskabet det fortsat ikke dokumenteret, at arbejdet ikke kunne være foretaget fra en lift.

Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at billederne og regningerne fra klageren viser, at der er tale om en forholdsvis lille skade, at Arbejdstilsynet i en AT meddelelse har oplyst, at der kan foretages mindre reparationer fra personløftere. Endvidere har selskabet lagt vægt på udtalelsen fra selskabets håndværker, der har meddelt, at arbejdet kunne have været foretaget via lift.

Som det fremgår af gennemgangen af sagen, blev klagerens mail til selskabet ikke sendt til den mailadresse, som klageren blev opfordret til at anvende, i selskabets mail af 3. februar 2022, klagers **Bilag 2**.

Dette kan ikke komme selskabet til last, men har medført, at selskabet ikke havde mulighed for at foretage en besigtigelse, førend klageren allerede havde påbegyndt opsætningen af stilladset.

Endvidere må det efter selskabets opfattelse komme klageren til skade, at han lod arbejdet udføre, inden der var indhentet tilbud på arbejdet, og inden selskabet havde haft mulighed for at tage stilling til udbedringsmetoden eller omkostningerne.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at klageren i mailen af 7. februar 2022 oplyser, at det ville være billigst at få udført arbejdet i regning. Der er således ikke indhentet et tilbud på udførelsen af arbejdet; men det har næppe kunne komme som en overraskelse for klageren, at omkostningerne ville overstige beløbet på 8.000 kr. som nævnt i selskabets mail af 3. februar 2022, Sagens **Bilag 2**, især når klageren vælger at opsætte et stillads.

Selskabet skal bemærke, at stilladset i hvert fald den 8. maj 2023 – eller mere end 1 år efter opsættelsen – fortsat står op af klagerens ejendom. Dette kan konstateres ved et skråfoto optaget på nævnte dato. Fotoet er fremlagt som **Bilag M**.

Ud fra dette billede må det endvidere konstateres, at stilladset ikke er opsat med et rygningstillads, hvorfra arbejdet kunne være udført, jfr. BFA's stilladsvejledning side 42 ff. Vejledningen fremlægges som **Bilag N**.

Dette underbygger selskabets opfattelse af, at stilladset ikke var opsat med henblik på udførelse af den lille reparation, der kunne være udført fra lift, men at det har et andet formål i relation til klagerens ønsker.

At klageren har fremlagt håndværkeres udtalelser om, at arbejdet ikke kunne udføres uden stillads kan ikke medføre et andet resultat, idet der netop er tale om en lille opgave, samt at selskabets håndværkere ville kunne udføre arbejdet fra lift, jfr. sagens **Bilag L**.

Dertil kommer, at der er tale om udtalelser fra de udførende håndværkere, der næppe kan forventes på bagkant at anerkende, at man har udbedret et forhold på en måde, der var helt unødvendigt og langt dyrere, end det der var behov for. Udtalelserne må derfor efter selskabets opfattelse tillægges begrænset værdi.

Herudover er det selskabets opfattelse, at der ikke er tale om force majeure eller lignende, som anført af klageren i mail af 26. februar 2022, sagens **Bilag 4**. Der kan maksimalt være tale om almindelige skadebegrænsende tiltag.

Hvis der var risiko for vandindtrængning kunne der enten være lagt afdækning op, eller der kunne være etableret spande eller anden opsamling af vand indvendigt på loftet omkring det sted, hvor der eventuelt var risiko for indtrængning af vand.

Det er selskabets opfattelse, at vi med den anviste erstatning til fulde har levet op til de krav, der er på den tegnede forsikring.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at erstatningskravet er korrekt og berettiget, samt at klageren ved at foretage udbedringen inden aftalen herom foreligger, har sat sig i en bevismæssig svær situation.

Endvidere henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelserne vil erstatningen ikke kunne overstige det beløb, som selskabet ville kunne få arbejdet udført for ved sædvanlige samarbejdspartnere.

6.0 Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klager ikke har dokumenteret, at klager har dokumenteret, at det fremsatte erstatningskrav er berettiget.

Det er selskabets opfattelse, at klager ved at lade arbejdet udføre inden der forelå en accept af arbejdet udførelse eller omfang.

Nævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på, at klager i mailen af 7. februar 2022 (Bilag 3), som ikke var sendt til den mail, der var oplyst i selskabets første svar (bilag 2), og derfor ikke ses modtaget af selskabet, oplyser, at stilladset var under opsætning.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at stilladset fortsat var opsat på ejendommen mere end et år efter udbedringen var foretaget. Dette dokumenterer efter selskabets opfattelse, at opsætningen tjente andre formål end udbedringen af skaden.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at arbejdet kunne udføres med lift. Til grund for dette har vi lagt vægt på, at selskabets sædvanlige samarbejdspartner har meddelt, at arbejdet kunne udføres fra lift, samt Arbejdstilsynets vejledning omkring lift, og korrespondancen mellem selskabets overtaksator og et liftudlejningsfirma.

Selskabet har med den udbetalte erstatning opfyldt de forpligtigelser, der er på den tegnede forsikring."

Klageren har i brev af 29/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1. Force Majeure – og Trygs sagsbehandlingstid: 6 uger og 4 dage

I Trygs kvittering for skadesanmeldelse, af 30. jan. 22, Bilag 1., fremgår

'De fleste skader bliver behandlet i løbet af 48 timer'

Man forventer dermed at reaktionstiden hos Tryg er de 48 timer.

Trygs reaktionstid er imidlertid helt uantagelig langsom, specielt når det vedrører skader på særdeles kritiske vandtætte konstruktioner som tage.

Trygs automatsvar kommer d. 3. feb. 22, kl. 19, **4 arbejdsdage senere.**

I den fremsendte mail af 31. jan. 22, Bilag Q, fremgår afsender tvetydigt med lang afsenderlinje:

'Tryg Forsikring [e-mailadresse 1]; på vegne af; Tryg Forsikring do-not-reply@tryg.dk' Først til sidst i afsenderlinjen står 'På vegne af; Tryg Forsikring do-not-reply@tryg.dk'. Dette er ikke eentydigt at det er denne modtagne mail, der ikke kan svares på. 'På vegne af' kan tolkes som en intern postgang.

Og nederst i mailen står 'Denne mail er sendt automatisk, og du kan derfor ikke svare direkte på den.' Hvilket er en opmærksomhedskrævende placering. Jeg svarer derfor på denne d. 7. feb. 22, bilag 3.

Uanset at Tryg ikke måtte have modtaget min mail af 7. februar 2022 (Bilag 3), modtog Tryg min mail af 26. februar 2022 (Bilag4), hvori jeg anfører:

'Jeg har været tvunget til at igangsætte afhjælpningsarbejdet hurtigst muligt, da det som Force Majeure, skulle afhjælpes hurtigst muligt, da det regnede ind i konstruktionerne, og stedet var utilgængeligt uden stillads.'

Arbejdstilsynets regler foreskriver at der ikke kan arbejdes ud af kurv ved en lift, desuden ville gratbræt og ny zinkinddækning ikke kunne udføres fra lift.

Arbejdstilsynets regler påbyder desuden at der på stedet skulle sikres ved opsætning af 1 sektion stillads på nordfacade, stillads rundt om karnap, plus 1 sektion stillads på Vest facade'

Dette medfører **ingen** reaktion fra Tryg før man sender sin afgørelse 6. april 2022, Bilag 7:

NB: Reaktionstid 6 uger og 4 dage = 46 dage!

Dette er i sig selv en altafgørende dokumentation af, at Trygs reaktionstid er utilstedelig langsom, og ikke kan bruges i tilfælde af stormskader på kritiske konstruktioner som tage. Blotlægning ved stormskade af tagkonstruktioner der leder vand ind i konstruktionerne SKAL afhjælpes øjeblikkeligt, og kræver derfor øjeblikkeligt svar, hvis man har en godkendelseslimit på kr. 8.000. Dette skal et forsikringsselskab der har med stormskader at gøre være gearet til – og ikke en 46 dages reaktionstid – imens regn trænger ind i tagkonstruktioner

Det er essentielt, at der hér er tale om Force Majeure.

Og der er tale om et forsikringsselskab der åbenlyst ikke er gearet til at varetage sine forpligtigelser til at afhjælpe akutte stormskader.

Tryg tvinger klienten til selv og alene at træffe nødvendige og påkrævede foranstaltninger til sikre sin ejendom mod videre ødelæggelse.

At Tryg i svar af 9. aug. 23 kan finde på at skrive:

'Hvis der var risiko for vandindtrængning, kunne der enten være lagt afdækning op, eller der kunne være etableret spande eller anden opsamling af vand indvendigt på loftet omkring det sted, hvor der evt. var risiko for indtrængning af vand' er i sig selv hovedrystende og ansvarsløse bemærkninger. Et ansvarligt forsikringsselskab kan ikke udtale sådant. Enhver byggekyndig véd at vand ind i kritiske tagkonstruktioner, specielt ved gratspær får vandet til at løbe skjult ned i isolering, og væde denne op, og videre ned i skunkrum og underliggende bjælkelag, afstedkommende **omfattende skade på bygningskonstruktioner, angreb med skimmel og svamp, ødelæggelse af overflader samt behov for omfattende udtørring og udbedring af bygningsdele, følgearbejder ved åbning af loft-, skunk og bjælkelagskonstruktioner, retablering og malerarbejde.**

Hvis undertegnede ikke øjeblikkeligt havde igangsat skadesafhjælpning, stod selskabet overfor et omfattende erstatningskrav som følge af ovennævnte ødelæggelser som følge af en ekstremt sendrægtig sagsbehandlingstid

Der kunne ikke oplægges midlertidig afdækning, da denne ikke kunne fastholdes, uden at der skulle udføres tilsvarende arbejde fra stillads som ved selve udbedringen, med samme krav om sikring mod nedstyrtning.

2. Påstand om at stillads var opstillet for at udføre andre arbejder

Tryg kaster sig ud i injurier i sine ansvarsforflygtigende påstande om at jeg om vinteren, 30. jan 2022, skulle have ordret stillads af andre grunde end for at afhjælpe stormskade.

Om vinteren igangsætter man *ikke* udvendige vedligeholdelsesarbejder, eller andre udvendige arbejder, kun arbejder der kræver øjeblikkelig afhjælpning.

Det er sagen uvedkommende hvor længe efter stormskadereparationen et stillads har stået, når der er afgivet fast pris for opsætning og nedtagning og leje alene vedr. stormskaden.

3. Trygs manglende indsigt i arbejdsregler ift. det påkrævede arbejde

Bilag O har ingen relevans.

Tryg anfører en grotesk chat med et [liftfirma], Bilag P, som 'sandhedsvidne' for Arbejdstilsynets regler, som følger:

[Medarbejder ved liftfirmaet]: Men en decideret brugervejledning medfølger ikke

Tryg: Jeg har brug for at vide om man må arbejde ud af liften, f.eks. med armene

[Medarbejder ved liftfirmaet]: Du må godt arbejde ud over kurven, til f.eks. malerarbejde, fugearbejde osv. Men det er altid egen risiko, hvor meget du rækker ud over

Tryg: Det kræver vel også en sikkerhedssele

[Medarbejder ved liftfirmaet]:

Overtaksatoren er åbenlyst ikke klar over hvad vi har med at gøre. Og er indlysende ikke klar over problematikken med et tag med hældning på 38 grader, hvor liftkurven skal have en sikkerhedsafstand til tagfladen for ikke at banke bunden ind i – og ødelægge tagfladen når vind og vejr rykker i liftarmen og når håndværkeren bevæger sig rundt i kurven. Samtidig skal håndværkeren ligge på knæ og have 2-3 stk's arme i 2-3 meters længde for både at kunne løfte zinkinddækninger og samtidig skære gratbrædder ud, tildanne nye gratbrædder og skrue disse gratbrædder på. Herefter skal en blikkenslager med samme antal arme og samme armlængde udføre nye zinkinddækninger, løsgøre ovenliggende gratinddækninger og fastgøre ny gratinddækning med hafter og blindfalse. **Det kan IKKE lade sig gøre.** Arbejdstilsynets forskrifter ville ikke kunne overholdes.

Jeg har set denne type ulovligt arbejde udført flere steder: i praksis spænder håndværkeren sig fast til kurven med sele og kravler ud af kurven og ud på taget. Hvilket er strengt forbudt. Og livsfarligt. ...

Bøderne udgør ved overtrædelse af Arbejdstilsynets regler op til 50.000 for hver af byggeriets parter: rådgiver, bygherre og udførende entreprenør. Samlet op til 150.000 i bøde. Her ville der være tale om en af de alvorligste overtrædelser i kataloget, som indebærer livsfare ved nedstyrtning.

Det omhandlede arbejde kan IKKE udføres inde fra en kurv. Der lå 2 tømrere op ad taget hvor den ene løftede op i gratblikket men den anden udskar og skiftede gratbrædderne. Ligeledes kunne arbejdet med ny zinkafdækning monteret med blindfalse og hafter ikke lade sig gøre inde fra en liftkurv.

Som tømrermester [tømrerfirma], Bilag 13, anfører:

'Det ville ikke være muligt at udføre arbejdet fra kurven, og at kravle ud er no go. Det talte vi også om inden det blev udført.

Sat helt på spidsen burde der have været stillads på begge sider af kvisten, så man ikke kunne falde ned på taget og glide ned på stilladset.'

[Stilladsfirma] skriver i Bilag 12:

1. Stillads opstilles ifølge Arbejdstilsynets regler for arbejde på tag, idet det var uladsiggørlig at udbedre skaden fra kurven på en Lift.
2. Stilladset opstilles som arbejdsstillads og lovpligtig faldsikring ved arbejder på tag mm.
3. En eventuel opstilling med lift ville være stik imod gældende regler på området, og med stor fare for nedstyrtning, idet liftens kurv ikke må forlades.
4. Vi har vurderet at stilladsløsningen var og er den rigtige løsning for denne opgave.

Blikkenslagerfirmaet [blikkenslageren], Bilag 14 skriver:

'Blikkenslagerarbejdet kunne ikke udføres fra liftkurven, da vi ikke kunne få kurven tæt nok på arbejdsstederne.

Det er ikke tilladt at træde ud af kurven, så derfor var stillads nødvendigt.'

Det er noget vrøvl at der kunne anvendes rygningstillads i denne sag.

Det er underordnet om Tryg vil kunne få samarbejdspartnere til at overtræde Arbejdstilsynets regler, og udføre ulovligt arbejde.

Arbejdet kunne ikke udføres inde fra en liftkurv.

Det af Tryg fremførte er ikke et bevis for at udbedringsarbejdet kunne udføres fagligt korrekt med samtidig overholdelse af Arbejdstilsynets regler fra en lift. Tværtom.

Bilag 12, 13 og 14 dokumenterer fyldestgørende at stillads som opstillet, var påkrævet for den nødvendige korrekte og sikkerhedsmæssigt lovlige udbedring.

Konklusion

Tryg har intet hold i deres afvisning i at betale den fulde udgift til afhjælpning af stormskaden.

Tryg er pligtig at betale alle afholdte udgifter alene med fradrag af selvrisko.

Tryg manglende kompetence gør at Tryg ligeledes burde have betalt undertegnede for rådgivningsassistance.

Mit tilgodehavende udgør:

Afholdte udgifter	51.565,68
Selvrisko	- 5.735,00
	45.830,68
Udbetalt	17.605,68
Tilgode	28.225,00 "

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget stilladsfirmaets tilbud af 7/2 2022, kvittering af 18/2 2022 fra trælasten, tømrerfirmaets faktura af 23/2 2022, VVS-firmaets overslag af 19/2 2022 og stilladsfirmaets faktura af 28/2 2022. Nævnet har videre fået forelagt Arbejdstilsynets AT-vejledning om transportable personløftere med arbejdsstandplads og kopi af chat mellem selskabets overtaksator og liftfirmaet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99945

Af klagerens skadeanmeldelse af 30/1 2022 fremgår bl.a.:

"Hvordan er det sket

...

Beskriv skaden

Der er blæst zinkinddækninger af taget over kvist, hjørnet nordvest

...

Hvad har du gjort for at begrænse skaden?

Kan ikke komme til stedet fra vinduer og kvist. Har holdt møde med stilladsmand, der opsætter stillads hurtigst muligt. Har kontaktet blikkenslager for at genskabe zinkinddækninger"

Af selskabets mail af 31/1 2022 til klageren (mailen som klageren besvarede den 7/2 2022) fremgår bl.a.:

"Tak for din skadeanmeldelse.

Hvad sker der nu?

De fleste skader bliver behandlet i løbet af 48 timer. Hvis du har anmeldt i weekenden, hører du først fra os tirsdag. Vi kontakter dig, hvis vi har brug for flere oplysninger for at behandle din skade.

...

Denne mail er sendt automatisk, og du kan derfor ikke svare direkte på den."

Af selskabets mail af 3/2 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Du har anmeldt en stormskade på dine zinkinddækninger.

Du kan sætte reparationen i gang

Du kan sætte reparationen i gang og sende regningen ind, hvis udgifterne kan holdes inden for 8000 kr. inkl. moms.

Regningen skal være udstedt til dig, og sendes i et format som vi kan læse, fx. pdf eller Word.

Husk at sende os et par billeder af skaden, sammen med regningen

Bliver reparationen dyrere?

Hvis reparationen bliver dyrere, eller skadens omfang er større end forventet, skal du sende os et tilbud fra din håndværker.

Tilbuddet skal indeholde følgende:

- Beskrivelse af det beskadigede
- Fotos af det beskadigede
- Angivelse af omfang og mængder for det forskellige arbejde (antal og m2)
- Antal arbejdstimer og materialeudgifter

Herefter vurderer vi skaden og omfanget, og vender tilbage til dig i forhold til det videre forløb.

Selvrisiko

Du har en selvrisiko på 5735 kr. pr. skade på din forsikring, som fratrækkes en eventuel erstatning.

Afskrivning

Der kan ved visse skader gøres afskrivning gældende som nævnt i tabellerne i dine forsikringsbetingelser.

...

Hvis du har spørgsmål

På kundesiden kan du finde svar på mange spørgsmål. Du kan se alle de mails og bilag, der er sendt og modtaget på sagen. Du kan finde information om de håndværkere, der er tilknyttet din skade via vores netværk samt se en status på sagen.

Du kan kontakte os via kundesiden, besvare denne mail og ellers er vi klar ved telefonen til at hjælpe dig.

Når du sender en mail til os eller uploader dokumentation, kan vi af sikkerheds hensyn desværre ikke sende et automatisk svar retur på, at vi har modtaget din henvendelse.

For at sikre, at du altid har overblik over din skade, kan du følge den [her](#)"

Af klagerens mail af 7/2 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Skadesudbedringen er drøftet med blikkenslager, tømrer og stilladsfirma.

Skaden kan ikke udbedres fra lift idet arbejdets karakter gør at dette ikke er lovligt, idet der skal arbejdes ude af kurven.

Derfor er der nødt til at etableres faldsikring (så Arbejdstilsynets regler overholdes) med stillads rundt karnap og ud til begge facadesider, når der arbejdes fra kvisttag ovenover karnappen.

Stillads er under opsætning.

Jeg har engageret tømrer og blikkenslager. Der kan ikke gives tilbud på arbejdet da omfanget ikke umiddelbart kan defineres præcist. Men der arbejdes billigst i regning."

Af klagerens mail af 26/2 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"An. Stormskade på tag, 29. jan. 2022 – ned blæst grat- og gratinddækning.

Jeg har ikke kunnet komme igennem til Tryg telefonisk, var henholdsvis nr. 33 og 28 i telefonkøen.

Jeg har været tvunget til at igangsætte afhjælpningsarbejdet hurtigst muligt, da det som Force Majeure, skulle afhjælpes hurtigst muligt, da det regnede ind i konstruktionerne, og stedet var utilgængeligt uden stillads.

Arbejdstilsynets regler foreskriver at der ikke kan arbejdes ud af kurv ved en lift, desuden ville gratbræt og ny zinkinddækning ikke kunne udføres fra lift.

Arbejdstilsynets regler på byder desuden at der på stedet skulle sikres ved opsætning af 1 sektion stillads på nordfacade, stillads rundt om karnap, plus 1 sektion stillads på Vest facade

Beskrivelse

Zinkinddækning og dele af gratbræt var flået af graten over kvist under stormen.

Gratbrædderne skulle udskiftes

Zinkinddækning skulle udskiftes/reableres

Der vedhæftes

- 2 stk. billeder

- Tilbud fra [stilladsfirma]

Ankenævnet for Forsikring

13.

99945

- [Tømrerfirma], faktura.
- Tilbud fra [blikkenslageren]
- [trælasten] kvittering, indkøb af gratbrædder
- Udgifter til Stormskade, opgørelse"

Af stilladsfirmaets faktura af 28/2 2022 fremgår bl.a.:

Stillads til stormskadet tag på gadesiden.

Mont/Demontage af stillads	1,00	24.600,00	24.600,00
Leje af stillads	21,00	280,00	5.880,00
Periode : 09.02.2022 - 01.03.2022			
Demontage af El-hejs	1,00	2.000,00	2.000,00
Leje el-hejs	21,00	100,00	2.100,00
Periode : 09.02.2022 - 01.03.2022			
Sagen er hermed afsluttet.			
Vi takker for ordren.			

Total excl. moms	All Risk	Moms	Momsbeløb	Valuta	Fakturatotal
34.580,00	1.071,98	25,00%	8.913,00	DKK	44.564,98

Af klagerens mail af 2/3 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

- "Hermed fremsendes
- Endelig opgørelse: Afholdte udgifter til stormskade af 2mar22
 - [stilladsfirma] Faktura ... af 28feb22
 - [Tømrerfirma] Faktura ... af 23feb22
 - [Blikkenslageren] Faktura ... af 2mar22
 - Kvittering [trælasten] af 18feb22

De 51.565,68 kr. minus selvrisko 5.735,- kr.= 45.830,68 kr. bedes overført til konto"

Af selskabets mail af 6/4 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget diverse fakturaer samt regnskab fra dig.

Vi kan se, at der er 1455 kr.+ moms til [tømrerfirma] samt 5000 kr. + moms til [blikkenslageren]. Dette er omfattet af forsikringen.

I forhold til opstilling og nedtagning af stillads, kan vi se, at du har haft stillads til at stå fra den 9.2.2022 og frem til 1.3.2022.

Vi kan ikke helt forstå hvorfor du har haft stillads til at stå så længe, når arbejdet kunne kordineres med hhv. tømrer og blikkenslager, sådan at hele arbejdet blev udført på en eller maks. to dage.

Såfremt der har været en helt særlig grund til dette, vil vi meget gerne høre dig hvorfor, så vi kan tage dette med i vurderingen. Ellers kan vi oplyse, at forsikringen kan betale for maks. 2 dagsleje af stillads.

Selvrisiko

Du har en selvrisiko på 5735 kr. pr. skade på din forsikring, som fratrækkes en eventuel erstatning."

Af klagerens mail af 6/4 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Da jeg selv har søgt at koordinere arbejderne, har I dermed har sparet et hovedentrepisesalær og samtidig fået en mest effektive afhjælpning.

Der var kun én ting at gøre, idet arbejdet krævede hurtigst mulig afhjælpning, nemlig at få stillads op hurtigst muligt. Og herefter presse tømrer og blikkenslager maksimalt med daglige opringninger.

Både tømrer og blikkenslager var stærkt ophængt, og som du véd havde byggeriet allerede da taget et voldsomt ophedet omfang.

Både tømrer og blikkenslager tilkendegav at de var stærkt ophængt, men ville prøve at komme det ind imellem så hurtigt som muligt.

Stilladsfirmaet tilkendegav samtidig at jeg ikke måtte anvende lift, da der var tale om 'ud af kurven'-arbejde, hvilket arbejdstilsynet ikke tillader.

Da det regnede ind i konstruktionen, var jeg nødt til at lade stillads opsætte hurtigst muligt, og så ringe dagligt til håndværkere.

Tømreren kom ekstraordinært hurtigt tilstede iflg. ham selv. Skulle aktiviteten have været afsat i hans tidsplan skulle jeg have ventet 2½ måned.

Men så skulle Tryg have betalt en åbning af hele tagkonstruktionen for at inspicerede og udbedre våd isolering, ødelagt beklædning, elinstallationer, skimmelangreb mv.

Først da tømreren var færdig d. 22. feb., 10 arbejdsdage efter stilladsopsætningen, kunne jeg tilkalde blikkenslageren, der kom tilstede meget hurtigt, 4 arbejdsdage efter, d. 1. marts 22, hvor der ellers var 3 mdr.'s ventetid på blikkenslagerarbejde.

For ikke at tømreren skulle bruge for lang tid kørte jeg selv efter nye gratbrædder hos [trælasten]. Min tid for koordinering og hente materialer har jeg ikke faktureret.

Et samlet forløb med 3 involverede fagentreprise på i alt kun 15 arbejdsdage, i en periode hvor byggeaktiviteten var gået helt amok.

Det er ekstraordinært hurtigt!

Helt ærligt: Så jeg mener kun at Tryg kan være særdeles tilfreds med dette forløb og for at det faktisk ikke udgiftsmæssigt var eksploderet hvis jeg ikke havde været pro-aktiv, men ventet på jeres svar hér hele 8 uger eller 56 arbejdsdage senere."

Af selskabets mail af 28/4 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har nu gennemgået din stormskade vedrørende zinkinddækning.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99945

Vi anerkender de 3 regninger du har indsendt vedrørende blikkenslager, tømrer og [trælasten]. I alt 8340,68 kr.

Vi kan se, at vi den 3.2.2022 har sendt dig en mail hvor det fremgår, at du kan igangsætte arbejde op til 8000 kr. inkl. moms.

Såfremt prisen ikke kan holdes indenfor denne grænse, har vi bedt dig indsende tilbuddet til os hvorefter vi vil vurdere tilbuddet og vende retur til dig. Dette har vi desværre ikke haft mulighed for idet du har igangsat arbejdet.

Vores klare holdning til at reparere skader af denne karakterer, er at arbejdet kunne være udført fra en stor lift.

Lift af denne størrelse, som ville kunne komme så højt op og ind mod huset står til 12.000 kr. + moms inkl.

Vi vil derfor kunne udbetale i alt 23.340,68 kr. minus din selvrisiko på 5735 = 17.605,68 kr."

Af klagerens mail af 28/4 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Dette er totalt uacceptabelt!
Når en konstruktion er åben er man pligtig til at afhjælpe den hurtigst muligt.
Det har jeg gjort.
Jeg har ligeledes meddelt at arbejdet IKKE måtte udføres fra lift.
Jeg må gå videre og påklage det på højeste niveau i Tryg."

Af stilladsfirmaets mail af 3/5 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Som tidligere skal jeg hermed komme med mine anbefalinger til løsning af storm skaden på [forsikringsstedet]
1. Stillads opstilles ifølge Arbejdstilsynets regler for arbejde på tag, idet det var ulandsigsgørlig at udbedre skaden fra kurven på en Lift.
2. Stilladset opstilles som arbejdsstillads og lovpligtig faldsikring ved arbejder på tag mm.
3. En eventuel opstilling med lift ville være stik imod gældende regler på området, og med stor fare for nedstyrtning, idet liftens kurv ikke må forlades.
4. Vi har vurderet at stilladsløsningen var og er den rigtige løsning for denne opgave."

Af klagerens mail af 30/5 2022 til tømreren fremgår bl.a.:

"Ud af betalte udgifter til stillads, dig og blikkenslager, samlet 50.000 vil forsikringen kun dække 17.000.
Deres argument er at arbejdet kunne have været udført fra lift.
Derfor vil jeg klage.
[Stilladsfirma] fortalte mig fra start af, at dette arbejde på graten ikke kunne udføres inde fra kurven, men man ville være nødt til at træde ud af kurven for at kunne udføre arbejdet ordentligt.
Og dette ville være ulovligt."

Ankenævnet for Forsikring

16.

99945

Derfor fik jeg stillet stillads op omkring hele karnappen+ 1 sektion til hver side, så der var forskriftsmæssig faldsikring oppe fra kvisttaget.

Jeg ved ikke om du er enig, [tømrerfirma]?

Men hvis du er, at man ikke kunne udføres jeres arbejde forskriftsmæssigt fra en lift, kan du så skrive det til mig?"

Af tømrerens mail af 31/5 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg er helt enig i, at arbejdet ikke forsvarligt kunne udføres fra lift. Det ville ikke være muligt at udføre arbejdet fra kurven, og at kravle ud er no go. Det talte vi også om inden det blev udført. Sat helt på spidsen burde der have været stillads på begge sider af kvisten, så man ikke kunne falde ned på taget og glide ned på stilladset."

Af VVS-firmaets mail af 1/6 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Blikkenslagerarbejdet kunne ikke udføres fra liftkurven, da vi ikke kunne få kurven tæt nok på arbejdsstederne.

Det er ikke tilladt at træde ud af kurven, så derfor var stillads nødvendigt."

Af klagerens mail af 6/6 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Kronologi

Pkt.	Dato	Tidsforløb/ reaktionstid	Bemærkninger
1.	29. jan. 22		Zinkinddækning blæst af tag. Stormen Malik
2.	30. jan. 22		Skadesanmeldelse indberettet til Tryg
3.	31. jan. 22		Drøftet skade med tømrer, blikkenslager og stillads. Stillads nødvendigt. Ulovligt med lift. Afhjælp haster. Stillads bestilt, [stilladsfirma] vil prøve at presse det ind. 2-3 mdr.'s ventetid hvis fast tidspunkt påkrævet for tømrer og blik. Tømrer vil prøve at presse det ind. Blik. ligeså efter.
4.	3. feb. 22		Svar fra Tryg. Varsling forlænget svartid.
5.	6. feb. 22		Stillads påbegyndt søndag 6feb22
6.	7. feb. 22		Mail til Tryg an. at arbejdet ikke kan udføres fra lift.
		58 dage	<i>Svar fra Tryg først modtaget 6. april 22 - NB. Svar modtaget 58 dage senere.</i>
7.	7. feb22		Tilbud fra stilladsfirma
8.	10. feb. 22		Tømrerarbejde udskudt pga. tømrer fået Corona.
9.	22. feb. 22		Tømrerarbejde udført
10.	26. feb. 22		Mail til Tryg, opgørelse og tilbud fremsendt.
		41 dage	<i>Svar først modtaget fra Tryg d. 6. april 22 - NB. Svar modtaget 41 dage senere</i>
11.	1. mar. 22		Blikkenslagerarbejde udført. Stillads afmeldt.

Ankenævnet for Forsikring

17.

99945

12.	2. mar. 22		Mail til Tryg med endelig opgørelse af udgifter
		35 dage	<i>Først svar fra Tryg d. 6. april 22, Svar først modtaget 35 dage senere</i>
13.	16. mar. 22		Mail til Tryg. Anmodning om kvittering for min fremsendte Mail af 2. marts 22.
14.	6. april 22		Svar fra Tryg
15.	6. april 22		Svar til Tryg
14.	28. apr. 22		Mail fra Tryg. Sagsbehandler ignorerer forhold omkring Arbejdstilsynets krav vedr. arbejder fra lift og stilladser. Tryg insisterer på at arbejdet kunne udføres fra lift.
15.	28. apr. 22		Mail til Tryg. Påpeger det uacceptable.
16.	11. maj 22		Mail fra Tryg. Afslutning af skaden. Meddelelse om udbetaling og Uberettiget reduktion på kr. 28.225,00 af afholdte udgifter kr. 51.565,68.
"			

Af selskabets mail af 14/6 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for gennemgang af stormskaden på din adresse fredagen den 10/6-22.

Jeg har nu modtaget et tilbud fra [selskabets håndværker] omhandlende udskiftning af zinkinddækningen inklusive underliggende brædder.

Som vi talte om oppe på stilladset, var [selskabets håndværker] ikke i tvivl om at det opgaven kunne udføres fra en knækarmslift. Jeg anerkender dog at det er langt nemmere at udføre arbejdet fra stillads, og at det vil være mere omstændigt og besværligt at udføre arbejdet fra lift, der skal samtidigt bruges flere timer på reparationen fra liften hvilket der også vil være plads til jf. prisforskellen mellem lift og stillads.

For god orden skyld kontaktede jeg arbejdstilsynet inden besigtigelsen med henblik på afklaring af om det er lovligt at udføre dette arbejde fra lift. Jeg fik oplyst at det var fuldt ud lovligt at udføre arbejdet så længe at håndværkerne ikke kravlede ud af liften. Mindre opgaver udføres normalt fra lift grundet den store prisforskel i forhold til stilladset. Igen vurderer vi at skaden uden problemer vil kunne repareres fra liften.

Nedenstående ses tilbud på reparationen fra [selskabets håndværker]:

...

Hermed som lovet pris på overstående adresse.

Levering af 26 meter knækarmslift

Opstilling af lift

Opmåling af zink afdækning

Udskiftning af topbræt i lærk under zink inddækning

Levering samt montering af ny zinkafdækning

Nedtagning af lift

Afhentning af lift

Miljø og diesel til lift
Bortkørsel af affald

16 timer af 405,00 kr. udgør ekskl. Moms = 6.480,00 kr.
Lift til opgaven udgør ekskl. Moms = 5.217,29 kr.
Materialer udgør ekskl. Moms = 1.350,00 kr.

Pris udgør ekskl. Moms = 13.047,29 kr.

...

Konklusion:

Det er vores klare holdning at arbejdet kan udføres fra lift hvilket [selskabets håndværker] bekræfter os i.

Erstatningen vil derfor baseres på reparation fra en knækarmslift.

[Selskabets håndværkers] tilbud er billigere i forhold til den erstatning som vores skadebehandlere har udbetalt til dig. Jeg kan derfor ikke tilbyde yderligere erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Husk, hvis der sker en skade

- Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til os. Det kan du fx gøre på tryg.dk under Anmeld skade eller på Min Side.
- Du skal straks forsøge at begrænse skadens omfang.
- Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting, før du har aftalt det med os.
Midlertidig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge yderligere skade.
- Hvis du får mistanke om råd-, svampe- eller insektangreb, skal du straks anmelde det til os, da en bekæmpelse skal ske så hurtigt som muligt.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

...

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Generelle erstatningsregler

...

- Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/ tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/ håndværkere, vi har anvist."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/1 2022, at zinkinddækning over kvist i hjørnet mod nordvest af taget var blæst ned i forbindelse med stormen den 29/1 2022. Den 31/1 2022 modtog klageren en kvittering for anmeldelsen. Den 3/2 2022 meddelte selskabet, at der var dækning for op til

Ankenævnet for Forsikring

19.

99945

8.000 kr., og at klageren skulle vende tilbage med yderligere oplysninger til vurdering af sagen, hvis udbedringen oversteg dette beløb. Den 7/2 2022 sendte klageren en mail til selskabet ved at besvare kvitteringen af 31/1 2022, hvor klageren blandt andet oplyste, at reparationen ikke kunne ske fra lift. Da klageren ikke hørte fra selskabet, sendte han en ny mail den 26/2 2022, hvor han oplyste, at han ikke kunne komme i telefonisk kontakt med selskabet, og at arbejdet var sat i gang på grund af risikoen for udvikling af følgeskader. Den 28/4 2022 anerkendte selskabet at dække udgifterne til blikkenslager, tømrer og trælasten med i alt 8.340,68 kr., svarende til de udgifter som klageren har afholdt hertil og leje af lift med 15.000 kr. Selskabet har udbetalt 17.605,68 kr. efter fradrag af selvrisko.

Klageren kræver yderligere 28.225 kr. til dækning af udgifter til stillads. Han har anført, at der var tale om force majeure, som krævede hurtigst muligt begrænsning af skadens omfang og følgeskader, og at han som forsikringstager ikke blot kunne lade stå til og se passivt på, at følgeskaderne udviklede sig. Han har anført, at arbejdet ikke kunne udføres fra lift i henhold til Arbejdstilsynets regler og erklæringerne fra stilladsfirmaet, tømreren og blikkenslageren. Han har anført, at det var rimeligt og nødvendigt at have stilladset stående i 15 dage, da der skulle koordineres med 3 fagentrepriser, "i en periode hvor byggeaktiviteten var gået helt amok. Det er ekstraordinært hurtigt!" Han har videre anført, at det er sagen uvedkommende, hvor længe efter reparationen stilladset har stået, når der er afgivet fast pris for opsætning, nedtagning og leje vedrørende stormskaden.

Klageren har anført, at "i den fremsendte mail af 31. jan. 22, Bilag Q, fremgår afsender tvetydigt med lang afsenderlinje: 'Tryg Forsikring <[e-mailadresse 1]>; på vegne af; Tryg Forsikring do-not-reply@tryg.dk'. Først til sidst i afsenderlinjen står 'På vegne af; Tryg Forsikring do-not-reply@tryg.dk'. Dette er ikke entydigt at det er denne modtagne mail, der ikke kan svares på. 'På vegne af' kan tolkes som en intern postgang. Og nederst i mailen står 'Denne mail er sendt automatisk, og du kan derfor ikke svare direkte på den.' Hvilket er en opmærksomhedskrævende placering. Jeg svarer derfor på denne d. 7. feb. 22, bilag 3". Han har videre anført, at selskabets svartid var ekstremt lang, da det tog selskabet 58 dage at svare på mailen af 7/2 2022, da han først modtog svar den 6/4 2023.

Ankenævnet for Forsikring

20.

99945

Selskabet har afvist yderligere dækning. Selskabet har anført, at arbejdet kunne være udført fra lift, dels fordi mindre reparationer kan foretages fra personløftere i henhold til Arbejdstilsynets AT-meddelelse, dels fordi selskabets faste samarbejdspartner ved besigtigelse af ejendommen vurderede, at der i forbindelse med reparationen ikke var behov for at forlade en liftkurv. Selskabet har anført, at stilladset har stået på ejendommen i mere end 1 år efter opsættelsen, at stilladset ikke er opsat med et rygningstillads, hvorfra arbejdet kunne være udført i henhold til BFA's stilladsvejledning, og at disse forhold underbygger selskabets opfattelse af, at stilladset ikke blev opsat med henblik på udførelse af den lille reparation, der kunne være udført fra lift, men at det har et andet formål i relation til klagerens ønsker. Selskabet har anført, at udtalelserne fra de udførende håndværkere må tillægges begrænset værdi, da det næppe kan forventes at håndværkerne på bagkant vil at anerkende, at man har udbedret et forhold på en måde, der var helt unødvendigt og langt dyrere, end det der var behov for. Selskabet har anført, at der ikke var tale om force majeure eller lignende, og at der maksimalt kunne have været tale om almindelige skadebegrænsende tiltag.

Selskabet har videre anført, at "den 7. februar 2022 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren anførte, at arbejdet ikke kunne udføres fra lift, endvidere oplyser klageren, at der ikke kan fremsendes tilbud på udbedringen, men at det billigst skulle kunne udføres i regning, hvorfor klageren ikke kunne fremsende et tilbud. Mailen er fremlagt af klager som Bilag 3. Selskabet kan ikke se, at denne mail er gået ind på sagen, hvilket formentligt skyldes, at mailen ikke er sendt til den adresse, som var anført i sagens Bilag 2". Selskabet har videre anført, at det ikke var muligt for selskabet at parre henvendelsen af 7/2 2022 med skaden, at det ikke kan komme selskabet til last, at selskabet ikke havde mulighed for at foretage besigtigelse og indhente tilbud, før klageren havde påbegyndt opsætningen af stillads og udbedret skaden, og at klageren først den 26/2 2022 på ny rettede henvendelse, hvor han oplyste, at han havde været tvunget til at iværksætte arbejdet, idet han ikke kunne komme i kontakt med selskabet.

Af selskabets mail af 6/4 2022 til klageren fremgår det, at "vi har modtaget diverse fakturaer samt regnskab fra dig. Vi kan se, at der er 1455 kr.+ moms til [tømrerfirma] samt 5000 kr. + moms til [blikkenslageren]. Dette er omfattet af forsikringen. I forhold til opstilling og nedtag-

Ankenævnet for Forsikring

21.

99945

ning af stillads, kan vi se, at du har haft stillads til at stå fra den 9.2.2022 og frem til 1.3.2022. Vi kan ikke helt forstå hvorfor du har haft stillads til at stå så længe, når arbejdet kunne kordineres med hhv. tømrer og blikkenslager, sådan at hele arbejdet blev udført på en eller maks. to dage. Såfremt der har været en helt særlig grund til dette, vil vi meget gerne høre dig hvorfor, så vi kan tage dette med i vurderingen. Ellers kan vi oplyse, at forsikringen kan betale for maks. 2 dagsleje af stillads".

Af stilladsfirmaets mail af 3/5 2022 til klageren fremgår det, at "som tidligere skal jeg hermed komme med mine anbefalinger til løsning af stormskaden på [forsikringsstedet]. 1. Stillads opstilles ifølge Arbejdstilsynets regler for arbejde på tag, idet det var uladsiggørligt at udbedre skaden fra kurven på en Lift. 2. Stilladset opstilles som arbejdsstillads og lovpligtig faldsikring ved arbejder på tag mm. 3. En eventuel opstilling med lift ville være stik imod gældende regler på området, og med stor fare for nedstyrtning, idet liftens kurv ikke må forlades. 4. Vi har vurderet at stilladsløsningen var og er den rigtige løsning for denne opgave".

Af tømrerens mail af 31/5 2022 til klageren fremgår det, at "jeg er helt enig i, at arbejdet ikke forsvarligt kunne udføres fra lift. Det ville ikke være muligt at udføre arbejdet fra kurven, og at kravle ud er no go. Det talte vi også om inden det blev udført. Sat helt på spidsen burde der have været stillads på begge sider af kvisten, så man ikke kunne falde ned på taget og glide ned på stilladset".

Af VVS-firmaets mail af 1/6 2022 til klageren fremgår det, at "blikkenslagerarbejdet kunne ikke udføres fra liftkurven, da vi ikke kunne få kurven tæt nok på arbejdsstederne. Det er ikke tilladt at træde ud af kurven, så derfor var stillads nødvendigt".

Af selskabets mail af 14/6 2022 til klageren fremgår det, at "som vi talte om oppe på stilladset, var [selskabets håndværker] ikke i tvivl om at det opgaven kunne udføres fra en knækarmslift. Jeg anerkender dog at det er langt nemmere at udføre arbejdet fra stillads, og at det vil være mere omstændigt og besværligt at udføre arbejdet fra lift, der skal samtidigt bruges flere timer på reparationen fra liften hvilket der også vil være plads til jf. prisforskellen mellem lift og stil-

Ankenævnet for Forsikring

22.

99945

lads. For god orden skyld kontaktede jeg arbejdstilsynet inden besigtigelsen med henblik på afklaring af om det er lovligt at udføre dette arbejde fra lift. Jeg fik oplyst at det var fuldt ud lovligt at udføre arbejdet så længe at håndværkerne ikke kravlede ud af liften. Mindre opgaver udføres normalt fra lift grundet den store prisforskel i forhold til stilladset. Igen vurderer vi at skaden uden problemer vil kunne repareres fra liften. ... Konklusion: Det er vores klare holdning at arbejdet kan udføres fra lift hvilket [selskabets håndværker] bekræfter os i. Erstatningen vil derfor baseres på reparation fra en knækarmslift. [Selskabets håndværkers] tilbud er billigere i forhold til den erstatning som vores skadebehandlere har udbetalt til dig. Jeg kan derfor ikke tilbyde yderligere erstatning i sagen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet delvist skal dække klagerens udgift til stillads, jf. stilladsfakturaen af 28/2 2022.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet i mail af 6/4 2023 til klageren indledningsvis gav tilsagn om at dække udgiften til stilladset i to dage, jf. passussen: "Ellers kan vi oplyse, at forsikringen kan betale for maks. 2 dagsleje af stillads." Nævnet finder, at selskabet allerede af denne grund har været uberettiget til at opgøre erstatningen på baggrund af, hvad det ville have kostet at leje en lift.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har fremlagt erklæringer fra stilladsfirmaet, tømrerfirmaet og blikkenslageren, der alle har anført, at arbejdet ikke kunne udføres via lift.

Hvad angår lejeperioden på 21 dage, har nævnet på den ene side lagt vægt på, at dagslejen for stilladset var forholdsvis begrænset, at klageren skulle koordinere 3 entrepriser, og at det ifølge klageren på grund af den almindelige efterspørgsel på håndværkere var vanskeligt med kort varsel at skaffe håndværkere til at udføre opgaverne. Nævnet har også lagt vægt på, at der var tale om en akut skadesituation, der krævede en øjeblikkelig indsats for at afværge følgeskader, og at der derfor må tillægges forsikrede en vis skønsmargin til at kunne foretage selvstændige dispositioner i relation til udbedringsarbejdet.

Ankenævnet for Forsikring

23.

99945

På den anden side har nævnet lagt vægt på, at der var tale om et meget begrænset udbedringsarbejde, som efter det oplyste kunne udføres på et par dage.

Efter en samlet konkret vurdering finder nævnet derfor, at selskabet yderligere skal betale et skønsmæssigt fastsat beløb på 10.000 kr. inkl. moms til dækning af klagerens udgifter til stillads.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal til klageren betale yderligere 10.000 kr. til dækning af hans udgifter til stillads. Beløbet skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen