

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 99947:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 9/6 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Se politi rapport nr. ... jeg er ikke i besiddelse af den.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af mit ur, som jeg blev frarøvet ved tricktyveri."

Selskabet har den 1/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen

Klager er utilfreds med, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri som simpelt tyveri og som følge heraf afvist at udbetale erstatning for et mistet armbåndsur i guld. Klager hævder, at armbåndsuret er bortkommet ved et tricktyveri, hvilket selskabet ikke finder godtgjort af klager.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring med en forsikringssum på øvrigt indbo op til 566.000 kr. (2023) og med dækning for guld, sølv, smykker mv. op til 308.000 kr., jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår 6676-2, jf. bilag 2.

Sagsforløbet

Klager anmeldte den 22. maj 2023 telefonisk til selskabet, at han havde mistet sit ur af mærket Rolex. Uret var efter det oplyste mistet samme dag under et besøg på et toilet på en rasteplads.

Vi indsætter vores notat af den telefoniske anmeldelse:

...

Hr. ft ringer ind. Oplyser at han har været på vej til [by] i bil. På vejen skal han pludselig på toilet, og holder derfor ind på en rasteplads.

Da han kommer ind på toilet området bliver han ved et uheld væltet omkuld af en anden fyr. Som hjælper ham op, ved at tage fat i hans venstre arm. Ft tænker ikke på sit Rolex ur, da han er meget fokuseret på at komme på toilet. Da ft er færdig og sætter sig ind i bilen, opdager han at uret er væk. Han fortæller at det ikke er tabt. Men stjålet fra den ukendte person.

Der er tale om et Rolex Submarine ur i stål fra 1998.

FI har kontaktet politiet, som har bedt ft om at lave en anmeldelse på nettet, hvilket han ikke er tryk ved, og vælger derfor at køre ind til politistationen, når vi har talt færdig. Ft er meget rystet.

Efterfølgende kontaktede vi klager igen samme dag, hvor vi afviste at dække tyveriet, da vi ikke fandt, at klager havde løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi gjorde samtidig klager opmærksom på, at ure bestående af guld ikke er dækket ved simpelt tyveri, jf. vilkårenes side 12 pkt. 17.4.F.

Vi fastholdt herefter afvisningen ved mail af 9. juni 2023, jf. bilag 3.

Efterfølgende har klager henvendt sig til Nævnet og i forbindelse med nævnssagen, har vi bedt om klagers samtykke til indhentning af politirapporten, jf. bilag 4 – kopi af politirapporten.

Det bemærkes, at sagen ikke har været behandlet ved selskabets kundeklageansvarlige, men uagtet dette er vi indstillet på at lade sagen fortsætte ved Nævnet, da der ikke er kommet nye oplysninger til sagen.

Vores syn på sagen

Det påhviler klager som kravstiller at sandsynliggøre/dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende tricktyveri eller anden dækningsberettigende begivenhed på forsikringen.

Tricktyveri er i vilkårene side 12 punkt 17.3.2 defineret som:

Tricktyveri – hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig.

Da skaden ikke er sket i klagers helårsbolig, vil der allerede af denne grund ikke være tale om et tricktyveri i forsikringsvilkårenes forstand.

Derudover dækker forsikringen simpelt tyveri, hvorved forstås:

Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller godkendt container, der ikke var forsvarligt låst*, jf. vilkårene side 12 pkt. 17.4.*

Ankenævnet for Forsikring

3.

99947

Ved simpelt tyveri er der bl.a. ingen dækning for guld, sølv, smykker, mv. se vilkårene side 12 pkt. 17.4.F.

Klager oplyste indledningsvist, at der var tale om et stålur, men har efterfølgende forklaret, at der er tale om et guldur i form af et Rolex Submariner Date gult guld 41mm. Da ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel ikke er dækket ved simpelt tyveri, afviste vi derfor at dække tyveriet, jf. punkt 17.4.F.

Ligeledes dækker forsikringen ikke glemte, forlagte eller mistede ting, jf. vilkårene side 12 pkt. 17.4.B.1.

Derudover dækker forsikringen røveri, overfald og ran, jf. vilkårene side 13 pkt.

17.6. Ved røveri forstås tyveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod dig, jf. pkt. 17.6.1. og ved overfald forstås tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på dig, jf. vilkårenes pkt. 17.6.2.

Selskabet finder imidlertid ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at betingelserne for røveri eller overfald foreligger, hvorfor skaden heller ikke vil være dækket under disse skadeårsager.

Ved ran forstås tyveri af ting, som du har på dig, eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker, jf. vilkårenes pkt. 17.6.3.

Vi bestrider ikke, at klager har mistet et ur, men vi mener dog ikke, at det er sket som følge af en dækket forsikringsskade.

Ud fra klagers anmeldelse og hans forklaring til politiet, så var klager på vej ind på toilettet på en rastepads og ved indgangen til toilettet stødte han sammen med en anden mand, der var på vej ud fra toilettet. Klager mistede balancen ved sammenstødet og den fremmede mand hjalp klager op igen, hvorefter klager gik på toilettet. Da klager igen sad i bilen, opdagede han, at hans ur var væk.

Ud fra forklaringen om hændelsen kan vi således konstatere, at der er gået et vist tidsrum, før klager opdagede, at han manglede sit ur. Som det fremgår af vilkårene, er det en betingelse for dækning som ran, at tyveriet skal ske åbenlyst og bemærkes af den sikrede eller en anden i det øjeblik, det sker.

Da klager ikke har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af uret, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet, og i forlængelse heraf har konstateret, at han var blevet bestjålet, er der således ikke tale om et åbenlyst tyveri som beskrevet i vilkårene. Derimod er det først efter toiletbesøget og da klager var kommet ud i bilen igen, at han opdagede, at hans ur manglede.

Vi har bemærket, at klager har vedlagt et bilag til ankenævns sagen, hvor det fremgår, at et tilsvarende ur har en værdi af ca. 120.000 kr. (i politirapporten er dog anført en værdi af 60.000 kr.). Det forhold at klager ikke umiddelbart efter sammenstødet med den pågældende person, sikrede sig, at hans værdifulde ur ikke var stjålet fra håndledet, viser efter selskabets vurdering tillige, at klager ikke bemærkede noget i gerningsøjeblikket, herunder mærkede, at uret blev taget eller he-

vet af håndledet, men at der snarere er tale om en formodning om, at uret må være mistet under sammenstødet med manden.

Samtidig er det vores vurdering, at det har formodningen imod sig, at en mand der tilfældigvis var på vej ud fra toilettet samtidig med, at klager var på vej ind på toilettet, skulle være gerningsmand i sagen. Et ran vil typisk kræve noget forarbejde fra gerningsmandens side, herunder at man har udtænkt sig et sted, udset sig et/flere ofre samt planlagt, hvordan man vil foretage tyveriet. Vi finder det usandsynligt, at en tilfældig toiletgæst, der ikke har haft nogen mulighed for at vide, at klager skulle ind på toilettet netop som manden var på ud ad døren fra toilettet og derudover tillige, at manden i samme øjeblik skulle have bemærket klagers ur på armen, for derefter at fratage klager dette.

Det fremgår endvidere ikke af politirapporten, at der er nogle vidner i sagen, der har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket eller i øvrigt har kunnet oplyse nærmere omstændigheder ved hændelsen.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen fremgår det således ikke klart, hvornår eller hvordan klager har mistet sit ur og på denne baggrund kan vi derfor konstatere, at han ikke kan konkretisere et eventuelt gerningstidspunkt nærmere.

Det er derfor selskabets vurdering, at det ikke kan udelukkes, at uret kan være tabt i forbindelse med sammenstødet med manden, ligesom det kan være tabt på toilettet eller på anden vis glemt/mistet et andet sted på turen, herunder på rastepladsen, under køreturen eller et helt tredje sted. Vi bemærker i den sammenhæng, at der ikke foreligger oplysninger om, hvornår klager sidst bemærkede, at han havde uret på, hvorfor det lige såvel kan være mistet tidligere på dagen.

Som tidligere beskrevet er glemte, tabte og mistede ting direkte undtaget i forsikringsvilkårene, se punkt 17.4.B.1.

Ankenævnet har afgjort lignede sager

Ankenævnet har tidligere taget stilling i sager, hvor der ligeledes forelå usikkerhed om, hvor, hvornår og hvordan en genstand var mistet.

I kendelsen 95858 havde klageren anmeldt et tricktyveri, hvor hun havde fået stjålet et ur. I sagen var klager og dennes mand ude og gå en tur, hvorefter de blev stoppet af to fremmede personer, der spurgte om vej. Den ene af de fremmede blev pludselig svimmel og væltede ind i klager, der hjalp vedkommende over på en bænk, hvor manden sundede sig. Under episoden havde manden fat i klagers arm.

Klager og dennes mand gik efterfølgende videre og det var først, da hun sad i bilen på vej hjem, at hun opdagede, at hendes ur var væk. Her fandt Nævnet det sandsynliggjort, at uret var mistet ved episoden med de to mænd og fandt på denne baggrund, at uret var blevet stjålet ved et simpelt tyveri.

I kendelsen 98839 havde klageren mistet et ur ved en taxaholdeplads og her lagde Nævnet vægt på det lange tidsrum, i hvilket uret kunne være bortkommet på forskellig vis, herunder at der ikke var oplysning om, hvornår klageren sidst konstaterede, at hun havde uret på sin arm. Nævnet lag-

de også vægt på, at klageren ikke lagde mærke til, at uret blev stjålet, og at klageren efter hændelsen ikke undersøgte, om hun stadig havde uret, men først sent konstaterede, at uret var forsvundet. Henset til urets værdi fandt Nævnet, at det havde været oplagt, at klageren – umiddelbart efter at den pågældende person stak af – sikrede sig, at uret ikke var stjålet fra armen. I kendelsen 83094 havde klageren anmeldt, at hun fik stjålet en guldring på et toilet i en udenlandsk lufthavn. Hun havde lagt ringen på vasken for at vaske hænder, da en person henvendte sig og fik hende til at vende sig om. Da hun kort efter kiggede tilbage, var ringen væk. Selskabet henviste til, at det anmeldte tyveri måtte karakteriseres som et simpelt tyveri, og at der ikke var dækning for simpelt tyveri af smykker. Nævnet var enig i, at det omhandlede tyveri ikke var omfattet af dækningen for tricktyveri, idet tyveriet var sket uden for forsikringsstedet. Derudover udtalte Nævnets flertal, at et tyveri efter nævnets praksis kun blev anset for at være ran, når sikrede eller andre bemærkede, at gerningsmanden tog det stjalne, så vedkommende være i besiddelse af det stjalne, da han/hun forsvandt, eller havde bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det var således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand var set, eller om der var gjort anskrig. Flertallet fandt det herefter ikke godtgjort, at betingelserne for dækning for ran var opfyldt i den foreliggende situation.

Vi fastholder vores afgørelse

Ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger er det således fortsat vores vurdering, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvordan klager har mistet sit ur, at vi ikke finder, at han har løftet bevisbyrden for, at det er blevet stjålet ved et ran eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har herved lagt vægt på klagers usikre forklaring om tyveriet, herunder det forhold, at klager ikke har kunnet give et konkret hændelsesforløb, der kan karakteriseres som et åbenlyst tyveri og sammenholdt med det tidsrum, der gik, før klager opdagede, at hans ur var væk/mistet.

På denne baggrund fastholder vi, at der er tale om simpelt tyveri og som følge heraf kan vi ikke tilbyde at udbetale erstatning. Vi venter nu jeres afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 17/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Den 22-05-2023 - 11.54 ringede jeg til Topdanmark for at anmelde, hvad jeg havde været udsat for.

Jeg talte med en skadebehandler og oplyste, at det var et Rolex.
Jeg har på intet tidspunkt oplyst, at det var et Guld Rolex

Skadebehandleren, som jeg talte med opfordrede mig omgående, når jeg havde talt med politiet, at sende Journalnummer.

Skadesbehandlerens udlægning af min opringning for anmeldelse den 22-05-2023 - 11.54 kan jeg ikke genkende, men der ligger naturligvis en båndoptagelse.

Topdanmark hævder igen i deres mail 9.juni 2023 kl.11.22 at de afviser, da der er tale om simpel tyveri af et Guld Rolex

Ankenævnet for Forsikring

6.

99947

Jeg fremsendte pr. Mail den 23. maj. 2023 kl. 12.46 Journalnummer på anmeldelsesrapport, samt beskrivelse af uret, urets nummer, certifikat med nummer og regning og ikke et Rolex Guld

Jeg blev spurgt af politiet om værdien på uret, oplyste jeg, som der står i anmeldelsesrapporten kr. 60.000,00.

Prisen i dag ca. kr. 120.000,00 og det er en urkasse i stål med stål lænke, som har det midterste led i 18 karat guld, så stadig ikke et Guld Rolex

Rolex i guld, er der blot en pris forskel på ca. Kr. 200.000,00

Der fremgår også flere steder i Topdanmarks skrivelse, at jeg som kravstiller ikke har sandsynliggjort / dokumenteret, løftet bevisbyrde.

Dertil er jeg på herrens mark, hvad kan der gøres?"

Selskabet har i brev af 1/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere bemærkninger til sagen, der giver anledning til følgende kommentarer.

Vi er enige med klager i, at han oprindeligt oplyste, at der var tale om et Rolex Submariner ur i stål fra 1998, jf. notat af den telefoniske anmeldelse den 22. maj 2023 som det fremgår i vores redegørelse af 1. november 2023.

Efterfølgende samme dag oplyser klager dog, at der er tale om et ur i guld, se notat af telefonsamtale den 22. maj 2023:

Grundet sagens omstændighed, vælger jeg at vende sagen med ...

I første omgang da jeg taler med ft, er han meget rystet og oplyser at det er et stål ur.

Efter jeg ringer tilbage til ham, oplyser han al del er et guld ur. Spørger to gange om det er med guld, for at være sikker. Hvorefter ft fortæller at han har haft uret i mere end 20 år, så han ved præcist hvilket ur han har haft.

Han fortæller at det er et Rolex Submariner Date Guld guld 41mm.

I forbindelse med at det er et ur hvor guld indgår, afviser jeg dækning, da der er tale om simpelt tyveri, forklarer dette til ft, som vil have vilkår sendt, hvor der står at uret ikke er dækket.

Jeg skriver i mailen samt highlighter side 12. Pkt 4.F. hvor der står at denne er afvist.

Ft vil efterfølgende gå videre med denne sag.

Vi kan derfor ikke genkende klagers udlægning af, at han ikke skulle have oplyst, at der var tale om et Rolex ur i guld.

Vi har efterfølgende modtaget dokumentation for uret i form af certifikat og kvittering, hvor det fremgår, at der er tale om et ur i guld og stål, jf. det af klager vedlagte bilag Rolex5, Rolex6 og Rolex7.

På kvitteringen er anført: 'Sub G/S' hvilket betyder et Submariner guld/stål.

På certifikatet er anført: '69173' hvilket indikerer et Datejust i guld/stål, dvs. en anden model en Submariner.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99947

Selvom der ikke umiddelbart er sammenhæng mellem kvittering og certifikat, kan vi dog konstatere, at vi alene har modtaget dokumentation for et ur i guld/stål.

I følge vilkårene er ure, hvor guld, mv. indgår som en bestanddel omfattet af vilkårenes punkt 17.F vedrørende guld og sølv:

F Guld, sølv og smykker mv.

Mønt- og frimærkesamlinger. Smykker, ædelstene, rav og perler. Ting af guld, sølv eller platin. Ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at ure også er nævnt i pkt. D.

Dækker op til den sum, som fremgår af din police.

Klager har samtidig oplyst, at det er en urkasse i stål med stål lænke, hvor det midterste led er i 18 karat guld. Klager har til illustration vedlagt et billede fra internettet af et tilsvarende ur, jf. klagers bilag Rolex4.

Da der ud fra den indsendte dokumentation er tale om et ur, hvor guld indgår som en bestanddel, vil uret således henhøre under vilkårenes punkt 17.F.

Ved simpelt tyveri er der imidlertid ingen dækning for guld, sølv, smykker, mv. se vilkårenes side 12 pkt. 17.4.F.

Samtidig undtager forsikringen glemte, forlagte eller mistede ting, jf. vilkårene side 12 pkt. 17.4.B.1.

Ud fra de foreliggende oplysninger, fastholder vi herefter vores afgørelse i sagen og henviser samtidig til vores redegørelse af 1. november 2023.12.01."

Klageren har i brev af 1/12 2023 bl.a. anført:

"Topdanmark fortsætter stadig med begrundelsen, at det er simpelt tyveri af et Guld Ur og henviser til forsikringsbetingelserne.

Som jeg skrev i min tidligere bemærkning som svar på Topdanmarks skrivelse af den 1. november 2023.

Se mine tidligere bemærkninger.

Topdanmarks / skadebehandlerens udlægning af min opringning, er nu blevet udvidet, så det kan blive spændende, at hører dette bånd, når dette bliver nødvendigt.

Omkring Topdanmarks fortsatte påstand, at det var et Guldur, (Montre en or) Hvor fremgår dette af Garanti Certifikatet Nr. ... og af Urets Nr. 69173. Som er sendt til Topdanmark og til Ankenævnet.

Topdanmark tillader sig ydermere at tilsidesætte Politiets vurdering i Rapporten under Sagens art. Tyveri, tricktyveri på gadeplan."

Ankenævnet for Forsikring

8.

99947

Selskabet har i brev af 20/12 2023 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere bemærkninger til sagen, der ikke indeholder nye oplysninger, hvorfor vi alene har følgende kommentarer.

Klager spørger til, hvor det fremgår, at der er tale om et ur med guld/stål. Af den af klager indsendte kvittering, fremgår følgende: Rolex Sub G/S. G/S betyder guld/stål.

Se uddrag af kvittering, klagers bilag Rolex7:

...

Af det vedlagte garantibevis, jf. klagers bilag Rolex6 fremgår følgende nummer:

...

Ved søgning på det angivne nummer 69173 ses følgende:

...

Som det ses her, er urkassen og lænken/remmen med guld og dermed udgør guld en bestanddel af uret, hvorfor det hører under vilkårenes punkt 17.F om guld, sølv, smykker, mv.

Som beskrevet i vores skrivelse af 1. december 2023, er der ikke umiddelbart sammenhæng mellem kvittering og certifikat. Ud fra det af klager anmeldte og sammenholdt med kvitteringen, så er det nærmere dette ur, han har mistet (et ældre Submariner i guld/stål 5-cifret ref.):

...

På trods af at der ikke er sammenhæng mellem kvitteringen og certifikatet, kan vi dog fortsat konstatere, at den af klager fremlagte dokumentation viser et ur i guld/stål.

Med hensyn til optagede samtaler kan vi oplyse, bliver disse slettet i systemet efter 180 dage. Vi har derfor ikke en eventuel optagelse gemt i systemet.

Vi fastholder herefter vores afgørelse i sagen og henviser samtidig til vores tidligere redegørelse af 1. november 2023"

Klageren har i brev af 23/12 2023 bl.a. anført:

"Det er mig uforståeligt, at Topdanmark sletter Deres dokumentation på, hvad jeg skulle havde oplyst til skadebehandleren den 22-05-2023

Jeg må henvise til mine bemærkninger / svar på Topdanmarks skrivelse af den 1. december 2023.

Hvor det blandt andet fremgår, at jeg pr. mail fremsendte Journalnummer på anmeldelsesrapport, samt beskrivelse af uret, urets nummer, certifikat og regning, hvor det klart fremgår af ,hvad det er / var for et ur.

Jeg skal hermed komme med en stor beklagelse.

Jeg har sendt en dokumentation på mit ur, (som jeg blev røvet for den 22-05-2023), er på min hustrus rolex.

Det rigtige er Garanti Certifikat Nr. ... og Nr. på uret 16613.
Kvitteringen er den rigtige.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99947

Det er [selskabets sagsbehandler], der har gjort mig opmærksom på min fejl.

Jeg ser, at Topdanmarks seriøsitet kan ligge på et meget lille sted, efter jeg har læst diverse kendelser / afgørelser og ikke mindst, hvad jeg i min sag nr. 99.947. har været udsat for."

Selskabet har i brev af 9/1 2024 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers seneste skrivelse, hvor han har fremsendt korrekt garantibevis/certifikat for hans ur, idet den tidligere fremsendte dokumentation vedrørte hans hustrus ur.

Den indsendte dokumentation bekræfter, at både urkasse og lænke er såkaldt 'twotone', hvilket vil sige i guld og stål.

Af det vedlagte certifikat fremgår således følgende nummer (16613):

...

Ved søgning på det angivne nummer 16613 ses følgende ur:

...

Vi kan heraf konkludere, at klagers fremlagte dokumentation viser et ur, hvor guld udgør en bestanddel af uret, hvorfor det hører under vilkårenes punkt 17.F om guld, sølv, smykker, mv. Vi bemærker i den forbindelse, at uret ikke er dækket under skadeårsagen simpelt tyveri, jf. vilkårenes punkt 17.4.F."

Sekretariatet har modtaget klagerens brev af 12/1 2024, hvor klageren gentager sine synspunkter.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 22/5 2023 fremgår bl.a.:

"Sagens art

Tyveri, tricktyveri på gadeplan

Gerningstidspunkt/-rum:

Mandag den 22. maj 2023 kl. 11.00

Sagens genstand

Fou. stødte 'tilfældigt' ind i mandsperson ved toilet på rasteplads. Fou. væltede og blev hurtigt hjulpet op af mandspersonen. Efterfølgende fandt Fou. ud af at han havde fået stjålet sit Rolex Sub Marina, Guld m. blå kant. Signalement: Mandsperson, ...

Værdi i alt

60000,00 kr."

Af politiets afhøringsrapport af 22/5 2023 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede al han var på vej hjem fra [by]. Han holdt ind på rasteplads ... ved ... idet han skulle meget på toilettet. Afhørte var alene i bilen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99947

Ved ankomsten til rasteplassen parkerede han tæt ved toilettet og gik mod dette. Da han nåede indgangen kom en mandsperson ud inde fra toilettet. Afhørte oplyste at han stødte sammen med mandspersonen og mistede balancen. Han faldt på jorden men mandspersonen var hurtig til at få fat i afhørte.

Herefter blev afhørte hjulpet op igen. Mandspersonen havde fat i afhørtes venstre skulder og arm.

Efter at afhørte var kommet op gik han på toilettet. Efterfølgende gik han ud til sin bil. Her opdagede han at hans ur som skulle sidde på venstre håndled, var væk.

Afhørte oplyste at han derfor godt kunne have mistanke til at de to ikke var tilfældigt stødt sammen men at manden måtte have gjort det med vilje.

Afhørte oplyste at han var meget rystet over det hele. Han forklarede at han stort set ikke kunne give noget signalement af mandspersonen. Afhørte oplyste at det var en mand med ...

Mandspersonen sagde ikke noget under hændelsen.

Afhørte oplyste at han ville prøve at udfinde et serienummer eller andet på uret og oplyse dette.

Uret: Rolex Sub Marina, guld m. blå kant og stål rem havde en ca. værdi af 60.000 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"

17 Dækningsskema

☐ = dækket ☐ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter		Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis du ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. a. Også når du bruger dem i dit job som lønmodtager b. Også når de har et professionelt tilsnit, så længe du alene bruger dem hobbymæssigt		3. Indbrud 1. Tyveri fra <i>forsvarligt låst</i> * bygning, lokale, <i>godkendt container</i> * eller kundedoks i pengeinstitut 2. Tricktyveri – hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller <i>godkendt container</i> *, der ikke var <i>forsvarligt låst</i> *. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
B Forsikringen omfatter ikke		Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. <i>Motorkøretøjer*</i> , <i>luftfartøjer*</i> med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis du ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt <i>erhvervsmæssigt</i> *		1. Hvis boligen har været <i>ubeboet</i> * i mere end seks måneder 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende, eller døre, der ikke har været lukkede og låste 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, <i>feriebolig</i> *, kahyt, togkupé eller kundedoks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret <i>voldeligt opbrud</i> * 4. Fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte (se dog kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder")	
F Guld, sølv og smykker mv. Mønt- og frimærkesamlinger. Smykker, ædelstene, rav og perler. Ting af guld, sølv eller platin. Ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at ure også er nævnt i pkt. D. Er dækket op til den sum, som fremgår af din police.		Dækker op til 54.200 kr. (2023) pr. skade ved tricktyveri fra din helårsbolig. Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse, garager og containere 3. Hvis boligen har været <i>ubeboet</i> * i mere end to måneder 4. Under opmagasinerings	Dækker dog op til 6.819 kr. (2023) pr. skade i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig. Dækker dog op til 27.158 kr. (2023) pr. skade i sportsklub / fitnesscenter, men kun hvis tingene opbevares i individuelt skab, som er låst med privat lås eller kode.

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

99947

17
Dækningsskema

☐ = Dækket
☐ = Ikke dækket

A Forsikringen omfatter		Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis du ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. a. Også når du bruger dem i dit job som lønmodtager b. Også når de har et professionelt tilsnit, så længe du alene bruger dem hobbymæssigt		5. Simpelt tyveri fra særlige steder Tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte, når der er tegn på <i>voldeligt opbrud</i>*. Selvom der ikke er tegn på <i>voldeligt opbrud</i>*, dækker vi dog også tyveri fra beboelsesvogne, campingvogne og telte, hvis tyveriet sker, mens du opholder dig i dem. Fra aflåst bil dækker forsikringen dog op til 6.819 kr. (2023) pr. skade, selvom der ikke er tegn på <i>voldeligt opbrud</i>* af bilens udvendige lås, dør eller vindue.	6. Røveri, overfald og ran 1. Røveri, dvs. tyveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod dig 2. Overfald, dvs. tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på dig 3. Ran, dvs. tyveri af ting, som du har på dig, eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker.
B Forsikringen omfatter ikke		Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. <i>Motorkøretøjer</i>*, <i>luftfartøjer</i>* med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis du ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt <i>erhvervsmæssigt</i>*		1. Glemte, forlagte eller mistede ting 2. Tyveri begået af en forsikret, medhjælp eller <i>logerende</i>* 3. Tyveri fra boligen, når den er <i>ubeboet</i>*, udlånt eller udlejet	
...			
F Guld, sølv og smykker mv. Mønt- og frimærkesamlinger. Smykker, ædelstene, rav og perler. Ting af guld, sølv eller platin. Ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at ure også er nævnt i pkt. D. Er dækket op til den sum, som fremgår af din police.			

Nævnet har fået forelagt foto af garanti certifikat og kvittering 14/7 1998 på "Rolex Sub G/S".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/5 2023, at hans Rolex-ur samme dag blev stjålet på et toiletområde ved en rasteplads, hvor en mand væltede ham omkuld og hjalp ham op igen. Klageren ønsker dækning. Klageren har henvist til, at politiet har vurderet, at der er tale om tricktyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af et ur, hvor guld indgår som en bestanddel. Selskabet har anført, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvordan klageren har mistet sit ur, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at det er blevet stjålet ved et ran eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed end simpelt tyveri. Selskabet har anført, at klageren ikke bemærkede, at gerningsmanden tog uret. Det var først efter toiletbesøget og da klageren kom ud i bilen igen, at han opdagede, at han manglede sit ur. Selskabet har anført, at det har formodningen imod sig, at en mand, der tilfældigvis var på vej ud fra toilettet samtidig

Ankenævnet for Forsikring

12.

99947

med, at klageren var på vej ind på toilettet, skulle være gerningsmand i sagen. Et ran vil typisk kræve noget forarbejde fra gerningsmandens side, herunder at man har udtænkt sig et sted, udset sig et/flere ofre samt planlagt, hvordan man vil foretage tyveriet.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at "Sagens art: Tyveri, tricktyveri på gadeplan".

Det fremgår af politiets afhøring af klageren, at "Ved ankomsten til rastepladsen parkerede han tæt ved toilettet og gik mod dette. Da han nåede indgangen, kom en mandsperson ud inde fra toilettet. Afhørte oplyste, at han stødte sammen med mandspersonen og mistede balancen. Han faldt på jorden men mandspersonen var hurtig til at få fat i afhørte. Herefter blev afhørte hjulpet op igen. Mandspersonen havde fat i afhørtes venstre skulder og arm. Efter at afhørte var kommet op gik han på toilettet. Efterfølgende gik han ud til sin bil. Her opdagede han at hans ur som skulle sidde på venstre håndled, var væk. Afhørte oplyste at han derfor godt kunne have mistanke til at de to ikke var tilfældigt stødt sammen, men at manden måtte have gjort det med vilje".

Det fremgår af kvitteringen, at uret er et "Rolex Sub G/S". Det fremgår af certifikatet, at der er tale om et "16613"-ur. Det fremgår af skærmpoint fra internettet, at et Rolex "16613" er et "two-tone" ur, der består af både stål og guld. Det fremgår af dækningsskema i forsikringsbetingelsernes punkt 17.A.4.1, at forsikringen dækker simpelt tyveri. Det fremgår af punkt 17.A.3.1, at forsikringen dækker tricktyveri, dvs. hvis en eller flere ukendte personer får adgang til den sikredes helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra den sikrede. Det fremgår af punkt 17.A.6.3, at forsikringen dækker ran, dvs. tyveri af ting som den sikrede har på sig eller som er i den sikredes umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og bemærkes af den sikrede eller en anden i det øjeblik, det sker. Det fremgår af punkt 17.A.4.F, at forsikringen ikke dækker ure, hvor guld indgår som en bestanddel, ved simpelt tyveri.

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

13.

99947

Nævnet bemærker videre, at selskabet har anerkendt, at der foreligger simpelt tyveri af klagerens ur.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning af klagerens ur.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er guld i klagerens ur, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af et ur, hvori guld indgår som en bestanddel.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at ran er tyveri af ting, som den sikrede har på sig, eller som er i den sikredes umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og bemærkes af den sikrede eller en anden i det øjeblik, det sker. Klageren bemærkede ifølge sin forklaring til politiet ikke, at uret blev stjålet, og opdagede først at uret var væk, da han var færdig på toilettet og tilbage i bilen. Der er efter nævnets vurdering derfor ikke tale om et ran i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at tricktyveri er, hvis en eller flere ukendte personer får adgang til den sikredes helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra den sikrede. Idet klageren befandt sig udenfor sin helårsbolig, foreligger der ikke tricktyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at politirapporten har journaliseret hændelsen som tricktyveri – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

99947

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck