

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. september 2023 blev i sag nr. 99956:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/6 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"D.22. marts 2022 pådrog jeg en skade på ve. arm (dominerende) da jeg skulle løfte en flise.

Kontaktede en lægelig bekendt, som oplyste, at jeg skulle kontakte egen læge desangående. Ved andet besøg hos egen læge d. 18. juli 2022 bemærkede jeg ovennævnte, hvortil egen læge oplyste, at jeg skulle have en separat tid for dette.

Denne undersøgelse blev udført d.04.01.2023, hvorfor dette blev oplyst Tryg i brev af 25.01.2023. I svar fra Tryg d.10.05.2023 kan ses at Tryg Forsikring ikke har indhentet disse oplysninger

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Accept af min skade"

Selskabet har i brev af 5/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans skade med henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at der er sket et ulykkestilfælde.

Klageren var på den angivne skadedato omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelserne 1803. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 9. juli 2022, at han den 24. marts 2022 var kommet til skade med sin venstre arm, da han løftede en flise på 27 kg. Han oplyste samtidig, at han er venstrehåndet, og at han havde smerter samt nedsat kraft i venstre arm.

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Ud fra skadeanmeldelsen sendte selskabet nogle supplerende spørgsmål om hændelsen til klageren.

Disse spørgsmål besvarede klageren den 15. juli 2022. I den forbindelse oplyste klageren bl.a., at: *'Jeg var ved at omlægge et par fliser, gik i den forbindelse med en flise, ca. 30 kg, stødte ve. fod mod en kant, kom derved ud af balance og oplevede i den forbindelse et ryk eller 'svip' i ve. overarm/skulder, hvorfor jeg tabte flisen ned på græsset.*

Da jeg efterfølgende ville tage fat i samme flise oplevede jeg en væsentlig smerte/svien i ve. overarm, hvorfor jeg undlod at løfte flisen, idet jeg tænkte, jeg havde fået en lille muskelskade, som krævede hvile.

...

Da jeg efter et par måneder stadig oplevede en sviende smerte i ve. overarm ved belastning og samtidig en nedsat kraft samt besvær, når jeg spillede [sport] (er ve. håndet) kontaktede jeg ..., som er pensioneret overlæge i ortopædkirurgi, denne fortalte mig, at jeg muligvis havde pådraget min en overrivning af en sene i ve. skulder, men at han ville komme forbi, når de om et par uger kom til ..., hvor jeg bor.

Ved undersøgelsen konstaterede han, at jeg klinisk havde pådraget mig en overrivning af 'caput longum' ve. bicepsse med samtidig 'Skipper Skræk' overarm.'

Klagerens svar på supplerende spørgsmål fremlægges som **bilag 3**.

Til brug for sagen udbad selskabet sig klagerens journal vedrørende venstre arm fra dennes praktiserende læge. Lægen vendte den 26. august 2022 retur med svar, hvoraf det bl.a. fremgår, at: *'Journalen er gennemgået i ønskede periode for ønskede oplysninger. Der findes alene følgende notat fra d 18/7 2022:*

'pt nævner han har meldt en ælde skade på v overarmsmuskel, som ikek er set her: han må få en tid om det, undertegnede har ikke tid d.d.'.'

Lægens svar fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet forsøgte herefter uden held at få indhentet flere oplysninger fra eventuelle behandlere. Derfor afviste selskabet den 8. december 2022 dækning for skaden med henvisning til, at der ikke var dokumentation for, at der var sket et ulykkestilfælde. Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 5**.

Den 10. december 2022 sendte klageren en indsigelse til selskabet. Denne fremlægges som **bilag 6**.

Selskabet fastholdte afgørelsen den 21. december 2022. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 7**.

Klageren sendte den 9. januar 2023 en nye henvendelse til selskabet og henviste til et nyt journalnotat, han havde fået sin læge til at skrive. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 8**.

Da et journalnotat udarbejdet næsten 10 måneder efter den angivne skadedato og efter selskabets afvisning af sagen, i henhold til selskabets opfattelse ikke havde nogen betydning for sagen, indhentede selskabet ikke journalnotatet, og henviste i stedet klageren til at indsende en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet.

Klageren indsendte herefter en klage stilet til Kvalitet den 25. januar 2023. Denne ses fremlagt af klageren.

Selskabets klageansvarlige besvarede klagen den 10. maj 2023 og fastholdte afgørelsen. Den klageansvarliges svar fremlægges som **bilag 9**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren – der er i 80'erne – har i klageskemaet til nævnet bl.a. anført, at han ønsker, at selskabet skal anerkende hans skade, og at selskabet ikke har indhentet det journalnotat, som klageren fik sin læge til at skrive i januar 2023.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår det, at han skulle være kommet til skade med venstre arm den 24. marts 2022 i forbindelse med, at han løftede en 27 kg tung flise.

Af klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål fremgår det, at flisen vejede ca. 30 kg.

Af journalnotatet udarbejdet på klagerens opfordring den 4. januar 2023 – efter selskabets afvisning og fastholdelse – fremgår det bl.a., at:

'Kommer da forsikringen har afvist han skade vedrørende v overarm: han skulle i marts løfte en ca 60 kg tung køreflise (12 cm i tykkelse), som han havde fået foræret. Fik dem på trailer og brugte sækkevogn, men skulle løftes på plads i skur. Han fik smæld i v overarm og der kom en bule. Han blev ikke set at læge. Senere snakkede han med ... der er pensioneret ortopædkirurg om det, fik info om der ikke var operative muligheder i hans alder, hvilket også er korrekt. Armen fungerer egentlig Ok, men indimellem oplever han kramper i overarmen.

Obj v overarm: ses tydelige tegn på proximal bicepsruptur med forkortet og fortykket muskelbug af bicepsmusklen distalt, men kan tydelig palpere bicepssenen proximalt, som lader til at være fæsten igen spontant ca 10-15 cm distalt for anatomiske fæstne. Der er god kraft over bicepsmusklen.

Gennemser journal vedrørende kontakter om bevægeapparatet tilbage til 2000 og kan ikke se der har været kontakter om v overarm.

KONK: han må tage det op med forsikringen igen, der er dog beskeden påvirkning af pts funktion.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Derud-

over fremgår det, at det er en forudsætning for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og hændelsen.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at skaden på hans venstre arm er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet fastholder derfor sin vurdering af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at der intet fremgår af klagerens journal om, at han skulle være kommet til skade ved et ulykkestilfælde, førend han efter selskabets afvisning og fastholdelse fik sin læge til at lave et notat om hændelsen, hvor flisens vægt er beskrevet som det dobbelte af det, han har anmeldt til selskabet.

Klageren stiller sig således en i bevismæssigt vanskelig situation ved først at kontakte en læge næsten 10 måneder efter den angivne skadedato, og i den forbindelse nævne en væsentligt anden vægt end anmeldt til selskabet.

Dertil bemærker selskabet, at idet notatet er udarbejdet efter selskabets afvisning af sagen med henvisning til, at det ikke er dokumentation, så er notatets bevisværdi yderst begrænset.

Selskabet har også lagt vægt på, at der er tale om en skade, der ikke forudsætter, at der er sket et ulykkestilfælde, idet en sådan skade kan ske eksempelvis som følge af slitage på senerne eller lignende.

Dette underbygges af, at selskabets lægekonsulent har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage skaden i en ellers rask skulder/arm, hvorfor der – såfremt nævnet måtte finde, at der er dokumentation for et ulykkestilfælde – ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Afslutningsvist skal selskabet bemærke, at påvirkningen af klagerens funktion ifølge hans praktiserende læge er beskeden, ligesom at klageren selv har oplyst, at han stadig kan spille ... med armen. Det må således forventes, at klagerens varige mén ikke ville udgøre 5 % eller mere, såfremt nævnet fandt, at der både var dokumentation for et ulykkestilfælde og årsagssammenhæng."

Klageren har i brev af 20/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke genkende at vægten på flisen pludselig skulle være fordoblet (der må være sket en misforståelse et sted)

Måske har jeg ikke fulgt proceduren rigtig, men det forandrer ikke fakta at senen er sprunget med de smerter der følger med her 15 måneder efter og jeg er selvfølgelig villig til at lade en specialist se på overarmen"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 9/7 2022 fremgår bl.a.:

" Hvornår skete skaden? 24.03.2022

...

Hvad løftede du? flise

Hvor mange kg løftede du ca.? 27

Var I flere om at løfte? Nej

Beskriv, hvordan løftet foregik? fra nivo og op

...

Hvor på kroppen er skaden? Arm/håndled

Oplys hvilken legemsdel der er skadet? Overarm

På hvilken side af kroppen er skaden? Venstre

...

Beskriv generne smerter og nedsat kraft i venstre (er venstrehåndet)

Har du modtaget lægehjælp eller anden form for behandling? Nej"

Af supplerende spørgsmål af 15/7 2022 fremgår bl.a.::

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt, hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:

Jeg var ved at omlægge et par fliser, gik i den forbindelse med en flise, ca. 30 kg, stødte ve. fod mod en kant, kom derved ud af balance og oplevede i den forbindelse et ryk eller 'svip' i ve. overarm/skulder, hvorfor jeg tabte flisen ned på græsset. Da jeg efterfølgende ville tage fat i samme flise oplevede jeg en væsentlig smerte/svien i ve. overarm, hvorfor jeg undlod at løfte flisen, idet jeg tænkte, jeg havde fået en lille muskelskade, som krævede hvile.

...

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

At jeg fik et uventet ryk i armene/ve. arm.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Umiddelbart.

Mærkede du skaden i forbindelse med et løft, eller var det efter flere løft?

Havde inden flyttet to flise, men den indirekte årsag var et pludseligt ryk i armene, da jeg snublede.

...

Løftede du med strakte arme, armene ind til kroppen, eller hvordan løftede du?

Gik vel nærmest med overarmene ind mod kroppen, holdt dog med begge hænder flisen frem for mig med begge arme bøjet 45- til 60 grader i albuerne.

Over hvor lang strækning løftede/bar du byrden?

10-15 meter.

Har du andre kommentarer?

Da jeg efter et par måneder stadig oplevede en sviende smerte i ve. overarm ved belastning og samtidig en nedsat kraft samt besvær, når jeg spillede [sport] (er ve. håndet) kontaktede jeg ..., som er pensioneret overlæge i ortopædkirurgi, denne fortalte mig, at jeg muligvis havde pådraget min en overrivning af en sene i ve. skulder, men at han ville komme forbi, når de om et par uger kom til

Ankenævnet for Forsikring

6.

99956

Ved undersøgelsen konstaterede han, at jeg klinisk havde pådraget mig en overrivning af 'caput Longum' ve. bicepssene med samtidig 'Skipper Skræk' overarm."

Af journalmateriale af 26/8 2022 fremgår bl.a.:

"Journalen er gennemgået i ønskede periode for ønskede oplysninger.
Der findes alene følgende notat fra d 18/7 2022:

'pt nævner han har meldt en ælde skade på v overarmsmuskel, som ikke er set her: han må få en tid om det, undertegnede har ikke tid d.d.'"

Af journalnotat af 4/1 2023 fremgår bl.a.:

**"Spontan seneruptur uden specifikation
Kontakttekst**

kommer da forsikringen har afvist hans skade vedrørende v overarm: han skulle i marts løfte en ca 60 kg tung køre flise (12 cm tykkelse), som han havde fået foræret. Fik dem på trailer og brugte sækkevogn, men skulle løftes på plads i skur. Han fik smæld i v overarm og der kom en bule. Han blev ikke set at læge. Senere snakkede han med ... der er pensioneret ortopædkirurg om det, fik info om der ikke var operative muligheder i hans alder, hvilket også er korrekt. Armen fungerer egentlig Ok, men indimellem oplever han kramper i overarmen.

Obj v overarm: ses tydelig tegn på proximal bicepsruptur med forkortet og fortykket muskelbug af bicepsmusklen distalt, men kan tydelig palpere bicepsenen proximalt, som lader til at være fæsten igen spontant ca. 10-15 cm distalt for anatomiske fæstne. der er god kraft over bicepsmusklen.

Gennemser journal vedrørende kontakter om bevægeapparat tilbage til 2000 og kan ikke se der har været kontakter om v overarm.

KONK: han må tage det op med forsikringen igen, der er dog beskeden påvirkning af pts funktion."

Af klagerens brev til selskabet af 25/1 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har af 'Skadebehandler Ulykke' ... fået meddelt, at min d. 9. juli 2022 anmeldte skade, ikke var dækket af min 'Ulykkesforsikring', hvorfor den er afsluttet. Dateret d. 8. dec. 2022.

I en efterfølgende mailkorrespondance gav jeg udtryk for min 'uforståen' over denne afgørelse, hvorefter jeg d. 17. jan. 2023 modtog følgende: – 'Vi har modtaget din mail vedrørende vores afgørelse af ovennævnte sag, som tidligere oplyst i vores brev den 9. januar 2023 har du mulighed for at klage til vores Kvalitetsafdeling, såfremt du ikke er tilfreds med afgørelsen'.

...

D. 9. juli 2022 anmeldte jeg ovennævnte skade, opstået d. 24. marts 2022.

D. 12. juli modtog jeg: – Vi mangler oplysninger, hvorfor følgende: –

Til de efterfølgende spørgsmål er mine svar: –

1. *Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt, hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:*

Jeg var ved at omlægge et par fliser, gik i den forbindelse med en flise ca. 30 kg, stødte ve. fod mod en kant, kom derved ud af balance, hvorfor jeg reflektorisk løfter i denne flise for at genvinde balancen, oplever i den forbindelse et ryk/svip i ve. overarm/skulder, hvorefter jeg taber flisen ned på græsset. Da jeg efterfølgende ville tage fat i flisen, oplever jeg en væsentlig smerte i ve. overarm, hvorfor jeg lod flisen ligge, da jeg tænkte, jeg nok havde fået en 'lille muskel-skade', som krævede hvile.

2. *Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?*

At jeg fik et uventet ryk i armene/ve. arm.

3. *Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?*

Umiddelbart.

4. *Mærkede du skaden i forbindelse med et løft, eller var det efter flere løft?*

Havde inden flyttet to fliser, men den reelle årsag var det reflektoriske ryk i armene, da jeg snublede.

5. *Løftede du med strakte arme, armene ind til kroppen, eller hvordan løftede du?*

Gik vel nærmest med armene ind mod kroppen, holdt dog med begge hænder flisen frem for mig med begge arme bøjet 45- til 60 grader i albuerne.

6. *Over hvor lang strækning løftede/bar du byrden?*

10 – 15 meter.

7. *Har du andre kommentarer?*

Da jeg efter et par måneder stadig oplevede en sviende smerte i ve. overarm ved belastning og samtidig en nedsat kraft samt besvær, når jeg spillede [sport] (er ve. håndet) kontaktede jeg ..., som er pensioneret overlæge i ortopædkirurgi. Han fortalte mig, at jeg muligvis havde pådraget mig en overrivning af en sene i ve. skulder, men at han ville komme forbi, når de kom til Ved denne undersøgelse konstaterede han, at jeg klinisk havde pådraget mig en overrivning af 'caput longum' ve. bicepssene med samtidig 'Skipper Skræk' overarm.

D. 18 juli 2022 var jeg, i anden sammenhæng, til en undersøgelse ved min *egen læge* I den forbindelse nævnte jeg ovennævnte, men fik følgende besked: – 'Det har jeg ikke tid til at undersøge nu'.

I en 'korrespondance mail' d. 9. januar 2023 meddelte jeg :

'Skadebehandler Ulykke' ... at jeg, da jeg forsat havde smerter samt andre ulemper fra ve. overarm, havde været til en undersøgelse hos egen læge, hvorfor der kunne hentes yderligere oplysninger.

Herefter modtog jeg, som ovenfor anført, d. 17. jan. 2023 følgende: – 'Vi har modtaget din mail vedrørende vores afgørelse af ovennævnte sag, som tidligere oplyst i vores brev den 9. januar 2023 har du mulighed for at klage til vores Kvalitetsafdeling, såfremt du ikke er tilfreds med afgørelsen'.

Jeg har gennemlæst min police, hvori jeg kan se, at den dækker en pludselig opstået skade efter et relevant traume.

Som tidligere anført, stiller jeg mig ganske uforstående overfor denne skades behandling og selvfølgelig afgørelse. Det er jeg ganske sikker på, at mange med mig også vil være."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.::

"Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

...

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1940'erne – har anmeldt, at han den 24/3 2022 fik en skade i venstre overarm ved løft af en flise på ca. 30 kg. Ved lægebesøg den 4/1 2023 beskrives tegn på en bicepsruptur med forkortet og fortykket muskelbug af bicepsmusklen. Klageren har oplyst, at han er venstrehåndet, og at han har smerter og nedsat kraft i venstre arm.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at der er sket et ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at der intet fremgår af klagerens journal om, at han skulle være kommet til skade ved et ulykkestilfælde, førend han efter selskabets afvisning fik sin læge til at lave et notat om hændelsen. Selskabet har anført, at klageren har stillet sig en i bevismæssigt vanskelig situation ved først at kontakte en læge næsten 10 måneder efter hændelsen, og at journalnotatets bevisværdi er begrænset. Selskabet har anført, at der er tale om en skade, som ikke forudsætter, at der er sket et ulykkestilfælde. Selskabets lægekonsulent har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage skaden i en ellers rask skulder/arm, og at påvirkningen af klagerens funktion er beskeden.

Klageren ønsker at selskabet anerkender hændelsen den 24/3 2022 som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har anført, at senen er sprunget som følge af løftet, at han stadig 15 måneder efter hændelsen har smerter, og at han er villig til at lade en specialist se på overarmen. Klageren har oplyst, at han den 18/7 2022 – i en anden sammenhæng – var til en undersøgelse ved egen læge, hvor han nævnte ulykken, men at lægen ikke havde tid til at undersøge klageren nærmere. Klageren har anført, at han fortsat har smerter samt andre ulemper

Ankenævnet for Forsikring

9.

99956

fra venstre overarm og derfor var til en undersøgelse hos lægen den 4/1 2023, og at selskabet har undladt at inddrage disse oplysninger.

Af supplerende spørgsmål af 15/7 2022 fremgår det, at klageren "var ved at omlægge et par fliser, gik i den forbindelse med en flise, ca. 30 kg, stødte ve. fod mod en kant, kom derved ud af balance og oplevede i den forbindelse et ryk eller 'svip' i ve. overarm/skulder, hvorfor jeg tabte flisen ned på græsset.

Da jeg efterfølgende ville tage fat i samme flise oplevede jeg en væsentlig smerte/svien i ve. overarm, hvorfor jeg undlod at løfte flisen, idet jeg tænkte, jeg havde fået en lille muskelskade, som krævede hvile ... Da jeg efter et par måneder stadig oplevede en sviende smerte i ve. overarm ved belastning og samtidig en nedsat kraft samt besvær, når jeg spillede [sport] (er ve. hånden) kontaktede jeg ... som er pensioneret overlæge i ortopædkirurgi, denne fortalte mig, at jeg muligvis havde pådraget min en overrivning af en sene i ve. skulder... Ved undersøgelsen konstaterede han, at jeg klinisk havde pådraget mig en overrivning af 'caput longum' ve. biceps-sene med samtidig 'Skipper Skræk' overarm".

Af journalnotat af 18/7 2022 fremgår det, at klageren "nævner han har meldt en ældre skade på v overarmsmuskel, som ikke er set her: han må få en tid om det, undertegnede har ikke tid d.d".

Af journalnotat af 4/1 2023 fremgår det, at klageren "kommer da forsikringen har afvist hans skade vedrørende v overarm: han skulle i marts løfte en ca. [30] kg tung køre flise (12 cm tykkelse) ... Han fik smæld i v overarm og der kom en bule. Han blev ikke set af læge. ... Armen fungerer egentlig ok, men indimellem oplever han kramper i overarmen. Obj v overarm: ses tydelig tegn på proximal bicepsruptur med forkortet og fortykket muskelbug af bicepsmusklen distalt, men kan tydelig palpere bicepsenen proximalt, som lader til at være fæsten igen spontant ca. 10-15 cm distalt for anatomiske fæstne. Der er god kraft over bicepsmusklen. Gennemser journal vedrørende kontakter om bevægeapparat tilbage til 2000 og kan ikke se der har været kon-

Ankenævnet for Forsikring

10.

99956

takter om v overarm. KONK: han må tage det op med forsikringen igen, der er dog beskeden påvirkning af pts funktion".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i det lægelige journalmateriale ikke findes tidsnære oplysninger, som giver nævnet tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klagerens gener er en følge af hændelsen den 24/3 2022.

Nævnet har også lagt vægt på, at skaden først er nævnt i journalmateriale af 18/7 2022, da klageren er til læge i en anden sammenhæng. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren først opsøger læge vedrørende skaden den 4/1 2023, hvilket er næsten 10 måneder efter skadestidspunktet, hvorfor der ikke er dokumenteret strakssymptomer i tilknytning til hændelsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

11.

99956

Svend Bjerg Hansen