

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 99957:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. Nævnet har i kendelse nr. 99143 af 24/5 2023 tidligere taget stilling til klagerens krav. Af kendelsen fremgår bl.a.:

"Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at cykelkælderens ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Flertallet finder, at klageren ikke har bevist, at cyklen var låst med en godkendt lås. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en cykelkælder i en etageejendom med 12 boliger, der må formodes at have nøgle og dermed adgang til cykelkælderens. Nævnet har henvist til klagerens oplysning om, at der er stor udskiftning i etageejendommen, hvorfor der kan være flere nøgler i omløb.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt låsebevis på, at kædelåsen – som cyklen var aflåst med – er godkendt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at selskabet ikke har bevist, at cykelkælderens ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at der foreligger simpelt tyveri, og at cyklens låsekrav ikke er opfyldt.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99957

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysning om, at man skal bruge nøgle for at komme ind i cykelkælderens, og at døren til kælderens er blevet malet, da man har set tegn på indbrud.

Mindretallet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at cyklen var låst med en kædelås.

Mindretallet bemærker, at der ved indbrudstyveri ikke gælder krav om, at cyklen skal være aflåst med en godkendt lås. Nævnet har eksempelvis i sag 75.496 og 77.120 anerkendt, at et tyveri fra cykelkælder ikke kunne karakteriseres som indbrudstyveri pga. til antallet af nøgler, der var i omløb.

I disse sager var der henholdsvis ca. 100 og 300 boliger. I denne sag er der 12 boliger. Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Nævnet har den 1/6 2023 modtaget en anmodning om genoptagelse fra klageren, hvor det bl.a. fremgår:

"På opfordring fra Ankenævnet, da man har overset de nye oplysninger som jeg har sendt til ankenævnet den 3-5.23, beder jeg om genåbning af min sag, da der er forekommet nye oplysninger.

Det viser sig, at min cykel var låst med den indkøbte og tilsendte forsikringsgodkendte lås. Denne lås var monteret på tidspunktet cyklen blev stjålet.

Jeg har tidligere nævnt at denne lås ikke sad på cyklen på gerningstidspunktet, men dette var ikke korrekt.

Denne lås skulle have været afmonteret inden den blev stjålet, da denne var mere til besvær end til gavn. Jeg har ikke selv monteret låsen, men fået min ven til at montere og afmontere denne. Det viser sig dog, at denne aldrig blev afmonteret som planlagt og derfor har denne stadig været på da cyklen blev stjålet og låst.

Der er siden hen købt en kædelås, som skulle bruges i stedet, men som jeg ikke har et købsbevis på.

Men den nye oplysning herfra er at denne forsikringsgodkendte lås altså stadig var monteret og sad låst på cyklen på gerningstidspunktet.

Jeg beklager at jeg har givet forkerte oplysninger på daværende tidspunkt, men jeg har ikke selv set cyklen i den periode og ikke brugt den i nogle måneder da.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99957

Ydermere har jeg tidligere beskrevet i sagen, at der var 12 lejligheder i min opgang. Dette er ikke korrekt, der er 10. Dokumentation haves og uploadet.

Topdanmark har i deres beskrivelse af sagen tilføjet at min kælder ikke er 'forsvarligt aflåst' Dette er ikke korrekt. Der er dobbelt døre, som begge er aflåst fra gaden af, som kræves en nøgle af en af beboerne. Det samme gør sig gældende, når man skal ind fra baggården.

Da min opdatering af oplysninger er afgørende for sagen dateret 03.05.23, ønskes sagen genoptaget."

Klageren har i meddelelse af 12/6 2023 bl.a. anført:

"Som skrevet tidligere var cyklen låst med den forsikringsgodkendte lås og derfor bør sagen revideres.

Dertil er der nu uploadet et billede til dokumenterer, som bevidner om antallet af lejligheder i ejendommen. Der er 10 styk og ikke 12 som tidligere nævnt."

Klageren har i meddelelse af 13/6 2023 bl.a. anført:

"Som nævnt i tidligere brev, var cyklen aflåst i min kælder med den forsikringsgodkendte lås på gerningstidspunktet.

Låsen sad monteret med MBT monteringskit, som jeg har taget et snip af og vedlagt i dokumenter. Et monteringskit som jeg i forvejen havde på min tidligere MBT, modellen er den samme som I ser på billedet.

Ydermere er alt dokumentation vedlagt mht. pris, bestilling og bekræftelse fra [butik] at jeg har købt cyklen.

Dertil også sendt dokumentation på at ejendommen består af 10 lejligheder og ikke 12 som jeg tidligere har nævnt."

Selskabet har den 28/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har oplyst, at han har nye oplysninger vedr. hans sag, idet det har vist sig, at hans cykel var låst med den indkøbte og tilsendte forsikringsgodkendte lås. Denne lås var efter det oplyste monteret på tidspunktet cyklen blev stjålet.

Klager oplyser samtidig, at han tidligere har nævnt, at denne lås ikke sad på cyklen på gerningstidspunktet, men dette er ifølge det af klager nu oplyste ikke korrekt.

Klager oplyser derudover, at *'Denne lås skulle have været afmonteret inden den blev stjålet, da denne var mere til besvær end til gavn. Jeg har ikke selv monteret låsen, men fået min ven til at montere og afmontere denne. Det viser sig dog, at denne aldrig blev afmonteret som planlagt og derfor har denne stadig været på da cyklen blev stjålet og låst.*

Der er siden hen købt en kædelås, som skulle bruges i stedet, men som jeg ikke har et købsbevis på.'

Indledningsvis bemærker vi, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sit krav, herunder at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi mener ikke, at klager ud fra oplysningerne af 3. maj 2023 har sandsynliggjort, at cyklen er stjålet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri eller at cyklen opfylder låsekravene ved simpelt tyveri.

Cykellåsen

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at klager gennem sagsforløbet adskillige gange har oplyst, at den omtalte lås ikke sad på cyklen, da tyveriet fandt sted. Klager har samtidig oplyst, at han i stedet benyttede en kædelås, som han dog aldrig har fremlagt dokumentation for.

At den forsikringsgodkendte lås ikke var monteret på cyklen, stemmer også overens med de af klager fremsendte billeder af cyklen, hvor denne ses uden nogen form for lås. Vi finder det bemærkelsesværdigt, at der ikke er fremlagt et eneste billede, hvor låsen ses monteret på cyklen.

Vi indsætter for overblikkets skyld et par billeder af cyklen, hvor det ses, at basta låsen ikke var monteret på cyklen, hverken den 7. eller 10. april 2021.

...

Vi finder samtidig anledning til at bemærke, at udover at billederne viser, at cyklen ikke har været monteret med lås på som anført af klager, at det tillige ikke er kutyme at have en basta ringlås på en mountainbike som den stjalne. Ydermere har vi svært ved at se, hvordan denne lås skulle kunne monteres på cyklen, henset til cyklens udformning, dækkenes størrelse, afstanden fra stangen til dækkene, mv.

Til sammenligning har klager indsendt et billede af en påmonteret lås på en anden mountainbike, hvor det ses, at cyklens udformning var væsentlig anderledes end klagers cykel:

...

Vi antager, at det fremsendte låsebevis er tilbage fra købstidspunktet af cyklen.

Klager har oplyst, at hans ven har monteret låsen og at låsen aldrig var blevet afmonteret som planlagt. Vi har svært ved at se, hvordan dette harmonerer med de indsendte billeder af cyklen, der netop viser, at den ikke var monteret med lås.

I betragtning af, at klager tidligere har oplyst at basta låsen ikke sad på cyklen, hvilket vi også har svært ved at se overhovedet skulle være muligt, mener vi derfor, at der snarere er tale om en eftertænkning, der dels er fremkommet meget sent i forløbet, og dels er i direkte modstrid med, hvad klager tidligere har oplyst. I samme forbindelse stiller vi os undrende overfor klagers oplysning om, at der sidenhen er købt en kædelås, der skulle bruges i stedet for den forsikringsgodkendte lås. Hvis låsen aldrig var afmonteret, var der for selskabet at se ikke grundlag for at købe en kædelås, idet denne netop skulle bruges i stedet for den forsikringsgodkendte lås.

På denne baggrund finder vi ikke anledning til at stille tvivl ved klagers oprindelige oplysninger om, at låsen ikke var monteret på cyklen, hvorfor vi ikke finder, at klager ud fra de nye oplysninger

ger/ændrede forklaringer har sandsynliggjort, at cyklen var monteret med en forsikringsgodkendt lås på skadetidspunktet. Afslutningsvist skal det nævnes, at det efter vores vurdering tillige vil være højest usædvanligt at montere en almindelig Basta ringlås på den type mountainbike, som der i sagen er tale om.

Forsvarligt låst

Derudover gør klager gældende, at der er 10 lejligheder i hans opgang og ikke 12 som tidligere oplyst af klager. Selskabet bemærker, at det ikke ændrer på vores vurdering i forhold til forsvarlig aflåsning af den fælles kælder, om der er 10 eller 12 boliger i opgangen. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at hver bolig oftest har mere end en nøgle til kælderen og derudover kan man ikke vide, hvad der er sket med tidligere beboere og deres nøgler. Dette er tillige bekræftet af klager ved tidligere indlæg af 17. april 2023, hvor han har oplyst, at:

'I ejendommen hvor jeg bor er der i alt 12 lejligheder hvor fordelingen af nøgler for mig er ukendt.

Ejendommen har tidligere været ejet af mine forældre, som solgte den videre til ... for 3 år siden. Siden hen har der været stor udskiftning på bygningen.

Jeg har selv boet i bygningen i 10 + år og har så vidt jeg ved kun 1 nabo som igennem den periode har været der hele tiden. Resten er tilflyttere. Derfor kan der være nøgler i omløb, som jeg ikke er bekendt med.

Mig bekendt er det beboerne der har adgang til vores kælder og fællesarealer.

Dog deles gårdareal med andre.

Jeg mener dig ikke at disse har ret til adgang eller mulighed for at få adgang vis nøgle.

Jeg kan kun berette om stor udskiftning.'

Ud fra det af klager anførte har der således været stor udskiftning i ejendommen og sammenholdt med det forhold, at der er 10 lejligheder i opgangen med flere nøgler, er det derfor fortsat vores vurdering, at der er mange personer, der har adgang og som potentielt set kan opnå adgang til ejendommens fælleskælder. Derudover klagers oplysninger om, at beboerne har adgang til fællesarealerne og deler gårdareal med andre, hvorfor der potentielt set tillige være tale om, at de øvrige

opganges beboere også har adgang til ejendommens fælleskælder ved gennemgang/passage og dermed endnu flere personer, der har sin gang/færden i ejendommen/fælleskælderen, hvorfor risikoen for tyveri er markant højere i forhold til steder, hvor der ikke færdes så mange personer.

Henset til de mange personer, der således har/kan opnå adgang til fælleskælderen og dermed de mange nøgler i omløb, finder vi ikke, at kælderen har været forsvarligt låst. Derudover er der på intet tidspunkt påvist indbrud i form af opbrud eller andet, men det er derimod ikke ualmindeligt, at døren til en fælleskælder kan blive slidt i en etageejendom, hvorfor vi ikke finder, at betingelserne for indbrudstyveri er opfyldt, jf. vilkårenes punkt 17.3.

Vi henviser også til klagers tidligere kommentarer af 17. april 2023, der blot bekræfter, at flere personer har sin gang i kælderen i etageejendommen, hvor det oplyses, at døren til cykelkælderen stod åben:

'Jeg kan i øvrigt tilføje at jeg så sent som i går, lukkede en 'glemt' åben dør til vores cykelkælder'

Idet klager hverken har dokumenteret, at den forsikringsgodkendte basta lås sad på cyklen, da tyveriet skete og ej heller har fremlagt dokumentation for den kædelås, som efter det tidligere oplyste skulle have siddet på cyklen ved tyveriet, har klager dermed ikke overholdt den objektive betingelse for dækning af cykler ved simpelt tyveri, hvorefter cyklen skal være låst med en forsikringsgodkendt lås, jf. vilkårenes punkt 11.C og 17.4.H. Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen, og indstiller herefter sagen til jeres afgørelse.

Vi henviser samtidig til vores redegørelse af 16. januar 2023 og 9. februar 2023 samt jeres kendelse under tidligere sagsnr. 99143."

Klageren har i meddelelser af 30/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Et kælderrum eller en kælder med dobbelt aflåste døre er forsvarligt låst. ... som ejer ejendommen kan bekræfte om hvor mange nøgler der er i omløb.

Påstanden om at en kælder som er aflåst for omverdenen og kun til benyttelse af beboere ikke skulle være forsvarligt låst, er derfor blot endnu et fatamorgana som Topdanmark vil forsøge sig med.

...

Topdanmark skriver i deres brev, at min cykel ikke har været aflåst med en forsikringsgodkendt lås. De udlægger det også som om låsen aldrig har været monteret. Dette er ikke korrekt.

Jeg har ved en ganske almindelig fejl sagt at cyklen var låst med en kædelås og ikke min basta ringlås. Som nævnt tidligere var dette ikke korrekt, da cyklen stadig var monteret med basta låsen på gerningstidspunktet.

Topdanmark mener ikke at låsen kan sidde på min cykel, hvis ikke er korrekt.

Monteringssættet og låsen har været fastmonteret efter de gældende regler på forgaflen med et mountain bike fit kit til netop den lås. Dette har været monteret på min tidligere mountain bike, som jeg derefter har fået skiftet også til den stjalne cykel.

Dæk str. på den stjalne cykel er inde for normalen og at bruge det som argument holder ikke. Det kan tydeligt bevises at dette kan monteres.

På billederne jeg har indsendt ser man ingen lås, korrekt. Låsen er først flyttet over på den stjalne cykel efter jeg solgte den anden. Det er ikke et krav fra Forsikringsselskabet side, at jeg skal tage billeder af min cykel med lås på, derfor ligger bevisbyrden hos TopDanmark.

Da cyklen bliver stjålet har jeg ikke brugt denne i en lang perioden pga. årstiden.

Planen var denne cykel skulle sælges videre og derfor var det planen af låsen skulle af, det kom den blot aldrig. Heldigvis.

Igen kan jeg kun konkludere at TopDanmark ser mig utroværdig trods utallige beviser. Regninger, bestillinger, låsebevis, monteringskit. Vidner i form at cykelhandleren det solgte mig cyklen.

Topdanmark historie om at jeg skulle lyve om min ret til at få den forsikringssum jeg har ret på + Renter er fuldstændig uacceptable."

Selskabet har i brev af 11/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser nu, at 'Monterings sættet og låsen har været fastmonteret efter de gældende regler på forgaflen med et mountain bike fit kit til netop den lås. Dette har været monteret på min tidligere mountain bike, som jeg derefter har fået skiftet også til den stjalne cykel.'

Ud fra disse oplysninger skulle monterings sættet passe til netop den basta lås som klager efter det oplyste, skulle have haft siddende på den stjalne mountainbike. På trods af dette skulle monterings sættet være blevet afmonteret klagers tidligere cykel, for derefter at være blevet monteret på den stjalne cykel. Udover at selskabet stiller sig tvivlende overfor det forhold, at monterings sættet skulle have passet både til klagers tidligere cykel og den stjalne cykel, finder vi det fortsat tvivlsomt, at det i det hele taget skulle have været muligt at montere en basta ringlås på den stjalne cykel. Vi henviser i samme forbindelse til vores tidligere bemærkninger i vores redegørelse af 28. juni 2023, hvor vi bl.a. har sammenholdt billederne af klagers cykels udformning med det billede fra internettet som klager har indsendt til sammenligning. For selskabet at se, kan cyklerne ikke sammenlignes, idet der er væsentlig større afstand mellem stangen og cykeldækket på klagers cykel, ligesom der ikke er en 'y-stang' på klagers cykel til at montere låsen på og endelig er klagers dæk væsentligt større end dækket på den standard mountainbike, som klager har indsendt billede af, jf. billeder indsendt af klager:

...

Derudover oplyser klager: *'På billederne jeg har indsendt ser man ingen lås, korrekt. Låsen er først flyttet over på den stjalne cykel efter jeg solgte den anden. Det er ikke et krav fra Forsikrings selskabets side, at jeg skal tage billeder af min cykel med lås på, derfor ligger bevisbyrden hos Top-Danmark. Da cyklen bliver stjålet har jeg ikke brugt denne i en lang perioden pga. årstiden. Planen var denne cykel skulle sælges videre og derfor var det planen af låsen skulle af, det kom den blot aldrig. Heldigvis.'*

Uagtet at det som klager anfører, ikke er et krav, at han indsender et billede af cyklen med påmonteret lås, finder vi dog, at han har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at indsende billeder af cyklen uden den angivne basta lås, men ikke samtidig har kunnet indsende billeder af cyklen, hvor låsen var monteret på cyklen. Hertil kommer klagers tidligere oplysninger om, at basta låsen aldrig havde været monteret på cyklen.

Ud fra det foreliggende finder vi således fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at cyklen var monteret med en forsikringsgodkendt lås på tyveritidspunktet, hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen. Med hensyn til klagers øvrige kommentarer henviser vi til vores tidligere redegørelse af 28. juni 2023 og venter nu på Nævnets afgørelse i sagen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 14/8 2023, hvori det bl.a. er anført:

"TD Sidste svar stiller sig ikke i overens med virkeligheden.

For det første bliver TD ved med at henvise til at Låsen var monteret bagpå cyklen, hvilket ikke er korrekt. Låsen var monteret med et monteringskit jævnf. dokumenter som sidder på forgafelen.

Dækket som er på Cyklen er af str. 29 tt. OG dette er et helt normalt str. mountainbike dæk hvor bredden er smallere , men hjulet er højere. Derfor har monteringen ej været et problem. TD kan eventuelt selv undersøge om dette ikke er muligt ved at google specifikationerne på en Santa crus Tallboy med 29 t dæk.

TD mener at jeg har sat mig i en vanskelig situation og mener, at jeg har bevisbyrden, dog uden at nævne at jeg rent faktisk har bevist at dette er min cykel, samt at cyklen er stjålet og har været låst på gerningstidspunktet. Hvad mere skal der til?

TD har haft adgang til at kontakte min bank, min lejer, min cykel handler, for at få alle de tilgængelige oplysninger de har haft krav på.

At jeg har sendt billeder ind af min cykel fra min første uge jeg ejede cyklen (og som var uden den omtalte lås) ændre jo ikke på sagens kerne.

At jeg flittigt betaler min indboforsikring og mere til for netop, at være dækket i en situation hvor min cykel skulle blive smadret eller stjålet. At TD kæmper imod mig i stedet for at behandle mig som den kunde jeg er, er forunderligt.

Jeg vil gerne bede TD om at forklare mig, hvordan de mener en cykel skal være låst, for at de forsikre denne?

Hvis det ikke er nok med en forsikringsgodkendt lås, hvad skal der så til?"

Hertil har selskabet i meddelelse af 4/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers indlæg af 15. august 2023, der ikke indeholder nye oplysninger til sagen. På denne baggrund henholder vi os derfor til klagers oprindelige oplysninger om, at bastaslåsen ikke sad på cyklen, idet klager havde købt en kædelås, der skulle benyttes i stedet. Klager har dog ikke kunnet dokumentere kædelåsen nærmere.

Det af klager fremsendte billede af et monteringskit taget fra internettet sandsynliggør ej heller, at låsen var monteret på cyklen. Tværtimod viser billederne af cyklen, at der ikke var monteret lås på denne, hvilket klager også har oplyst i forbindelse med sagens behandling. Vi finder derfor fortsat, at klagers bevisbyrde er skærpet som følge af, at han oprindeligt har oplyst, at bastalåsen ikke var monteret på cyklen og i samme forbindelse har indsendt billeder af cyklen uden nogen form for lås, men ikke samtidig har kunnet indsende billeder, hvor låsen ses monteret på cyklen.

Ud fra klagers oprindelige oplysninger om låseforholdet sammenholdt med de indsendte billeder af cyklen, der tillige bekræfter, at der ikke var monteret lås på cyklen, fastholder vi derfor vores afgørelse i sagen. Vi henviser samtidig til vores tidligere høringsvar af 11. august og 28. juni 2023."

Ankenævnet for Forsikring

9.

99957

Heroverfor har klageren i meddelelse af 5/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"TD forsætter påstanden om at jeg ikke har haft låst min cykel med låsen som er vist på billederne og som jeg har fremført bevis for at have købt, + monterings kit.

TD forsætter påstanden om at låsen ikke kan monteres med monterings kit i deres forrige svar, hvilket jeg ønsker et bevis på fra deres side. Dette er jo monteringskit som er lige nøjagtigt til denne lås og hvorfor skulle dette så ej være muligt? Her vil jeg gerne bede om et svar fra TD.

Som TD beskriver er billederne af cyklen som er indsendt uden en lås, hvilket er korrekt, for billederne stammer fra den første uge jeg har ejet cyklen og dette var ej monteret før nogle uger efter jeg fik leveret min cykel.

TD påstår at jeg har berettet om at jeg ikke har haft min cykel aflåst, hvilket ikke er korrekt. Jeg har tidligere nævnt at min cykel skulle have været afmonteret med min lås for da efter at påføre en anden lås, hvilket dog ikke var korrekt. Låsen var aldrig blevet afmonteret som aftalt og derfor låst med en oprindelige lås som jeg vist på billederne og som der er sendt dokumentation ind for.

Jeg ønsker gerne at TD vil fremføre beviser for at min lås ikke kan monteres på min cykel og derefter gerne have en beskrivelse af hvilke krav der ellers skal være ud over det som står i forsikringslovgivningen samt i deres egne Policer og skrifter for indboforsikring, Dette, da jeg har levet 100% op til alle krav som kræves for at få den ønskede erstatning."

Selskabet har herefter i brev af 22/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at han ikke har oplyst om, at han ikke har haft cyklen låst med en forsikringsgodkendt lås. Når vi fastholder dette, skyldes det, at klager ved samtalen med selskabets skadeinspektør netop oplyste, at Bastalåsen ikke havde været monteret på cyklen på tidspunktet for tyveriet. Det er således klagers egne oplysninger, vi henholder os til.

Vi indsætter her uddrag fra notat af samtalen af 8. november 2022:

'FT foreholdt at vi undrede os over låsen som jo ikke var monteret på en cykel som FT's. FT foreholdt at det jo var en 'børnelås', sådan en Basta lås.

Jeg spurgte FT om låsen havde været monteret på cyklen? FT svarede 'det gider jeg ikke svare på'.

FT forklarede at cyklen havde været låst og været låst inde i en cykelkælder.

Foreholdt at han vel ikke havde efterladt cyklen ulåst i kælderen.

FT foreholdt at jeg spurgte til låsen og hvis ikke han ønskede at svare på om den havde været monteret på cyklen, så fair nok. FT fulgte op med at cyklen havde været låst i kælderen med en kædelås omkring forhjulet, så cyklen ikke kunne køre afsted.

FT forklarede at han havde haft låsen monteret på cyklen, men den irriterede ham og derfor havde han taget den af. FT foreholdt at det foto, han havde sendt ind, der var låsen ikke monteret. Det bekræftede han var rigtigt.

....

Jeg opsummerede overfor FT at cyklen var stjålet fra cykelkælderen, hvor den havde været aflåst med en kædelås. Det var ikke den lås, som var cyklen var låst, med, som der var sendt låsebevis ind på.'

Ankenævnet for Forsikring

10.

99957

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at lydoptagelsen er gemt.

Derudover henviser klager endnu engang til, at de indsendte billeder af cyklen uden den forsikringsgodkendte lås stammede fra den første uge, han havde ejet cyklen og at låsen skulle være blevet monteret nogle uger efter, at han fik leveret cyklen.

Vi bemærker, at billederne af cyklen uden lås er fra den 7. april og 10. april 2021:

...

Samtidig bemærker vi, at klager har indsendt en bekræftelse for købet af cyklen tilbage i 2020:

...

Vi bekræfter at din Santa Cruz Tallboy C S-kit med stelnummer ... er købt hos det daværende [butik] til 42.995,- i 2020 pris for tilsvarende model i dag er 53.995, -

...

Ud fra disse oplysninger fra klager fremgår det således, at cyklen blev erhvervet i 2020, mens billeder er taget i april 2021, dvs. flere måneder efter købet af cyklen.

Endelig har vi ud fra opslag på Facebook kunnet konstatere, at klagers cykel ud fra billedet på opslaget, stod i cykelkælderens uden påmonteret lås:

...

På baggrund af det ovennævnte er det fortsat vores vurdering, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at cyklen var monteret med en forsikringsgodkendt lås på tyveritidspunktet. Vi mener i denne sammenhæng, at de fremviste billeder af cyklen fra forskellige datoer netop bekræfter, at cyklen ikke var låst med den oplyste Bastalås og derfor mener vi samtidig, at der snarere er tale om en

efterrationalisering fra klagers side, der dels er fremkommet meget sent i forløbet og dels efter, at klager har fået afslag på dækning. Vi henviser i den forbindelse til Nævnets praksis i sager, hvor der ændres forklaring efter, at selskabet har meddelt afslag på forsikringsdækning. Af denne praksis ses det, at den oprindelige forklaring bliver lagt til grund ved afgørelserne, da den efterfølgende forklaring først kommer efter, at selskabet har givet afslag på dækning.

Hertil kommer, at oplysningerne er i direkte modstrid med, hvad klager tidligere har oplyst om låsen, jf. uddrag af samtalen ovenfor."

Klageren har i meddelelse af 26/9 2023 bl.a. anført:

"Ud fra de oplysninger der er afgivet af billedokumentation, er det fejlagtigt, at tro "screenshots" som er uploadet som dokumentation skulle være de oprindelige billeder. Samme som billeder fra facebook skulle være oprindeligt fra en bestemt dato og ikke fra tidligere.

Hvis TD mener det er muligt at få et dataudtræk på at billederne er nyere end forklaret, ønsker jeg gerne deres hjælp til dette.

Ved samtale med TD har jeg som tidligere nævnt afgivet forkert forklaring, da afmonteringen af låsen allerede skulle have været sket. Dette har jeg senere hen også forklaret og lagt til grund for, hvorfor ikke er sket.

Jeg har kunne tværtimod kunne dokumentere at cyklen er stjålet fra min kælder på udvalgte dato, via deres flotte udvalg af mit opslag.

Dernæst har jeg stadig ikke fået en forklaring på, hvorfor TD mener at min daværende lås ikke passer på min cykel.

De beskriver at dette er en børnelås? Dette holder slet ikke vand og jeg vil gerne bede TD undersøge model nummer og det monteringskit igen som sad på cyklen, da den blev stjålet.

TD beskriver igen til slut i deres forklaring på, hvorfor de nægter at udbetale en forsikringspræmie som jeg har fortjent, at mit billede i mit facebook opslag er fra en given dato. Problemet her er jo, at du ikke har mulighed for at se, hvilken dato billedet er fra.

Alle billeder jeg har taget af min cykel, er fra starten af 2020. Om da senere hen har taget Screen shot og sendt dette videre eller brugt dette i diverse opslag er sagen uvedkommende og kan ej bruges som "bevisførelse" for TD.

Jeg vil gerne bede TD forklare mig, hvorfor de mener at min cykel ikke skal forsikres?

Hvorfor lyver TD når de beskriver at min lås pludselig ikke passer på min cykel?

Hvorfor tror TD at billeder taget i 2020 som bruges som screenshot er bevis for at cyklen ikke er låst?

Hvorfor har TD set sig nødsaget til at ringe til ejeren ... at [butik], for at bekræfte at jeg ikke havde råd til sådan en cykel, for så derefter at få bekræftet af ..., at jeg rent faktisk har købt cyklen ved ham?

Hvorfor mener TD ikke, at man kan huske forkert under en telefonsamtale og derefter rette sin forklaring, hvis man har husket forkert som tidligere nævnt?"

Nævnet har modtaget klagerens meddelelse af 12/10 2023. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11. Hvad skal du dokumentere?

...

C Særligt for cykler*

Tyveri af cykler erstatter vi kun, hvis cyklen er forsynet med et dansk stelnummer, og dette bliver oplyst til os. Dette gælder også for carboncykler og for cykler importeret fra udlandet. For cykler importeret fra udlandet kan et unikt serienummer accepteres som alternativ til et dansk stelnummer.

Ved simpelt tyveri er det desuden en forudsætning for dækning, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Varefakta. Vi kan kræve, at du kan fremvise dokumentation for låsetype og købsdato (låsebeviset).

...

17. Dækningsskema

Ankenævnet for Forsikring

12.

99957

A Forsikringen omfatter		Forsikringen dækker direkte skade som følge af
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	3. Indbrud 1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale, godkendt container* eller kundesboks i pengeinstitut 2. Tricktyveri – hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narer ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller godkendt container*, der ikke var forsvarligt låst*. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
B Forsikringen omfatter ikke		Forsikringen dækker ikke
...		
H Cykler* og cykeldele Cykler samt løse dele til disse, Dækker op til den sum, som fremgår af din police.		Dækker kun, når cyklen er låst med en godkendt lås*.
...		

Ordforklaring

Forsvarligt låst

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet har fået forelagt fotografier af cyklen i det fri af 7/4 og 10/4 2021, udateret fotografi af cyklen i en cykelkælder, fotografi af låsebevis på en ringlås påført cyklens stelnummer, fotografi fra dørtelefonen ved gadedøren, hvor man ser 10 lejligheder, nogle lejligheder med flere navne på dørtelefonen og skærmpoint fra en hjemmeside på en Basta ringlås.

Nævnet udtaler:

Nævnet afsagde den 24/5 2023 kendelse 99.143, hvor nævnets flertal fandt, at cykelkælderens ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, og at klageren ikke havde bevist, at cyklen var låst med en godkendt lås. Sagen er efterfølgende blevet genoptaget.

Klageren anmeldte, at hans cykel blev stjålet i perioden 19/9 til 27/9 2022 fra cykelkælderens i etageejendommen, hvor klageren bor. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at cyklen ikke var låst med en forsikringsgodkendt lås, og at cykelkælderens ikke var forsvarligt aflåst.

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at cyklen blev stjålet fra en forsvarligt aflåst kælder. Cykelkælderer har dobbeltdøre, og man skal bruge nøgle for at komme ind. Han har tidligere oplyst, at der har været stor udskiftning i ejendommen, og at "Jeg har fået besked om at vores dør til kælderen netop er blevet malet, da man har set tegn på indbrud".

Klageren har i genoptagelsessagen anført, at hans cykel – i modsætning til, hvad han tidligere har oplyst – var låst på tyveritidspunktet med den forsikringsgodkendte ringlås, han tidligere har indsendt låsebevis på. Han har anført, at "Denne lås skulle have været afmonteret inden den blev stjålet, da denne var mere til besvær end til gavn. Jeg har ikke selv monteret låsen, men fået min ven til at montere og afmontere denne. Det viser sig dog, at denne aldrig blev afmonteret som planlagt og derfor har denne stadig været på da cyklen blev stjålet og låst. Der er siden hen købt en kædelås, som skulle bruges i stedet, men som jeg ikke har et købsbevis på ... Jeg beklager at jeg har givet forkerte oplysninger på daværende tidspunkt, men jeg har ikke selv set cyklen i den periode og ikke brugt den i nogle måneder da". Klageren har fremlagt et skærmpoint af en basta ringlås og har anført, at låsen var monteret på cyklens forgaffel med et MBT monteringskit magen til modellen på skærmpointet. Klageren har anført, at fotografierne af hans cykel uden lås er taget i den første uge, hvor han ejede cyklen. Låsen blev først monteret nogle uger efter. Klageren har anført, at alle fotografierne er taget i 2020, og at selskabet ikke kan bruge "screenshots" som bevisførelse. Klageren har anført, at "Ydermere har jeg tidligere beskrevet i sagen, at der var 12 lejligheder i min opgang. Dette er ikke korrekt, der er 10".

Selskabet har anført, at klagerens nye forklaring – at ringlåsen sad på cyklen – er en efterrationalisering. Selskabet har anført, at ringlåsen ikke kan monteres på cyklen henset til cyklens udformning, dækkenes størrelse og afstanden fra stangen til dækkene. Selskabet har anført, at det er højst usædvanligt at montere en almindelig Basta ringlås på den pågældende type mountainbike. Selskabet har anført, at kælderen ikke var forsvarligt aflåst. Selvom der er 10 lejligheder, har hver bolig oftest mere end en nøgle til kælderen. Der har været stor udskiftning i ejendommen. Klageren har ikke påvist indbrud i form af opbrud. Selskabet har anført, at cyklen blev købt i 2020, og at fotografierne af cyklen uden lås er taget den 7/4 og den 10/4 2021, hvilket er

Ankenævnet for Forsikring

14.

99957

flere måneder efter købet af cyklen. Selskabet har fremlagt et opslag på klagerens Facebook-profil den 27/9 2022, hvor klageren efterlyser den stjålne cykel med et fotografi. Selskabet har anført, at cyklen står i cykelkælderen uden lås på fotografiet.

Af klagerens fotografi af dørtelefonen ved gadedøren ses 10 lejligheder påført, hvoraf nogle lejligheder har flere beboere. Af fotografier af kamerarullen på klagerens telefon ses cyklen i det fri dateret den 7/4 og 10/4 2021. Af fotografier uden metadata ses klagerens cykel i en cykelkælder uden ringlås monteret.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 17.3 fremgår det, at forsikringen dækker tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Af punkt 17.4 fremgår det, at forsikringen dækker simpelt tyveri fra bygning eller lokale, der ikke er forsvarligt aflåst. Ved forsvarligt låst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt. Af punkt 11 C fremgår det, at det ved simpelt tyveri af cykel er en forudsætning for dækning, at cyklen er låst med en lås godkendt af Varefakta.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det efter en samlet vurdering er godtgjort, at cykelkælderen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at cyklen var låst med en godkendt lås. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en cykelkælder i en etageejendom med 10 boliger, der må formodes at have nøgle og dermed adgang til cykelkælderen. Nævnet har henset til, at der efter klagerens oplysninger i de seneste år har været en del udskiftning af beboere i ejendommen, og at nævnet må lægge til grund, at der kan være flere nøgler i omløb.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt låsebevis med dokumentation for, at kædelåsen er godkendt. Nævnet bemærker, at klageren først sent i processen har forklaret, at han ikke havde brugt cyklen i flere måneder op til tyveriet, og derfor ikke vidste, at vennen

Ankenævnet for Forsikring

15.

99957

ikke havde afmonteret ringlåsen. Nævnet må derfor lægge klagerens første forklaring – at cyklen udelukkende var låst med en kædelås – til grund.

Nævnet har videre lagt vægt på, at cyklen ikke har en ringlås monteret på de fremlagte fotografier, og at klageren ikke har fremlagt metadata til støtte for, at fotografierne er taget i 2020 – kort efter at han fik cyklen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Denne kendelse træder i stedet for kendelse 99.143.



Peter Thønnings