

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 99960:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskemaet af 12/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For lidt udbetalt i erstatning for tabt erhvervsevne og urimeligt tilbagebetalingskrav

Jeg har modtaget erstatning for tabt erhvervsevne. Da jeg overgik til fleksjob stoppede erstatningen, og jeg fik tilkendt præmiefritagelse og invalidepension. I den forbindelse blev jeg opmærksom på en fejl i beregningen af den erstatning jeg havde modtaget. Den var udregnet på grundlag af en lavere løn end den jeg modtog, da jeg blev sygemeldt fra mit daværende job. Da jeg opdagede fejlen klagede jeg. Velliv afviste at rette fejlen med tilbagevirkende kraft.

Jeg oplyste forsikringsselskabet om min rette løn, da jeg blev sygemeldt, hvorfor jeg ikke var bekendt med, at de havde benyttet et andet udgangspunkt som grundlag for beregningen.

Derudover blev jeg tilkendt præmiefritagelse og invalidepension på baggrund af nedsat erhvervsevne. En speciallæge på [hospital] har vurderet, at min erhvervsevne var nedsat med over halvdelen, og dette var grundlaget for tildelingen af invalidepension.

Nu kræver Velliv at få tilbagebetalt 35.249,49 kroner.

De skifter i deres begrundelse for, hvorfor de har krav på tilbagebetaling. Først var argumentet, at jeg har været på ledighedsydelse, og ikke i fleksjob. Men det var en fejl fra kommunens side, og ... Kommune skrev et opklarende brev til Velliv. Dernæst begrundede de det med, at min løn var for høj, hvilken de var informeret om, da de tilkendte mig invalidepension.

Jeg har klaget, og klagen er blevet afvist.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99960

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have kastet lys på sagen og sikre mig, at lovgivningen på området overholdes.

Erstatning for tabt erhvervsevne udregnes på baggrund af den løn den sygemeldte havde ved sygdommens/ulykkens indtræden.

Invalidepension blev tilkendt på baggrund af en nedsat erhvervsevne, som var nedsat med over halvtreds procent."

I brev af 6/7 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har forstået klagen således, at Klager er uenig i den løn, som Selskabet har lagt til grund for vurderingen af tab af erhvervsevne.

Dertil er Klager utilfreds med, at hun skal tilbagebetale et beløb for perioden 1. december 2020 og frem til 1. august 2022.

Selskabets afgørelse

Selskabet fastholder, at vi ved beregningen af erhvervsevnetabets størrelse har været berettiget til at tage udgangspunkt i den pensionsgivende løn på 276.000 kr., som fremgår af Klagers pensionsoversigt (**Bilag B**).

Efter en fornyet vurdering, har Selskabet i den konkrete sag besluttet ikke at fastholde tidligere afgørelse om, at Klager skal tilbagebetale udbetalte kulancemæssige ydelser fra den 1. december 2020 og frem til 1. august 2022.

Forsikringens virkemåde

Klager har via hendes tidligere ansættelsesforhold været omfattet af en obligatorisk pensionsordning og herunder en dækning ved nedsat erhvervsevne.

Der kan ske udbetaling fra dækningen ved nedsat erhvervsevne den 1. i måneden efter karenseriodens udløb.

Af § 8 i forsikringsbetingelserne (**Bilag A**) ved nedsat erhvervsevne fremgår bl.a.:

'Forsikrede har ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede, ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere en 1/3 af, hvad der i samme egen er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved selskabets skøn over indtægten medregnes løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får, for eksempel via sin arbejdsgiver.'

Ankenævnet for Forsikring

3.

99960

Af forsikredes pensionsoversigt (**Bilag B**) fremgår bl.a.:

'Ret til fuld præmiefritagelse respektive udbetaling af fuld invalideydelse opnås, hvis erhvervsevnen nedsættes til ½ eller derunder af den fulde erhvervsevne.

(...)

Så længe medarbejderen modtager løn, kan en eventuel udbetaling af invalidepension ske til arbejdsgiveren.'

Forsikringen giver således ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvis Klagers erhvervsevne nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er 3 måneders karenstid på dækningen jf. pensionsoversigten (**Bilag B**).

Sagsforløb

Den 2. februar 2016 modtager Selskabet en lægeattest (**Bilag C**) og den 12. februar 2016 en ansøgning (**Bilag D**) fra Klager, hvoraf det fremgår, at Klager har været sygemeldt siden den 2. oktober 2015 på grund af stress og depression.

Vi får oplyst i telefonen, at Klager fratræder sin stilling den 1. marts 2016.

På baggrund af oplysningerne tilkender Selskabet udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra karenstidens udløb den 1. februar 2016 til den 1. marts 2016 til tidligere arbejdsgiver, og fra den 1. marts 2016 og frem til den 1. juni 2016 til Klager.

Dette oplyser vi Klager og arbejdsgiver i brev af 15. marts 2016 (**Bilag E**).

Vi indhenter løbende yderligere oplysninger og forlænger udbetalingen ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling tilsvarende.

Den 20. marts 2020 modtager vi oplysninger om, at Klager er blevet tilkendt et fleksjob på 1-4 timer om ugen (**Bilag F**).

Vi vurderer på baggrund af de økonomiske oplysninger (**Bilag F**), at Klager tjener mere end halvdelen af tidligere indtægt, hvorfor betingelserne ikke længere er opfyldt. Vi vælger dog at bevilge Klager en kulancemæssig udbetaling, så længe hun modtager et fleksløntilskud. Dette oplyser vi i brev af 11. februar 2021 (**bilag G**).

Klager henvender sig herefter til den Klageansvarlige (**Bilag H**), da hun er utilfreds med den årlige løn (276.000 kr.), som vi har taget udgangspunkt i ved beregningen af hendes udbetaling.

Af besvarelsen fra Selskabets Klageansvarlige fremgår det, at der er taget udgangspunkt i den løn, som vi har fået verificeret fra Klagers tidligere arbejdsgiver. Endvidere skriver den Klageansvarlige, at da det af Klagers ansøgning, modtaget den 12. februar 2016 (**Bilag D**), fremgik en højere årlig løn, end vi havde fået oplyst fra hendes arbejdsgiver, kontaktede vi den ansvarlige mægler, som havde kontakten med Klagers daværende arbejdsgiver, og fik dem til at undersøge, hvilken årlig løn, som Klager havde.

Den 3. marts 2016 modtog vi en mail, hvoraf fremgik, at Klager havde en månedlig løn på 23.000 kr., det vil sige svarende til en årlig løn på 276.000 kr. (**Bilag R**). Da oplysningerne stemte overens

med vores tidligere oplysninger, tilkendte vi udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling på baggrund af den oplyste løn på 276.000 kr.

Afslutningsvis fremgår det af den Klageansvarliges besvarelse, at Klager var velkommen til at sende lønsedler ind, hvorefter vi ville rette lønnen fremadrettet (**Bilag I**). Selskabet modtager aldrig denne dokumentation, og derfor ændrer vi ikke på beregningsgrundlaget, men fortsætter udbetalingen på baggrund af tidligere oplyste løn, som fremgår af Klagers pensionsoversigt (**Bilag B**).

Vi indhenter ligeledes en speciallægeerklæring (**Bilag J**) til vurdering af, om Klagers helbredsmæssige gener alene nedsætter hendes generelle erhvervsevne, hvis vi ser bort fra det økonomiske kriterie, da det er vores udgangspunkt for at tilbyde en kulancemæssig udbetaling. Vi oplyser Klager i brev af 4. marts 2021 (**Bilag K**), at vi bevilger fortsat ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne pr. kulance, idet vi vurderer, at Klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen.

Den 1. februar 2022 modtager vi en mail fra Klager, som oplyser, at hun er startet i et nyt job på 10 timer om ugen (**Bilag L**). Ligeledes modtager Selskabet den 12. februar 2022 en mail fra Klager, hvor hun oplyser, at hun har været på ledighedsydelse i en periode (**Bilag U**). Imens Selskabet er i gang med at indhente oplysninger fra Klager omkring ny løn og fleksløn-tilskud, modtager Selskabet igen en mail fra Klager (**bilag M**), hvor hun oplyser, at hun er stoppet i fleksjobordningen den 1. april 2022, hvor hun også er begyndt i to jobs på hver otte timer, og samtidig har startet selvstændig virksomhed op.

Selskabet skriver et brev til Klager den 28. juni 2022 (**Bilag N**), hvor vi beder Klager indsende diverse oplysninger omkring hendes indtjening, gældende fleksjobaftale, samt information omkring behandlingssted.

Efterfølgende vurderer vi på baggrund af oplysning fra kommunen (**Bilag O**), at Klager ikke skulle have haft kulancemæssig udbetaling ved nedsat erhvervsevne fra den 1. december 2020 og frem til den 1. august 2022 og vi beder hende derfor tilbagebetale det skyldige beløb på 35.249,49 kr. Dette oplyser vi Klager om i brev af 14. december 2022 (**Bilag P**).

Klager henvender sig telefonisk til Selskabet den 9. januar 2023, fordi hun ikke er enig i vores vurdering. Den 20. januar 2023 fastholder vi vores vurdering, og opretholder vores tilbagebetalingskrav på 35.249,49 kr. (**Bilag Q**).

Selskabets vurdering

Klagers pensionsordning er oprettet som et led i hendes ansættelse hos tidligere arbejdsgiver. Da Klager indtræder i pensionsordningen, får Selskabet af hendes tidligere arbejdsgiver oplyst, at Klager har en årlig løn på 276.000 kr. Det er ligeledes denne løn, som fritagelse for indbetaling og dækningen ved nedsat erhvervsevne er beregnet ud fra - og Klager alene har betalt præmie for.

Klager modtager ved oprettelsen af pensionsordningen en pensionsoversigt, hvoraf lønnen på 276.000 kr. fremgår (**Bilag B**).

Selskabets Klageansvarlige (**Bilag I**) har ekstraordinært tilbudt, at hvis Klager indsender dokumentationen for en højere løn i form af tre lønsedler, vil Selskabet fremadrettet ændre på beregnings-

grundlaget. Beregningsgrundlaget er det beløb, som der tages udgangspunkt i, når der skal vurderes, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad.

Klager har først i forbindelse med indbringelse af sagen for Ankenævnet for forsikring – det vil sige mere end tre år efter den Klageansvarliges besvarelse – fremsendt en enkelt lønseddel, som viser, at hun i september 2015 havde en pensionsgivende månedsløn på 27.000 kr.

Som tidligere anført, vil vi gerne ændre på beregningsgrundlaget fra tidspunktet for modtagelsen af dokumentation for en højere løn i form af tre lønsedler. Indtil vi modtager den fornødne dokumentation, vil vi i beregningsgrundlaget tage udgangspunkt i lønnen på 276.000 kr.

I henhold til forsikringsbetingelserne (**Bilag A**), indgår både lønnen og offentlige ydelser i forbindelse med fleksjob i vurderingen af Klagers erhvervsevne, og hvis Klager samlet set har mistet mere end halvdelen af tidligere indtjening, og dette skønnes at være af helbredsmæssige årsager, kan der fortsat ske udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fortsat være fritagelse for indbetaling. Hvis ikke dette er tilfældet, vil udbetalingen ved nedsat erhvervsevne og fritagelsen for indbetaling stoppe.

Når Selskabet skal foretage vurderingen af, om forsikringsbetingelserne fortsat er opfyldt i forbindelse med overgang til fleksjob, fremregner vi den tidligere pensionsgivende løn (**Bilag S**), og ud fra denne foretager vi vurderingen af, om Klager er i stand til at tjene mere end halvdelen efter godkendelsen til fleksjob.

Ud fra den fremregnede løn, som i 2020 udgjorde 289.060,99 kr., skal Klager ikke være i stand til at tjene mere 144.530,49 kr. om året, for at være berettiget til den fulde dækning ved nedsat erhvervsevne. Da Klager i 2020 tjener 228.297,96 kr., er betingelserne ikke længere opfyldt jf. forsikringsbetingelserne (**Bilag A**).

Selskabet skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at hvis Ankenævnet for Forsikring giver Klager medhold i, at lønnen på 276.000 kr., som Selskabet har taget udgangspunkt i, og som Selskabet har fået oplyst fra Klagers tidligere arbejdsgiver, ikke kan anvendes som beregningsgrundlag, så opfylder Klager fortsat ikke betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne, efter overgangen til ledighedsydelse pr. 1. december 2020. Dette er fordi, at ledighedsydelsen i 2020 fortsat er større end halvdelen af de 324.000 kr., som Klager mener vi skal tage udgangspunkt i.

Selskabet har tidligere valgt at bevilge delvis udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling pr. kulance. Begrundelsen herfor var, at Klagers evne til at tjene penge, ville være nedsat med mere end halvdelen, hvis vi så bort fra hendes fleksløntilskud (**Bilag G**).

I forbindelse med at Klager overgik til ledighedsydelse, opfylder Klager ikke længere Selskabets interne regel, hvormed der kan tilbydes udbetaling pr. kulance, hvorfor Selskabet tidligere har krævet de kulancemæssige udbetalinger retur.

Efter en fornyet vurdering, har Selskabet i den konkrete sag besluttet ikke at fastholde tidligere afgørelse om, at Klager skal tilbagebetale udbetalte kulancemæssige ydelser fra den 1. december 2020 og frem til den 1. august 2022."

Klageren har den 10/7 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

Ankenævnet for Forsikring

6.

99960

"I brevet fra Velliv fremgår det, at de ikke fastholder deres afgørelse omkring tilbagebetaling, og at de fastholder grundlaget for deres beregning af erstatning for tabt erhvervsevne.

Da de tidligere har oplyst, at beregningen for erstatning for tabt erhvervsevne, skal ske på grundlag af den løn jeg modtog, da jeg blev sygemeldt, har jeg vedhæftet en lønsedel som dokumentation.

Da jeg ikke kan se, at reglerne er blevet fulgt, vil jeg gerne have dette aspekt af sagen belyst.

Det er vigtigt for mig at slå fast, at jeg ikke mener at forsikringsselskabet har handlet i ond tro. Forsikringsselskabet har valgt at stole på de oplysninger tidligere arbejdsgiver har oplyst. Men det må være en sag mellem forsikringsselskabet og tidligere arbejdsgiver. Jeg har oplyst den løn jeg modtog, da jeg blev sygemeldt, og ifølge forsikringsselskabet, er det den der skal ligge til grund for udregningen af erstatning for tabt erhvervsevne."

Selskabet har i brev af 2/8 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet fastholder, at Klagers pensionsordning er blevet oprettet korrekt i forhold til de oplysninger, som vi har modtaget fra Klagers tidligere arbejdsgiver. Ligeledes er det denne løn, som dækningen ved nedsat erhvervsevne er blevet beregnet ud fra, og som Klager har betalt præmie for.

Selskabet henviser ligeledes til tidligere bemærkning om, at hvis Ankenævnet for Forsikring giver Klager medhold i, at lønnen på 276.000 kr., som Selskabet har taget udgangspunkt i, og som Selskabet har fået oplyst fra Klagers tidligere arbejdsgiver, ikke kan anvendes som beregningsgrundlag, så opfylder Klager fortsat ikke betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne, efter overgangen til ledighedsydelse pr. 1. december 2020. Dette er fordi, at ledighedsydelsen i 2020 fortsat er større end halvdelen af de 324.000 kr., som Klager mener vi skal tage udgangspunkt i.

Selskabet skal ligeledes gøre opmærksom på, at vi på nuværende tidspunkt er i gang med at indhente yderligere oplysninger til vurdering af, om Klager eventuelt opfylder forsikringsbetingelserne for fritagelse for indbetaling efter den 1. august 2022."

I mail af 10/8 2023 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Velliv og jeg forstår reglerne forskelligt, i forhold til hvilken løn der skal ligge til grund for en beregning af erstatning for tabt erhvervsevne. Derfor beder jeg en tredje part (AFF) belyse sagen.

På baggrund af Vellivs to svar, vil jeg gerne tydeliggøre, at jeg er indforstået med, at udbetalingen for tabt erhvervsevne er stoppet. Jeg vil gerne slå fast, at dette ikke er et forsøg på at genoptage udbetalingen for tabt erhvervsevne.

Uenigheden ligger i grundlaget hvorpå erstatningen for tabt erhvervsevne er beregnet. Jeg forstår reglerne som at erstatning for tabt erhvervsevne beregnes på baggrund af den sidste løn man modtog inden sygdom/tilskadekomst. Det er Velliv ikke enig i i denne sag. Jeg ser frem til at I kaster lys på sagen, så denne uenighed opløses."

Ankenævnet for Forsikring

7.

99960

Nævnets sekretariat har den 28/8 2023 til klageren bl.a. anført:

"Vi skal spørge, om du har mulighed for at efterkomme selskabets opfordring om at fremlægge de seneste 3 lønsedler, fra før du blev syg. Du har uploadet lønsedlen for september 2015. Vi skal derfor spørge, om du er i besiddelse af lønsedlerne for juli 2015 og august 2015, og om du har mulighed for at fremlægge disse to lønsedler også.

Af lønsedlen for september 2015 fremgår: '... Bonus 1.500,00'.

Vi skal spørge, om du kan oplyse, hvordan vilkårene for bonus var i din ansættelse. Hvis du er i besiddelse af dokumentation for bonusregler, modtager vi gerne dette."

Klageren har den 28/8 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg er desværre ikke i besiddelse af flere lønsedler eller den daværende kontrakt med vilkår for bonusordning.

Jeg kan fortælle, at der blev givet bonus som tillæg til lønnen hver måned. Man kunne få i alt tre bonustillæg af hver 1.500 kroner.

Jeg vil gerne påpege, at Velliv tidligere har oplyst, at erstatning for tabt erhvervsevne beregnes ud fra den løn man modtog, da man blev sygemeldt. Jeg spurgte dengang nøje ind til hvilken dokumentation der skulle foreligge, og dengang blev jeg forsikret om, at sidste lønseddel inden sygemelding var tilstrækkelig dokumentation. Derfor fik jeg dengang tilsendt sidste lønseddel."

I brev af 16/9 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har i vores brev af 6. juli 2023 oplyst, at det er først i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring, at Klager fremsender en enkelt lønseddel fra september 2015. Selskabet opfordrer Klager til at indsende tre lønsedler (**bilag I**), så der er et bedre beregningsgrundlag, end kun ud fra én lønseddel, men Selskabet modtager ingen lønsedler, før Klager henvender sig til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet kan derfor ikke genkende det, som Klager skriver om, at hun har fået oplyst, at hun blot skulle fremsende én lønseddel. Vi skriver specifikt i brev af 17. februar 2021 (bilag I), at vi beder Klager fremsende tre lønsedler.

Vi har fået et overblik over, hvilke pensionsindbetalinger vi har modtager for Klager fra Klagers arbejdsgiver (**bilag V**).

Vi kan se, at indbetalingen fra ultimo maj 2015 er steget, og at dette svarer til en løn på 324.000 og et pensionsbidrag på 15%, som det fremgår af klagers lønseddel for september 2015. Vi har dog ikke modtaget besked om en stigning i hverken løn eller pensionsbidrag fra Klagers arbejdsgiver, ligesom vi i marts 2016 fra mægler har fået bekræftet, at klagers årlige løn i september 2015 er 276.000 kr. og pensionsbidrag 12 %.

Vi gør dog igen opmærksom på, at selv hvis lønnen i september 2015 fastsættes til et højere beløb end 276.000 kr., så vil Klager fortsat ikke have ret til udbetaling ved nedsat erhvervsevne efter overgangen til ledighedsydelse.

Indhentelse af nye helbredsoplysninger

Selskabet har modtaget journaloplysninger fra Klagers egen læge til vurdering af, om Klagers generelle erhvervsevne fortsat er nedsat med mere end halvdelen.

Journaloplysningerne er dog ikke tilstrækkelige til, at vi kan foretage denne vurdering, og derfor vil Klager nu blive indkaldt til en neuropsykologisk undersøgelse. Klager vil modtage et brev fra Selskabet hurtigst muligt omkring undersøgelsen."

Af brev af 18/9 2023 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Det er forståeligt, at Velliv ikke genkender Klagers udmelding, når Velliv tager udgangspunkt i brevet pr. 17. februar 2021.

Klager refererer til den vejledning der blev hende givet, da hun den 29-01-2015 udfylder blanketten '*Ansøgning om udbetaling og/eller præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne*'. Ved punkt 5b., Hvor stor er din årlige indtægt, ringer Klager til Velliv, som dengang fortæller Klager, at det er den løn man modtager når sygemeldingen indtræder, der danner grundlag for beregningen af erstatning for tabt erhvervsevne. Sidste lønseddel inden sygemelding er derfor tilstrækkelig dokumentation for dette.

Da Klager senere finder ud af, at Velliv ikke har foretaget beregningen med udgangspunkt i den information hun har indsendt til Velliv, kontakter Klager Velliv telefonisk af flere omgange, og får igen bekræftet, at det er den løn man modtager ved sygdommens indtræden, der danner grundlag for beregningen af erstatning for tabt erhvervsevne, og at den sidste lønseddel er tilstrækkelig dokumentation.

...

Det er forståeligt, at der er sket en fejl, hvis Velliv har valgt at lave beregningen af erstatning for tabt erhvervsevne på fejlagtigt grundlag. Her bør der dog trækkes en grænse. Hvad der ligger til grund for Vellivs valg om at fravige fra de retmæssige oplysninger, kan ikke være Klagers ansvar, og bør ikke påvirke sagens lovmæssighed.

...

Klager er indforstået med, at udfaldet af denne sag, ikke påvirker Klager fremadrettet, hvilket hun også gør opmærksom på i de foregående breve.

Der er rettet henvendelse til Ankenævnet for Forsikringer, da beregningen af erstatning for tabt erhvervsevne er sket på fejlagtigt grundlag, og så denne fejl kan udbedres med tilbagevirkende kraft."

Heroverfor har selskabet i brev af 6/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er mellem Selskabet (Tidligere Nordea Liv og Pension – nu Velliv) og franchisetagere hos ... indgået en '*Rammeaftale om obligatoriske firmapensionsaftaler*'. For at blive omfattet af aftalen

med Selskabet, skal den enkelte franchisetager underskrive aftalen. Klagers daværende arbejdsgiver har tiltrådt rammeaftalen via en såkaldt tiltrædelsesaftale (jf. udklip nedenfor).

Af 'Rammeaftale om obligatoriske firmapensionsaftaler' punkt 17 om 'Arbejdsgiverens forpligtelser' fremgår:

'Efter aftalens indgåelse

Arbejdsgiveren skal informere **Nordea Pension/Nordea Link** om ansættelse af nye medarbejdere, der opfylder kravene for at være omfattet af denne aftale. Oplysningerne afleveres i samme form som beskrevet ovenfor.

Arbejdsgiveren skal senest en måned før den aftalte reguleringsdato oplyse den pensionsgivende løn for alle medarbejdere, der er omfattet af aftalen. Reguleringsdatoen fastsættes i tiltrædelsesaftalen af den enkelte **Arbejdsgiver**.'

Videre fremgår det af tiltrædelseserklæringen underskrevet af daværende arbejdsgiver:

'Regulering

Pensionsdækningerne reguleres hver den 1.10 på grundlag af den fra arbejdsgiveren modtagne pensionsgivende løn. ...'

Det er således aftalt mellem Selskabet og Klagers daværende arbejdsgiver, at registreringer vedrørende løn ajourføres en gang årligt på grundlag af aftalte oplysninger fra arbejdsgiveren, dvs. den 1. oktober. Oplysningerne skal dog være Selskabet i hænde senest en måned før det aftalte tidspunkt – hvilket i den konkrete aftale er den 1. september.

Modtages oplysningerne efter det aftalte ajourføringstidspunkt, vil ajourføringen tidligst ske den 1. i måneden efter modtagelsen af oplysningerne.

Indbetales der mere end det aftalte pensionsbidrag, uden årsagen er oplyst til Selskabet, anvendes det overskydende beløb til opsparing. Begrundelsen herfor er, at Selskabet ikke har mulighed for at vide, om forhøjelsen af pensionsbidrag alene skyldes ekstraordinært bonus eller eventuelt overarbejde.

Det har således været daværende arbejdsgivers forpligtelse at orientere Selskabet om ændringen i Klagers løn senest pr. 1. september 2015. Denne meddelelse har Selskabet ikke modtaget.

Selskabet kan således ikke bebrejdes den af arbejdsgiver manglende indberetning.

Selskabet har sågar – i forbindelse med Klagers anmeldelse – haft kontaktet den ansvarlige mægler, som havde kontakten med daværende arbejdsgiver, og fik dem til at undersøge, hvilken årlig løn, som Klager havde. Da Selskabet fik verificeret, at Klager havde en månedlig løn på 23.000 kr., det vil sige svarende til en årlig løn på 276.000 kr., blev denne løn lagt til grund.

Det skal understreges, at det alene er Klager, som skal fremlægge den dokumentation, som er nødvendig for bedømmelsen af eventuelt krav - herunder dokumentere, at den løn, som fremgår af ansøgningen, også er korrekt.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99960

Selskabet har i brev af 17. februar 2021 opfordret Klager til at indsende tre lønsedler, som dokumentation for denne løn. Selskabet bemærker, at vi først har modtaget én lønseddel i forbindelse med Klagers henvendelse til Ankenævnet.

Selskabet fastholder således, at Klager ikke har sendt nogle lønsedler, som dokumentation for den højere løn, før Klager indgav klagen til Ankenævnet for Forsikring.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at hvis Ankenævnet skulle komme frem til, at Selskabet er forpligtet til at regulere Klagers pensionsgivende løn samt regulere udbetaling af ydelserne, er det yderligere Selskabets påstand, at for så vidt angår ydelser, der er forfaldet mere end 3 år før sagen blev indbragt for ankenævnet, er forældet."

I brev af 16/10 2023 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager fastholder at have indberettet korrekte oplysninger om lønnens størrelse ved sygemeldingens indtræden. Dette dokumenteres ved sidste lønseddel inden sygemelding.

Klager fastholder at fejlagtig information mellem selskabet og daværende arbejdsgiver ikke må påvirke Klagers ret til korrekt udbetaling af erstatning for tabt erhvervsevne.

I forhold til reglerne om forældelse, påpeger Klager at hun over en længere periode har klaget til Selskabet, og afslutningsvis til Ankenævnet for Forsikringer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af pensionsoversigt pr. 1/1 2015 fremgår bl.a.:

"

Indbetaling

Pensionsgivende løn	Deres årlige løn er Præmien udgør 12,00% af den årlige løn.	276.000,00 kr.
---------------------	--	----------------

...

Udbetaling ved nedsat erhvervsevne

Invalidepension (nedsat erhvervsevne)	Årlig udbetaling (solidarisk dækning) svarende til 40% af lønnen. Pensionen udbetales længst til den [REDACTED]	110.400 kr.
--	---	-------------

Udover de almindelige forsikringsbetingelser gælder §1 samt §2 stk. 3 og 4 i de specielle forsikringsbetingelser for invalidepensioner, præmiefritagelse og invalidesummer.

...

Særlige vilkår til forsikrings- betingelserne	Ret til fuld præmiefritagelse respektive udbetaling af fuld invalideydelse opnås, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.	"
---	--	---

Ankenævnet for Forsikring

11.

99960

Af lønseddel for september 2015 fremgår bl.a.:

"

Nummer	Tekst	Antal	Sats	Beløb
1101	Månedsløn	160,33	0,00	27.000,00
11103	██████ Bonus			1.500,00
1001	Bruttoindkomst			28.500,00
2001	ATP, Lønmodtager			-90,00
2301	Pension medarbejder	27.000,00	7,00%	-1.890,00
...				
8301	Pension arbejdsgiver	8,00%	2.160,00	"

Af klagerens skadeanmeldelse af 29/1 2016 fremgår bl.a.:

"

b. Fra hvilken dato har du været uafbrudt sygemeldt? b. Dato: 2 oktober 2015

...

b. Hvor stor var din årlige indtægt? b. 324.000 eksklusiv bonus
ordning "

Selskabet har i mail af 2/3 2016 til pensionsmægler bl.a. anført:

"Vi har brug for at vide hvad kundes pensionsgivende løn og bidragsprocent er. Denne sag haster da kunden står til at skulle have udbetaling som ikke kan køre igennem før vi har modtaget svar fra jer."

I mail af 3/3 2016 fra pensionsmægler til selskabet hedder det bl.a.:

"[Klagerens] løn er fra firmaet oplyst til 23.000 kr. om måneden og et bidrag på 12 %."

Selskabet har i brev af 15/3 2016 til klageren bl.a. anført:

"Vurderingen af din erhvervsevne

...

Til at starte med vurderer vi din erhvervsevne midlertidigt i forhold til dit nuværende erhverv. Når din tilstand har bedret/stabiliseret sig i sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, er det ikke længere erhvervsevnen i forhold til dit konkrete erhverv, der udgør grundlaget for, om du fortsat er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, men derimod din generelle erhvervsevne. Du skal derfor være opmærksom på, at hvis du fortsætter med at være syg, vil der på et tidspunkt ske et skift i vurderingen af din erhvervsevne, hvilket kan føre til ophør af præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, selvom der ikke er sket en ændring af din tilstand.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99960

Ved vurderingen af din erhvervsevne er der altså både tale om en helbredsmæssig vurdering samt en vurdering af din evne til at tjene penge med de gener du har.

Der er ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra karenperiodens udløb den 1. februar 2016. Der er foreløbig ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension frem til den 1. juni 2016.

Udbetalingen sker til din arbejdsgiver, så længe du modtager fuld løn derfra.

Vi har fået oplyst, at du er fratrådt den 29. februar 2016. Præmiefritagelsen og udbetaling af invalidepensionen overgår derfor til dig den 1. marts 2016.

Den årlige udbetaling er 110.400,00 kr. Beløbet udbetales månedligt forud med 1/12, og der skal trækkes skat af dette beløb."

Af selskabets brev af 11/2 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Det fremgår af oplysningerne, at du fra januar 2020 er begyndt i fleksjob med en time om ugen. Du modtager 6.662,24 kroner om året i fleksjobløn og 221.532,24 kroner i flekslønstilskud. I alt 228.194,48 kroner. Før du bliver sygemeldt, har du en årlig løn på 276.000,00 kroner. Vi har fremregnet denne løn med pristalindekset, hvilket betyder, at vi tager udgangspunkt i en årsløn på 289.060,99 kroner.

Du er derfor i stand til at tjene mere end halvdelen i dit fleksjob, i forhold til hvad du var i stand til inden du bliver sygemeldt. Dermed opfylder du ikke betingelserne for udbetaling og præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne.

Jeg har dog mulighed for at vurdere, om du kan opnå præmiefritagelse og en delvis udbetaling af invalidepension, hvis betingelserne for ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvad angår den økonomiske vurdering, ikke er opfyldt på grund af for høj indtægt, når tilskuddet fra kommunen i fleksjobbet medregnes, men ville være opfyldt, hvis man ser bort fra tilskuddet.

Vores beregningsgrundlag ser således ud:

Af løn før skade	(80% af 289.060,99*)	231.248,79 kr.
Af løn efter skade	(20% af 6.662,24)	1.332,45 kr.
Præmiefritagelse (arbejdsgiverandel)	(12% af 289.060,99)	<u>34.687,32 kr.</u>
I alt		267.268,56 kr.
Indtægt i fleksjob		228.194,48 kr.
Velliv fylder op til (231.248,79 + 1.332,45)		232.581,24 kr.
I alt til udbetaling årligt (232.581,24 – 228.194,48)		<u>4.386,79 kr.</u>

*Din tidligere pensionsgivende løn er blevet fremregnet med pristalindekset.

Beregningen viser, at du fremadrettet vil få udbetalt 4.386,79 kroner om året. Beløbet bliver udbetalt forud med 1/12, og der skal trækkes skat af beløbet.

Ankenævnet for Forsikring

13.

99960

Vi ændrer udbetalingen fra den 1. marts 2021.

Vurderingen af din generelle erhvervsevne

Som jeg oplyste til dig i telefonen, så har jeg endnu ikke hørt fra vores lægekonsulent omkring vurderingen af din generelle erhvervsevne. Når jeg har modtaget hans vurdering, vil du høre fra mig igen."

Klageren har herefter i en udateret klage til selskabets klageansvarlige bl.a. anført:

"Jeg får udbetalt erstatning for tabt erhvervsevne, da jeg på mit tidligere job blev syg og min arbejdsevne væsentligt nedsat. I den forbindelse skulle jeg oplyse min løn, så at erstatningens beløb kunne udregnes, hvilket jeg gjorde, og sendte ind. I går fik jeg oplyst af [selskabets medarbejder], at der har været taget udgangspunkt i en anden løn, end den jeg har oplyst. Jeg vil gerne have denne fejl rettet, så at jeg får det udbetalt, som jeg i følge min forsikring er berettiget til."

I brev af 17/2 2021 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"I forbindelse med at du søgte om udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling kontaktede vi din daværende arbejdsgiver med henblik på at få verificeret den løn, vi havde registreret. Vi fik derfra bekræftet, at du, da du blev sygemeldt i 2015, havde en årsløn på 276.000 kr. Vi har derfor taget udgangspunkt i denne løn ved beregning af din udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling.

Af dine pensionsoversigter, op til at du blev sygemeldt, fremgik ligeledes, at vi havde registreret en pensionsgivende løn på 276.000 kr. årligt, som dine forsikringer er beregnet ud fra. Du har således også selv været oplyst om, at det var denne løn, som blev lagt til grund for vores vurdering.

Som oplyst telefonisk er vi dog indforståede med at foretage en ny beregning af din udbetaling ved nedsat erhvervsevne fremadrettet baseret på din løn, før du blev syg. Hvis du ønsker dette, skal du sende kopi af dine tre seneste lønsedler inden din sygemelding.

Vi må dog fastholde, at de udbetalinger, der allerede er sket, er sket på et korrekt grundlag. Jeg håber dog, at det er en tilfredsstillende løsning for dig, at vi eventuelt kan ændre din udbetaling fremadrettet, når vi modtager kopi af dine lønsedler."

Selskabet har i brev af 4/3 2021 til klageren bl.a. anført:

"Jeg vender nu tilbage til din sag jf. mit brev af den 11. februar 2021.

Jeg har haft speciallægeerklæringen fra speciallæge ... af den 20. oktober 2020 forelagt for vores lægekonsulent, som har vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen.

Som begrundelsen for vurderingen lægger han vægt på, at du lider af træthed. Du har kognitive gener ved træthed og diffuse smerter, som opstår ved træthed og dårlig søvnkvalitet. Vi mener på den baggrund, at din erhvervsevne i ethvert erhverv er nedsat med mindst halvdelen.

Du har derfor fortsat ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension længst frem til den ..., hvor forsikringen udløber."

Kommunen har i brev af 31/8 2022 til klageren bl.a. oplyst:

"Oplysninger om udbetalinger

[Klageren] har været ansat i et fleksjob og i den periode blev Danmark ramt af Corona og derfor hjemsendt uden løn men hun havde mulighed via lovgivningen af modtage ledighedsydelse selv om hun var i en ansættelse.

På et tidspunkt havde arbejdsgiver ikke timer men hun var fortsat ansat og fik derfor Ledighedsydelse.

Fra 1. april 2022 vælger [klageren] at gå i udstøttet arbejde og vender så tilbage til Ledighedsydelse fra 29. august 2022."

Af brev af 14/12 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Din udbetaling stopper desværre

...

Vi har modtaget økonomisk dokumentation for din indkomst siden 1. december 2020.

Du har ikke ret til udbetaling ved nedsat erhvervsevne siden 1. december 2020, fordi din indtjeningsevne ikke længere er nedsat med 1/2 af den fulde erhvervsevne. Det vurderer vi, fordi du er i stand til at tjene over halvdelen af din hidtidige løn.

Ved vurderingen af indtjeningsevnen har vi lagt vægt på, at du har modtaget ledighedsydelse siden

1. december 2020, som årligt udgjorde 203.778,00 kr. i år 2020. Du har været i fleksjobansættelse den 25. januar 2022 til 1. april 2022, hvor du har haft en årsløn på 80.080,00 kr. og et årligt tilskud på 221.359,20 kr. Du har efter 1. april 2022 arbejdet selvstændigt og haft 2 jobs af 8 timer ugentligt. Du modtager igen ledighedsydelse den 29. august 2022, som årligt udgør 206.664,00 kr.

Der er derfor ikke dokumentation for, at din evne til at tjene penge har været nedsat med mindst halvdelen fra 1. december 2020 og frem.

Sådan tilbagebetaler du for meget udbetalt

Du har fået udbetalt fra din forsikring ved nedsat erhvervsevne for en periode, som du ikke har været berettiget til.

Du har fået udbetalt 35.249,49 kr. brutto for meget for perioden 1. december 2020 til 1. januar 2023, som vi beder dig indsætte på vores konto ...

...

Vi indkalder dig til undersøgelse

Hvis din helbredsmæssige tilstand fortsat vurderes nedsat, kan der være mulighed for fortsat fritagelse for indbetaling pr. kulance selvom, du ikke opfylder de økonomiske krav.

For at kunne vurdere, om du fortsat rent helbredsmæssigt opfylder betingelserne, så vil indkalde dig til en speciallæge for at få udarbejdet en speciallægeerklæring.

Årsagen til dette er, at du selv har informeret os, at du ingen helbredsmæssige oplysninger har siden 2020."

Selskabet har i brev af 20/1 2023 til klageren bl.a. anført:

"Med henvisning til vores telefonsamtale den 9. januar 2023 har vi gennemgået oplysningerne i din sag igen.

Vi fastholder, at du ikke har ret udbetaling ved nedsat erhvervsevne og henviser til vores brev den 14. december 2022. Det vurderer vi, fordi du er i stand til at tjene over halvdelen af din hidtidige løn.

Af forsikringsbetingelsernes § 8A fremgår følgende:

'Ved selskabets skøn over indtægten medregnes løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får, for eksempel via sin arbejdsgiver.'

Som oplyst i brev af 11. februar 2021 har vi tidligere bevilget kulancemæssig (udover forsikringsdækningens normale omfang og ikke noget, som du har krav på) udbetaling ved nedsat erhvervsevne ud fra oplysningen om, at du på daværende tidspunkt var ansat i fleksjob på 1 time om ugen med løn.

Den kulancemæssig udbetaling kan kun ske, når du er ansat i fleksjob med løn.

Den 12. februar 2022 oplyste du os, at du efter 1. december 2020 ikke længere var ansat med løn. Du overgik pr. denne dato til ledighedsydelse.

Du er ikke berettiget til udbetaling ved nedsat erhvervsevne, så længe du modtager ledighedsydelse.

Vi kan derfor desværre ikke være behjælpelig med udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Før vi kan tage stilling til, om du fortsat har ret til fritagelse for indbetaling, skal vi foretage en vurdering af, om din generelle erhvervsevne fortsat er nedsat med mindst halvdelen."

Ankenævnet for Forsikring

16.

99960

Selskabet har fremlagt en liste over pensionsindbetalinger vedr. klageren, hvoraf det bl.a. fremgår:

"

Betaling modtaget den	Beløb
-----	-----
31.03.2016	3.856,85
31.03.2016	-1.096,85
01.03.2016	-2.760,00
29.02.2016	4.050,00
29.02.2016	-1.290,00
01.02.2016	-2.760,00
29.01.2016	4.050,00
30.12.2015	4.050,00
30.11.2015	4.050,00
30.10.2015	4.050,00
30.09.2015	4.050,00
31.08.2015	4.050,00
31.07.2015	4.050,00
30.06.2015	4.500,00
29.05.2015	4.226,29
30.04.2015	3.750,00
01.04.2015	3.750,00
27.02.2015	3.750,00
30.01.2015	3.700,05
14.01.2015	1.645,00
-----	-----
I alt:	53.671,34
Samlet antal:	20 "

Forsikringsbetingelserne af 1/1 2012 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 8. Invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum ved nedsat erhvervsevne

A. Invalidepension og præmiefritagelse

...

Forsikrede har ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbредstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved selskabets skøn over indtægten medregnes løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får, for eksempel via sin arbejdsgiver."

Nævnet udtaler:

Twisten angår, hvilken pensionsgivende løn der skal tages udgangspunkt i ved opgørelsen af klagerens erhvervsevnetabsdækning. Ydelserne udgør ifølge pensionsoversigten 40 % af den pensionsgivende løn.

Ankenævnet for Forsikring

17.

99960

Klageren blev sygemeldt den 2/10 2015 og fratrådte med lønophør den 1/3 2016. I skadeanmeldelsen af 29/1 2016 oplyste klageren, at hendes årlige indtægt var 324.000 kr. eksklusive bonusordning. Den 15/3 2016 meddelte selskabet, at klageren var berettiget til ydelser og præmiefritagelse for erhvervsevnetab, og at den årlige udbetaling udgjorde 110.400 kr.

I januar 2020 blev klageren ansat i fleksjob 1-4 timer om ugen. Den 11/2 2021 vurderede selskabet, at klageren fra januar 2020 ikke længere opfyldte forsikringens vilkår for løbende udbetalinger, idet hendes indtægt inklusiv fleksløntilskud udgjorde mere end halvdelen af, hvad hun var i stand til at tjene, før hun blev sygemeldt. Selskabet tilbød dog delvise, kulancemæssige ydelser, idet klageren opfyldte vilkårene for udbetalinger efter forsikringsbetingelserne, hvis der bortsås fra fleksløntilskuddet. Selskabet opgjorde de kulancemæssige udbetalinger til 4.386,79 kr. årligt fra 1/3 2021. Selskabet oplyste, at det var lagt til grund, at klagerens løn før sygemeldingen udgjorde 276.000 kr. Den 4/3 2021 oplyste selskabet, at selskabets lægekonsulent havde vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med mere end halvdelen, og at klageren derfor fortsat havde ret til præmiefritagelse og ydelser.

Den 14/12 2022 oplyste selskabet, at klagerens udbetalinger skulle have været standset den 1/12 2020, fordi klageren var kommet på ledighedsydelse. Selskabet bad klageren tilbagebetale 35.249,49 kr., som hun havde fået for meget udbetalt efter 1/12 2020. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet frafaldet tilbagebetalingskravet.

Klageren har anført, at hun i forbindelse med selskabets afgørelse af 11/2 2021 – efter hun kom i fleksjob – blev bekendt med, at selskabet havde beregnet hendes ydelser på grundlag af en lavere årsløn (276.000 kr.), end den hun modtog, da hun blev sygemeldt (324.000 kr.). Hun har ved skadeanmeldelsen i februar 2016 oplyst om sin rette løn, og hun har ikke været bekendt med, at selskabet har anvendt et andet udgangspunkt for ydelserne. Klageren kræver, at selskabet retter fejlen med tilbagevirkende kraft. Det kan ikke komme hende til skade, hvis selskabet har lavet en beregning af ydelserne på et forkert grundlag. Klageren har anført, at hun har dokumenteret sin løn på sygemeldingstidspunktet den 2/10 2015 ved at fremlægge lønseddel fra september 2015. Hun fik telefonisk oplyst af selskabet i 2016 – i forbindelse med, at hun

udfyldte skadeanmeldelsen – at det var lønforholdene på sygemeldingstidspunktet, der var afgørende, og at seneste lønseddel var tilstrækkelig dokumentation. Hun er ikke i besiddelse af yderligere lønsedler fra 2015. Klageren er indforstået med, at udbetalingen for erhvervsevnetab er stoppet i august 2022.

Selskabet har anført, at selskabet er berettiget til at beregne erhvervsevnetabsdækningen på grundlag af en årlig løn på 276.000 kr. Det er den løn, der fremgår af pensionsoversigten af 1/1 2015, og som klageren har betalt præmie for. Selskabet kontaktede i marts 2016 forsikringsmægleren om klagerens lønforhold, og mægleren svarede, at klagerens løn af arbejdsgiver var oplyst til 276.000 kr. Selskabets klageansvarlige tilbød den 11/2 2021 ekstraordinært, at selskabet fremadrettet ville ændre beregningsgrundlaget, hvis klageren dokumenterede en højere løn med tre lønsedler. Klageren har imidlertid kun fremlagt én lønseddel – og først i forbindelse med klagen til nævnet. Selskabet har anført, at det efter firmapensionsaftalen påhviler arbejdsgiver hvert år før den 1/10 at orientere selskabet om ændringer af de ansattes løn. Selskabet har ikke modtaget meddelelse fra arbejdsgiver om ændringer i klagerens løn pr. 1/10 2015, og selskabet kan ikke bebrejdes arbejdsgivers manglende indberetning. Når der indbetales mere end det aftalte pensionsbidrag, uden at årsagen er oplyst til selskabet, anvendes det overskydende beløb til opsparing. Selskabet kan ikke vide, om forhøjelsen af pensionsbidraget skyldes bonus eller overarbejde. Selskabet har anført, klageren ikke opfylder betingelserne for udbetalinger fra 1/12 2020, selv hvis det lægges til grund, at beregningsgrundlaget skal fastsættes til 324.000 kr., idet ledighedsydelsen udgør mere end halvdelen heraf. Selskabet har anført, at der er indtrådt forældelse for ydelser, der forfaldt mere end 3 år før, at klageren indbragte sagen for nævnet.

Af pensionsoversigt af 1/1 2015 fremgår det, at klagerens årlige løn udgør 276.000 kr., og at præmien udgør 12 % af lønnen. Den årlige invalidepension udgør 110.400 kr., svarende til 40 % af lønnen.

Ankenævnet for Forsikring

19.

99960

Af lønseddel for september 2015 fremgår det, at klagerens månedsløn udgør 27.000 kr., at medarbejderpensionsbidraget udgør 7 % (1.890 kr.), og at arbejdsgiverpensionsbidraget udgør 8 % (2.160 kr.).

Af mail af 3/3 2016 fra pensionsmægleren til selskabet fremgår det, at "[Klagerens] løn er fra firmaet oplyst til 23.000 kr. om måneden og et bidrag på 12 %."

Selskabet har fremlagt et uddrag af firmapensionsaftalen, hvor det fremgår, at "Arbejdsgiveren skal senest en måned før den aftalte reguleringsdato oplyse den pensionsgivende løn for alle medarbejdere, der er omfattet af aftalen. Reguleringsdatoen fastsættes i tiltrædelsesaftalen af den enkelte Arbejdsgiver." Af tiltrædelsesaftalen fremgår det, at "Pensionsdækningerne reguleres hver den 1.10 på grundlag af den fra arbejdsgiveren modtagne pensionsgivende løn."

Nævnet finder, at klagerens faktiske løn på skadetidspunktet den 2/10 2015 – hvor klageren blev sygemeldt – må anses for afgørende for erhvervsevnetabsdækningens størrelse for klageren. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der for erhvervsevnetabsforsikringer i almindelighed gælder et skadevirkningsprincip, hvor vilkårene på skadetidspunktet som udgangspunkt er afgørende for den forsikredes forsikringsdækning.

Det kan ikke føre til andet resultat, at arbejdsgiveren har været i forsinkelse med at indberette en lønstigning til selskabet.

Nævnet har i den forbindelse henset til, at selskabet under sin sagsbehandling af klagerens skadeanmeldelse af 29/1 2016 kontaktede forsikringsmægleren for at belyse klagerens faktiske lønforhold og anførte, at disse oplysninger var nødvendige for klagerens udbetalinger. Selskabet har senere opfordret klageren til at dokumentere sine faktiske lønforhold på skadetidspunktet ved at fremsende lønsedler for juli til september 2015. I brev af 17/2 2021 har selskabet tilkendegivet over for klageren, at "I forbindelse med at du søgte om udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling kontaktede vi din daværende arbejdsgiver med henblik på at få verificeret den løn, vi havde registreret. Vi fik derfra bekræftet, at du, da du blev sygemeldt i 2015, havde en årsløn på 276.000 kr. Vi har derfor taget udgangspunkt i denne løn

ved beregning af din udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling." Nævnet må lægge til grund, at klagerens forsikringsdækning for erhvervsevnetab ville være blevet fastsat af selskabet i 2016 som 40 % en årsløn på 324.000 kr., hvis selskabet havde vurderet, at klagerens faktiske årsløn udgjorde 324.000 kr. på skadetidspunktet.

Nævnet finder, at klageren har bevist, at hendes årsløn på skadetidspunktet udgjorde 324.000 kr. (svarende til 27.000 kr. om måneden). Nævnet finder, at selskabet skal anerkende, at klagerens erhvervsevnetabsdækning på skadetidspunktet udgjorde 129.600 kr. årligt (svarende til 40 % af 324.000 kr.). Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen på dette grundlag med henblik på at foretage efterudbetalinger til klageren vedrørende den periode efter 1/3 2016, hvor hun har modtaget ydelser fra selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt en lønseddel for september 2015, hvor det fremgår, at hendes løn udgjorde 27.000 kr., og at pensionsindbetalingerne samlet udgjorde 4.050 kr. Af selskabets oversigt over pensionsindbetalinger vedrørende klageren fremgår det, at selskabet i perioden fra juli 2015 til februar 2016 hver måned har modtaget pensionsindbetalinger på 4.050 kr., hvorfor det må lægges til grund, at klageren i denne periode har haft uændrede lønforhold.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelsen af 29/1 2016 oplyste, at hendes årlige indtægt var 324.000 kr.

Forældelse

Det fremgår af forældelseslovens § 8, at klagerens løbende ydelser fra forsikringen forældes hver for sig efter forældelseslovens § 2 og § 3. Det gælder også for krav på korrektioner af allerede udbetalte ydelser. Af § 3, stk. 1, fremgår det, at forældelsesfristen som udgangspunkt er 3 år. Dog fremgår af det stk. 2, at "Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil." Efter stk. 3, nr. 4, indtræder forældelsen senest efter 10 år.

Nævnet bemærker, at klageren i skadeanmeldelsen af 29/1 2016 oplyste, at hendes årlige indtjening udgjorde 324.000 kr., hvilket var i overensstemmelse med seneste lønseddel. Selskabets tilkendelsesbrev af 15/3 2016 indeholder ikke oplysninger om, at selskabet – uden at kontakte hende – har lagt en anden årsløn til grund, end den som klageren oplyste i skadeanmeldelsen. Selskabet oplyste i brevet af 15/3 2016 kortfattet, at "Den årlige udbetaling er 110.400 kr." Som sagen foreligger oplyst, har klageren først ved brev af 11/2 2021 fået konkrete oplysninger fra selskabet om, at udbetalingerne er baseret på en årsløn på 276.000 kr. på skadetidspunktet. Det fremgår af sagen, at klageren umiddelbart efter brevet af 11/2 2021 over for selskabet gjorde skriftlig indsigelse mod disse lønoplysninger.

Nævnet finder på den baggrund, at den 3-årige forældelsesfrist for klagerens krav på korrektioner af sine udbetalinger fra 1/3 2016 og frem ikke kan regnes fra et tidligere tidspunkt end 11/2 2021. Kravet er ikke derfor ikke forældet helt eller delvist, idet sagen blev indbragt for nævnet den 12/6 2023. Nævnet finder, at klageren har krav på, at selskabet foretager efterudbetalinger til klageren for hele den periode fra 1/3 2016, hvor klageren har fået udbetalinger fra selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne (ikke kulante udbetalinger).

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først ved brevet af 11/2 2021 af selskabet fik oplyst, at selskabet havde lagt en årsløn på skadetidspunktet på 276.000 kr. til grund for udbetalingerne til trods for, at hun i anmeldelsen udtrykkeligt havde angivet sin årsløn til 324.000 kr. Dette – beregningsgrundlaget – var en afgørende forudsætning for, at klageren kunne vide, at hendes udbetalinger var beregnet på et forkert grundlag og derfor var for lave. Forskellen mellem den udbetalte – urigtige – og den korrekte ydelse er ikke så stor, at dette burde have fået klageren til at indse, at der var begået fejl. Der er ikke grundlag for at statuere, at klageren af egen drift burde have indset, at selskabet – uden at give klageren meddelelse herom – ikke havde lagt de lønoplysninger til grund, som klageren havde oplyst til selskabet i skadeanmeldelsen, og som var rigtige. Forældelsen af klagerens krav på korrektioner af udbetalingerne har derfor været suspenderet frem til selskabets brev af 11/2 2021, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2.

Ankenævnet for Forsikring

22.

99960

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Velliv, Pension og Livsforsikring A/S, skal anerkende, at klagerens erhvervsevnetabsudbetalinger skal opgøres på grundlag af, at klagerens pensionsgivende årsløn på skadetidspunktet den 2/10 2015 udgjorde 324.000 kr. om året. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at foretage efterudbetalinger til klageren på dette grundlag for den periode fra 1/3 2016, hvor klageren har fået udbetalinger fra selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet skal anerkende, at klagerens krav ikke er forældet. Efterudbetalingerne forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings