

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 99961:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Den forsikrede bygning er opført i 1999, og klageren overtog ejendommen den 1/7 2018. Tilstandsrapporten indeholder ikke relevante oplysninger for sagen. I klageskema af 12/6 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi anmelder skade på vores kloak til Frida Forsikring [Domus Forsikring] d 26. februar 2023, men har aldrig modtaget andet end ET forkert svar om, at vi ikke har tegnet restperiode forsikring, da Qudos gik konkurs, men det har vi altså, Policenummer: ..., hvilket vi også meddelte Frida, men siden har vi intet hørt, trods adskillige opringninger til Frida.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Et svar på skadesanmeldelsen afsendt 26/2-23 og modtaget af Frida 27/2-23."

Selskabet har anerkendt, at der er tegnet restperiodeforsikring, og selskabets klageafdeling har i mail af 2/8 2023 til klageren bl.a. anført:

"Jeg skriver til dig på vegne af [selskabets] kvalitets- og klageafdeling.

Årsagen er, at jeg kan se, at du har rettet en indsigelse til Ankenævnet for Forsikring uden dog først at rettet henvendelse til klageafdelingen.

Jeg har nu gennemgået sagen på vegne af afdelingen med 'nye øjne'.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99961

Jeg er enig med min kollega i, at du desværre ikke har mulighed for at anmelde sagen til restperiodeforsikringen, da anmeldelse skulle være sket til Qudos Insurance inden den 21. juni 2019, hvor restperiodeforsikringen trådte i kraft.

...

Hertil er der heller ikke mulighed for dækning, da der jf. forældelseslovens § 2 og 3 gælder en 3-årig forældelse fra tidspunktet du opdagede problemerne med kloakken."

Klageren har i besked af 2/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan slet ikke forstå at Frida forsikring nu igen henvender sig til os, for da vi ikke kunne få svar fra Frida, bortset fra et forkert svar, hvilket Frida har erkendt, henvender vi os til Ankenævnet. Vi skulle være gået til klageafdelingen, siger Frida, men vi fik slet ikke noget svar fra Frida, bortset altså fra det forkerte, hvilket vi selvfølgelig skriftligt gjorde opmærksom på den 1. marts 2023.

...

Vi skal gentage, at vi naturligvis først anmelder en skade, når vi ved, at der er en skade, og det gør vi den 26. februar 2023, hvilket Frida også godkender.

Det er derfor underligt, at Frida finder en tidligere dato pga. et andet firmas konkurs. Fridas nye begrundelse får vi først at vide, da vi klager til ankenævnet for at få udbedret skaden.

Vi har fået kloakken kikkertundersøgt tidligere i forb. med spuling d. 24/3 2020, men [kloakfirma 1] finder ingen fejl og kloakken virker naturligvis igen, da den er spulet.

Hvis et kloakfirma siger, at der ikke er fejl, kan vi da ikke anmelde en skade.

Efter nogle nye spulinger indser vi, at der nok alligevel er en skade og anmelder det til Frida, som giver det forkerte svar og ellers ikke reagerer på en del opringninger.

Frida har jo syltet sagen, så vi klager til Ankenævnet for Forsikring og mener, at al afgørelse ligger der, og at vi således ikke behøver kommunikation med Frida, men fastholder klagen."

Selskabet har herefter i brev af 24/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager købte ejendommen beliggende ..., opført i 1999 med overtagelsesdato den 1. juli 2018.

I forbindelse med handlen var der tegnet en 5-årig basis ejerskifteforsikring hos Qudos Insurance. Pga. konkurs hos Qudos Insurance blev der tegnet en restperiodeforsikring hos Domus Forsikring gældende fra den 21. juni 2019 (**bilag 1**).

Der blev i forbindelse med handlen udarbejdet en tilstandsrapport, som ikke er vedlagt, da der ikke er tale om relevante oplysninger for den anmeldte skade.

Klager anmeldte den 27. februar 2023 følgende (**bilag 2**):

Siden indflytningen d. 1.7. 2018 har der været problemer med kloakken som, for det første står med vand lige under bryggersgulvet, afgiver lugt, støjer og stopper til ofte (se neden for vedr. kloakservice). Ydermere har vi haft [VVS firma] til at omlægge afløb fra vaskemaskine og opvaskemaskine. Desværre uden den ønskede forbedring.

Vi boede 21 år i vores tidligere ejendom og havde aldrig kloakservice, derfor vil vi nu anmelde de mange kloakservices som skade på ejendommen.

26/7-19 [Kloakfirma 1]
24/3-20 [Kloakfirma 1] + TV inspektion
22.03.2021 [Kloakfirma 2]
9/2-22 [Kloakfirma 3]

Den 28. februar 2023 meddelte vi til vores kunde, at anmeldelsen af skaden var sket for sent til Qudos Insurance og da der ikke var tegnet en restperiode forsikring hos Domus Forsikring, var der ikke mulighed for at anmelde skaden til Domus Forsikring. Klager vendte herefter tilbage den 1. marts 2023 med en indsigelse over afgørelsen (**bilag 3**).

Efterfølgende vendte vi den 5. juli 2023 tilbage og gav klager medhold i, at der var tegnet en restperiodeforsikring hos Domus forsikring, men fastholdt afgørelsen bl.a. pga. klager burde have anmeldt skaden til Qudos Insurance inden tegning af restperiodeforsikringen hos Domus Forsikring den 21. juni 2019 (**bilag 4**).

Da klager havde rettet en indsigelse til Ankenævnet for Forsikring uden først at klage til [selskabets] kvalitets- og klageafdeling, hvilket er en betingelse jf. vilkårenes pkt. 15, fastholdt afdelingen den 2. august 2023 afgørelsen (**bilag 5**).

[Selskabets] opfattelse af sagen

1. Kendskab til skaden før tegningen af forsikringen

Klager har den 27. februar 2023 anmeldt, at der siden overtagelsen af ejendommen den 1. juli 2018 har været følgende problemer med kloakken jf. anmeldelsen:

problemer med kloakken som, for det første står med vand lige under bryggersgulvet, afgiver lugt, støjer og stopper til ofte.

Vi skal bemærke, at følgende fremgår af vilkårenes pkt. [5]E:

Forsikringen dækker ikke forhold, som det godtgøres, at forsikringstager havde kendskab til, før forsikringsaftalens indgåelse. Det gælder dog ikke i forhold til skader, der ikke er omtalt i tilstandsrapporten, men som afdækkes ved teknisk revision, og som inden forsikringsaftalens indgåelse kommer til forsikringstagers kundskab ved dennes modtagelse af teknisk revisors rapport.

Når klager anfører i anmeldelsen, at de allerede ved overtagelsen af ejendommen tilbage til den 1. juli 2018 oplevede problemer med kloakken, er der ikke mulighed for dækning over den tegnede restperiodeforsikring jf. vilkårenes pkt. [5]E.

Ankenævnspraksis

I kendelsen 97684 (**bilag 6**) anmeldte klager, at der var tale om olieforurening i ejendommen. Da klager forud for købet havde bemærket olielugt og dermed for havde kendskab til det anmeldte forhold fandt ankenævnet, at selskabet berettiget havde afvist dækning jf. vilkårenes pkt. [5]E.

Det er vores opfattelse, at kendelsen er sammenlignelig med denne sag, da klager i begge sager før tegningen af forsikringen havde kendskab til netop den skade, som efterfølgende blev anmeldt til forsikringen.

2. Forældelse

Vi skal bemærke, at jf. forsikringsaftalelovens § 29 stk. 1 fremgår det, at 'Krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven, jf. dog stk. 2-6'.

I overensstemmelse med forældelseslovens § 2 regnes forældelsesfristen fra det tidligste tidspunkt, klager kunne kræve det anmeldte forhold dækket af forsikringen.

Jf. forældelseslovens § 3, gælder der fra denne dato én forældelsesfrist på 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

Når klager i anmeldelsen anfører, at de tilbage til den 1. juli 2018 havde kendskab til problemer med kloakken og klager først den 27. februar 2023 anmeldte netop problemer med kloakken finder vi, at der var indtrådt forældelse den 1. juli 2021.

Af den grund fastholder vi, at det anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen, da kravet er forældet.

Såfremt ankenævnet finder frem til, at klager ikke tilbage til den 1. juli 2018 havde kendskab til det anmeldte forhold gøres det subsidært gældende, at ved at kontakte [kloakfirma 1] den [26.] juli 2019, som det fremgår af anmeldelsen, havde klager senest på daværende tidspunkt haft kendskab til problemer med kloakken, som der nu anmeldes til forsikringen og der derfor senest er optrådt forældelse den 26. juli 2022 og dermed 7 måneder før anmeldelsen af skaden til forsikringen den 27. februar 2023.

Samlet fastholder vi, at problemer med kloakken er forældet og derfor ikke dækket af forsikringen.

3. Stillingtagen til dækning i øvrigt

Vi har i forbindelse med klagers anmeldelse til forsikringen alene taget stilling til, om skaden er anmeldt for sent samt om der på dette tidspunkt var indtrådt forældelse.

Vi har ikke taget stilling til dækning i øvrigt.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi fastholder, at det anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen som følge af, at der er sket for sen anmeldelse til forsikringen samt at der er indtrådt forældelse på tidspunktet for anmeldelse af skaden."

Klageren har i besked af 31/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hvordan kan vi vide, at der er noget galt med kloakken ved indflytningen d. 1. juli 2018, for det står der intet om i tilstandsrapporten, og selv om vi skriver 'siden indflytningen', er det da ikke noget vi ved, men efterrationaliserer langt senere og måske er det ovenikøbet rigtigt, men vi kan da umuligt vide det den 1. juli 2018.

Havde vi vidst det, havde vi naturligvis anmeldt med det samme. Hvorfor skulle vi med vilje vente med en anmeldelse?

Først da vi bliver sikre i, at der er noget galt, anmelder vi, samtidig med, at det jo er forvirrende at Frida påstår, at vi ikke har tegnet restperiodeforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99961

Tilstandsrapporten beviser jo også, at vi ikke havde noget kendskab til skaden, og vi kan jo ikke anmelde noget før vi ved, at der er noget galt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af policen fremgår bl.a.:

"Du har valgt at tegne en **restperiodeforsikring for ejerskifte**, der har til formål at dække restperioden på den ophørte ejerskifteforsikring.

Policen er sammen med forsikringsbetingelserne vores aftale om **restperiodeforsikring for ejerskifte** for din ejendom.

...

Tidligere forsikringsperiode:	5 år
Forsikringsdækning:	Basis

Forsikringsvilkår:	RE 100
--------------------	---------------

Policen sættes i kraft den:	21-06-2019
-----------------------------	-------------------

Policen slutter den:	01-07-2023
----------------------	-------------------

...

Vigtige forskelle på Ejerskifte- og Restperiodeforsikringen

- I din tidligere police er oplyst en dato for policens ikrafttræden under punktet 'Policens sættes i kraft den' - svarende til den dato du har oplyst, at du overtog ejendommen. Denne dato gælder uændret som ikrafttrædelsesdato for den nye police. Det er således også den dato du skal regne den samlede dækningsperiode på din forsikring ud fra.
- Allerede forbrugt dækningssum fra den tidligere police på ejerskifte, fratrækkes denne dækningssum.
- Allerede forbrugt selvrisiko fra den tidligere police på ejerskifte, fratrækkes den maksimale selvrisiko oplyst på policen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke forhold dækkes ikke

...

E Forhold, som det godtgøres, at forsikringstager havde kendskab til, før forsikringsaftalens indgåelse. Det gælder dog ikke i forhold til skader, der ikke er omtalt i tilstandsrapporten, men som afdekkes ved teknisk revision, og som inden forsikringsaftalens indgåelse kommer til forsikringstagers kundskab ved dennes modtagelse af teknisk revisors rapport.

...

6. Anmeldelse af skade

Forhold skal være konstateret og anmeldt til [selskabet] i forsikringstiden, der regnes fra d. 21-06-2019 til udløb.

Forsikringstager skal anmelde forholdet hurtigst muligt efter, at de får kendskab til det ..."

Ankenævnet for Forsikring

6.

99961

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom den 1/7 2018 og tegnede en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning. Selskabet gik konkurs, og klageren tegnede en restperiodeforsikring i det indklagede selskab med ikrafttræden den 21/6 2019. Klageren anmeldte problemer med kloakken til selskabet den 26/2 2023.

Af klagerens skadesanmeldelse fremgik, at "Siden indflytningen d. 1.7. 2018 har der været problemer med kloakken som, for det første står med vand lige under bryggersgulvet, afgiver lugt, støjer og stopper til ofte (se neden for vedr. kloakservice). Ydermere har vi haft [VVS-firma] til at omlægge afløb fra vaskemaskine og opvaskemaskine. Desværre uden den ønskede forbedring. Vi boede 21 år i vores tidligere ejendom og havde aldrig kloakservice, derfor vil vi nu anmelde de mange kloakservices som skade på ejendommen. 26/7-19 [Kloakfirma 1] 24/3-20 [Kloakfirma 1] + TV-inspektion 22.03.2021 [Kloakfirma 2] 9/2-22 [Kloakfirma 3]".

Selskabet har afvist at yde dækning primært med henvisning, at klageren har kendt til forholdet inden indgåelse af forsikringsaftalen for restperiodeforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5 E. Selskabet har subsidært afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav var forældet ved anmeldelsen til selskabet.

Klageren har anført, at "Hvordan kan vi vide, at der er noget galt med kloakken ved indflytningen d. 1. juli 2018, for det står der intet om i tilstandsrapporten, og selv om vi skriver 'siden indflytningen', er det da ikke noget vi ved, men efterrationaliserer langt senere og måske er det ovenikøbet rigtigt, men vi kan da umuligt vide det den 1. juli 2018 ... Først da vi bliver sikre i, at der er noget galt, anmelder vi ...".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5 E, at forsikringen ikke dækker "Forhold, som det godtgøres, at forsikringstager havde kendskab til, før forsikringsaftalens indgåelse".

Ankenævnet for Forsikring

7.

99961

Det fremgår af policen for restperiodeforsikring, at "I din tidligere police er oplyst en dato for policens ikrafttræden under punktet 'Policen sættes i kraft den' - svarende til den dato du har oplyst, at du overtog ejendommen. Denne dato gælder uændret som ikrafttrædelsesdato for den nye police. Det er således også den dato du skal regne den samlede dækningsperiode på din forsikring ud fra".

Som policevilkåret er formuleret, finder nævnet, at klagerens kendskab skal foreligge ved den oprindelige policies ikrafttræden den 1/7 2018. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at klageren har haft kendskab til forholdene ved kloakken før den 1/7 2018. Selskabet kan derfor ikke afvise eventuel dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5 E.

Det følger af forældelseslovens § 2 og § 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav om forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren i mindst tre år før den 26/2 2023 har haft et sådant kendskab til problemer med kloakken, at han havde rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens eventuelle krav på forsikringsdækning var forældet, da klageren anmeldte forholdet ved kloakken til selskabet den 26/2 2023.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ifølge skadeanmeldelsen har bemærket, at der "Siden indflytningen d. 1.7. 2018 har der været problemer med kloakken som, for det første står med vand lige under bryggersgulvet, afgiver lugt, støjer og stopper til ofte (se neden for vedr. kloakservice)".

Nævnet har desuden lagt vægt på, at kloakken blev spulet første gang den 26/7 2019.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

99961

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen