

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99962:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. Af klageskemaet fremgår det, at klageren ønsker, at "opnå fuld erstatning for min cykel, 37.000 kr. samt erstatning for tilhørende udstyr (cykeltakser og hjelm) til i alt 3120,- kr. I alt 40.120 kr." I brev af 12/6 2023 har klageren bl.a. anført:

"Vi klager hermed over mangelfuld, dårlig og ukorrekt behandling vedrørende køb af forsikring for el-cykel, og vi klager over TJM/ Trygs afgørelse om ikke at udbetale dækning for cyklen, da den blev stjålet.

Vi fastholder, at vi bør få udbetalt dækning for el-cyklen med den begrundelse, at TJM/Tryg enten har vildledt os ved køb af forsikring eller har begået en fejl ved at sende os de forkerte forsikringspapirer.

Vi køber en el-cykel, der kan køre op til 45 km i timen, og bestiller en forsikring for samme efter anbefaling af cykelhandleren. Det sker i februar 2022.

TJM/Tryg har den forretningsprocedure, at kunden ringer til forsikringsagenten, der vejleder kunden frem til køb af den korrekte forsikring. Det har vi også gjort i over 25 år – altid gnidningsfrit og med god rådgivning.

Denne gang får vi en ny forsikringsagent og forventer selvfølgelig, at han også rådgiver os til at købe den korrekte forsikringsdækning.

Vi vil påstå, at det er forsikringsagentens ansvar at spørge ind til vores køb – altså om cyklen kan køre 45 eller 25 km/ t, fordi forsikringsagenten ved, at der er stor forskel på forsikringsproduktet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99962

Herefter vil vi også påstå, at agentens næste opgave er at fremsende den korrekte forsikring til os. Det vil vi anse for god, korrekt og sober behandling af kunder, der ikke ved lige så meget om forsikringer som forsikringsagenten.

Men det sker ikke i vores tilfælde.

Cyklen bliver stjålet i oktober 2022, hvorefter TJM/ Tryg afviser at udbetale dækning med den begrundelse, at vores forsikring ikke dækker, da den kun er tegnet for en el-cykel, der kører 25 km/t, og at det er kunden, der skal bevise, at forsikringsagenten har rådgivet korrekt – hvilket vi selvsagt ikke er enige i."

Selskabet har i brev af 4/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren indsendte den 4. oktober 2022 en skriftlig anmeldelse til selskabet. Klageren oplyste i den skriftlige anmeldelse, at hendes [barn] havde fået stjålet sin elcykel af mærket Specialized Vado 6.0, med tilbehør til en samlet værdi af 46.554 kr. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Sammen med anmeldelsen indsendte klageren odrebekræftelsen, hvoraf der ikke fremgik andre informationer end mærke og modelnavn. Ordrebekræftelsen fremlægges som bilag 3. Ved en googlesøgning fremgik det, at en Specialized Vado 6.0 kan køre 45 km/t.

Den 6. oktober 2022 sendte selskabet en skriftlig afvisning til klageren. Begrundelsen for afvisningen var, at speed pedelec kunne køre op til 45 km/t, og jf. den gældende forsikringsaftale var klageren udelukkende omfattet af dækning for cykler med en maksimal hastighed på 25 km/t. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 4.

Klageren indsendte en skriftlig klage til selskabet den 12. oktober 2022. Af klagen fremgik det, at klageren mente, at han havde fået dårlig og ukorrekt rådgivning og behandling i forbindelse med den anmeldte skade. Klageren oplyste, at de den 23. februar 2022 fik forsikret elcyklen op til 55.000 kr. og fik fremsendt en udvidet indboforsikring for dette. Mailen fra klageren fremlægges som bilag 5 og den vedhæftede klage fremlægges som bilag 5a.

Selskabet besvarede mailen fra klageren den 25. oktober 2022. Selskabet fastholdt afgørelsen.

Begrundelsen for fastholdelsen var, at klageren havde kontaktet selskabet og oplyst, at han havde købt en elcykel af høj værdi og derfor ville hæve cykelsummen. Klageren oplyste efter selskabets informationer ikke noget om cyklens hastighed, eller at der var tale om en speed pedelec, men omtalte køretøjet som en elcykel. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 6.

Klageren sendte den 28. oktober 2022 igen en mail til selskabet. Af klagerens mail, fremgik det, at de fortsat ikke var tilfredse med afgørelsen og ville bede selskabet se på sagen igen. Klagerens mail fremlægges som bilag 7.

Selskabet svarede klageren den 30. november 2022. Selskabet fastholdt afgørelsen. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 8.

Den 10. januar 2023 sendte klageren en skriftlig klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen. Af den skriftlige klage fremgik det, at klageren fortsat mente, at de var berettigede til erstatning for den stjålne speed pedelec. Mailen fra klageren fremlægges som bilag 9.

Kvalitetsafdelingen svarede på den skriftlige klage fra klageren den 24. januar 2023 med en fastholdelse af afgørelsen. Begrundelsen for afgørelsen var, at klageren havde fået stjålet en speed pedelec, som udgjorde et motordrevet køretøj og derfor var undtaget dækning på indboforsikringen.

Derudover fandtes det ikke bevist, at forsikringstageren var blevet lovet dækning for en speed pedelec ved forhøjelsen af makssummen pr. cykel. Kvalitetsafdelingen anerkendte dog dækning for tilbehøret, der var stjålet sammen med køretøjet. Selskabets mail fremlægges som bilag 10.

Klageren besvarede mailen fra kvalitetsafdelingen den 8. februar 2023. Af mailen fremgik det, at klageren fortsat var uforstående overfor, at der ikke var dækning for den stjålne cykel på indboforsikringen. Mailen fra klageren fremlægges som bilag 11.

Den 22. februar 2023 svarede selskabet på klagerens mail. Af selskabets mail til klageren fremgik det, at selskabet havde fremsendt en police til klageren i forbindelse med hævning af summen pr. cykel. Af policen fremgik det, hvilke forsikringsbetingelser, forsikringstageren var omfattet af.

Af de gældende forsikringsbetingelser, fremgik det, at der var dækning for elcykler med maksimal hastighed på 25 km/t og ikke var dækning for motordrevne køretøjer. Selskabets mail fremlægges som bilag 12.

Klageren besvarede selskabets mail den 14. marts 2023. Klageren mente fortsat, at de var blevet rådgivet ukorrekt og at de havde fået fremsendt forkert police. Klagerens mail fremlægges som bilag 13.

Selskabet svarede på klagerens mail den 4. april 2023. Af mailen fra selskabet fremgik det, at det var klager der skulle bevise, at de ved forhøjelse af cykelsummen ligeledes var blevet lovet dækning der gik ud over hvad der var dækket jf. forsikringsbetingelser og police, og denne bevisbyrde fandtes ikke løftet. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 14.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt tyveri af sin elcykel, som selskabet ved en googlesøgning har fundet ud af, kan køre med en hastighed op til 45 km/t og derfor er en speed pedelec, der udgør et motordrevet køretøj.

Klageren har jf. ordrebekræftelsen på speed pedelecen købt den gennem hjemmesiden www.cykler.dk. Af denne hjemmeside fremgår det, at cyklen kan køre op til 45 km/t. Billede af informationerne om cyklen fremlægges som bilag 15.

Klageren hævdede makssummen for sin cykel den 23. februar 2022 fra 14.206 kr. til 55.000 kr.

Der fremgår ikke andet i selskabets system fra denne dato, end at summen blev hævet, og der derfor blev sendt en ny police til klageren. Policen fremlægges som bilag 16. Af policen fremgik det, at indboforsikringsbetingelserne med nummer 20T2 var gældende.

Af forsikringsbetingelserne med nummer 20T2 gælder følgende jf. punkt 4:

'Herudover omfatter forsikringen også:

- *Cykler og el-cykler med maks. hastighed på 25 km/t. Fastmonteret tilbehør dækkes også. Der gælder en maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.'*

'Forsikringen omfatter ikke:

- *Motordrevne køretøjer, påhængsvogne samt dele og tilbehør hertil. Dæk, fælg, tagboks og autostole er dog omfattet, hvis du ikke længere har et køretøj, hvor det kan anvendes.'*

Det følger således af betingelserne for indboforsikringen at denne dækker elcykler med en maksimal hastighed på 25 km/t og ikke dækker motordrevne køretøjer.

Det følger af cykelbekendtgørelsens § 27, stk. 1, at:

'§ 27, stk. 1. En cykel kan være forsynet med en el-hjælpmotor og må ikke være forsynet med andre motorer.

Stk. 2. En el-hjælpmotor må højest have en effekt på 250 W.

Stk. 3. En el-hjælpmotor må kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder.'

Af bekendtgørelse nr. 878 af 25. juni 2018, om forsøgsordning for speed pedelecs § 1, gælder det at:

'Ved speed pedelec forstås et tohjulet motordrevet køretøj med pedaler, som kan drives ved pedalkraft alene, og som derudover er udstyret med en el-hjælpmotor, som kan drive køretøjet op til en hastighed på 20 km i timen uden at pedalerne samtidig betjenes. El-hjælpmotoren må derudover afgive effekt ved hastigheder på op til 45 km i timen, når køretøjets pedaler samtidig betjenes.'

Bekendtgørelsens § 11:

'Færdselslovens kapitel 16 finder anvendelse for speed pedelecs.'

Bekendtgørelsens § 13:

'Føreren af en speed pedelec skal under kørslen medbringe præmiekvittering, der viser, at ansvarsforsikring er tegnet og holdt i kraft, jf. færdselslovens § 105.

Præmiekvitteringen skal på forlangende forevises politiet.'

I nærværende sag er der således ikke tale om en cykel jf. cykelbekendtgørelsen, men en speed pedelec, som i henhold til færdselsloven er et motordrevet køretøj. Idet en speed pedelec er et motordrevet køretøj, er en sådan ikke omfattet af indboforsikringen.

Klageren har i sin klage gjort gældende, at han mener, at have været udsat for mangelfuld rådgivning af selskabet.

Selskabet skal bemærke, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at selskabet har ydet fejlagtig rådgivning og at selskabet har pådraget sig et erstatningsretligt ansvar.

Klageren har oplyst i sin klage, at han på cykelhandleres opfordring kontaktede selskabet for at tegne en forsikring på elcyklen. Klageren omtaler det købte køretøj som en elcykel, der har en høj værdi. Idet den omtalte elcykel havde en høj værdi blev klageren rådgivet af selskabet til, at hæve summen på cyklen, hvilket blev gjort den 23. februar 2022. Der er ikke noteret andet i selskabets system end, at klageren fik hævet summen pr. cyklen. Der fremgår således ikke noget i selskabets systemet om, at klageren skulle have oplyst, at der var tale om en speed pedelec, eller hvor hurtigt den omtalte elcykel kunne køre.

Klageren har både i klagen og i den skriftlige anmeldelse omtalt køretøjet som en elcykel. Det må derfor formodes, at klageren i forbindelse med forhøjelse af summen på cykeldækningen ligeledes oplyste, at der var tale om en elcykel og ikke en speed pedelec, hvorfor det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har oplyst selskabet om andet end, at han havde købt en værdifuld elcykel.

Det kan efter selskabets opfattelse ikke komme selskabet til last, at klageren ikke præcist oplyste, hvilket produkt han havde købt eller uddybede maksimalhastigheden for køretøjet.

Der kræves en lovpligtig ansvarsforsikring og en selvstændig kaskoforsikring for at en speed pedelec er dækket af forsikringen, disse kan ikke tegnes via indboforsikringen men kræver en selvstændig forsikring til en speed pedelec.

Disse forsikringer ville være af dyrere præmie for klageren, end den forhøjede sum pr. cykel på indboforsikringen. Det havde således været i selskabets interesse at få indtegnet klagerens speed pedelec korrekt, såfremt det var blevet oplyst, at der var tale om en sådan.

Til støtte for selskabets vurdering kan selskabet henvise til nævnet afgørelse med nummer 97145. I denne sag fandt nævnet, at selskabet ikke havde ydet så mangelfuld rådgivning, at det kunne begrunde, at selskabet ud fra erstatningsretlige regler skulle dække klagerens speed pedelec.

Afgørelsen fremlægges som bilag 17.

Sammenfatning

Det er på baggrund af ovenstående gennemgang selskabets opfattelse, at idet klageren har omtalt køretøjet som en elcykel både i skadeanmeldelsen og i klagen til selskabet samt Ankenævnet for Forsikring, er det også denne betegnelse, der er blevet brugt om køretøjet, da han rådførte sig med selskabet om forhøjelse af summen pr. cykel. "

Klageren har i brev af 4/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"TJM/Tryk Forsikrings svar baserer sig på to ting

- At vi har bedt om at hæve forsikringssummen ved telefonsamtalen mellem parterne d. 23. februar 2022, jf selskabets notater

Ankenævnet for Forsikring

6.

99962

- At vi på ved samme samtale er vidende om, at der er forskel på forsikringer for elcykler alt efter, om de kan køre 25 eller 45 km/t

Det er præcis de to ting, der efter vores opfattelse ikke er korrekte. Vi ringer ikke for at få udvidet indboforsikringen – vi ringer for at få den korrekte forsikring i vores situation. Vi er som de fleste andre mennesker ikke vidende om, at der er forskel på forsikringstyperne alt efter hvor hurtigt cyklen kan køre, da det er første gang, vi skal bestille en sådan forsikring. Vi mener fortsat ikke, det er vores ansvar at have denne forhåndsviden for at kunne bestille den korrekte forsikring.

Vi vil derfor med denne bemærkning præcisere vores klage over dårlig rådgivning.

Vi kontakter vores forsikringstillidsmand telefonisk for at få rådgivning til valg af den rigtige forsikring i vores situation.

Telefonisk rådgivning har været en praksis mellem os og TJM i over 25 år, hvor vi altid har modtaget god rådgivning og korrekt produkt efter en telefonisk samtale.

Vi har derfor tillid til, at forsikringstillidsmanden også denne gang vil rådgive os til at bestille det korrekte produkt, da han selvfølgelig ved, at der er forskel på forsikringstyperne. Med andre ord så er vi overbeviste om, at vi er forsikrede, da vores summen på vores indboforsikring bliver hævet.

Men vi får ikke en ordentlig rådgivning, hvilket vi klager over, da det medfører, at vi både betaler for et forkert produkt, som vi ikke kan bruge, og ikke kan få den erstatning som vi mente os berettiget til."

Sekretariatet forespurgte den 9/10 2023 selskabet, hvad der var ydet dækning for i sagen. Selskabet svarede i meddelelse af 9/10 2023 bl.a.:

" Vi har netop uploadet erstatningsopgørelsen, for de genstande vi har erstattet til klageren i sagen."

Klageren svarede i meddelelse af 9/10 2023 bl.a.:

"Det er jeg enig i".

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 4/10 2022 fremgår bl.a.:

"Vores [barn] satte cyklen på ... station d. 1/10 kl. ca. 17.30. [Barn] låste cyklen med den påmonterede Basta lås og satte abus Bordo 6000 låsen om baghjul og cykelstativ. Da [barn] vendte tilbage d. 3/10 kl. 13.00 var cyklen væk. På cyklen var monteret en cykeltaske model Ortlieb Blacroller plus indeholdende en cykelhjelm af mærket specialize MIPS samt overtræks sko. Cykeltasker koster kr. 1.099. Hjelm og overtrækssko koster kr. 1.655.

...

Beskrivelse: Elcykel, specialized vado 6.0 købt på tilbud til kr. 36.999 nypris kr. 43000. 2 låse kr. 800. Ortlieb cykeltasker back-roller plus kr. 1.099 cykelhjelm specialized MIPS og overtrækssko 1.655."

Af klagerens e-mail af 28/10 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har mundtligt oplyst alle nødvendige fakta om vores speed pedelec/elcykel til [forsikringsrådgiver]. Og det har vi gjort efter anbefaling fra vores forhandler ... der fortæller os, at en sådan forsikring er nødvendig for at have denne type elcykel. – ligesom du beskriver ... Der er også det forhold, at elcykler på 25 km/t. normalt er væsentligt billigere end en elcykel på 45 km/t, så det er svært for os at forstå, at I mener, at vi skulle have bedt om en forsikring for en elcykel på 25 km/t."

Af klagerens e-mail af 8/2 2023 fremgår bl.a.:

"Og kan du henvise til det sted i en lovtekst eller andet sted, hvor det fremgår, at vi som kunder overtager jeres ansvar for korrekt rådgivning og dermed ansvaret for at få den korrekte forsikring?"

Hvorfor spørger jeg om det?

Det gør jeg, fordi jeg antager, at samtalen d. 23.02.22 forløb nogenlunde sådan her (selv om hverken I eller vi kan huske samtalen i detaljer).

Vi ringer til vores (nye) forsikringsagent, ligesom vi plejer. Til samtalen havde vi minimum tre oplysninger med: at cyklen er en el-cykel, at den kostede ca. 50.000 kr., og at vi skal have en særlig forsikring, fordi det fortalte cykelhandleren os.

Her spørger jeres dygtige forsikringsagent sandsynligvis om, hvorvidt cyklen kan køre 25 eller 45 km/t, fordi han ved, at det er en væsentlig oplysning for at få den korrekte forsikring. Og vi har givetvis svaret 45 km/t, fordi vi ikke har anden interesse end at få den korrekte forsikring. Og vi aftaler, at han skal sende forsikringen frem – uden referat eller lignende, ligesom I plejer at gøre – og vi betaler, ligesom vi plejer at gøre."

Af specifikationerne på klagerens speed pedelec fremgår bl.a.:

"OBS: [Forhandleren] gør opmærksom på, at Vado 6.0 hører under kategorien speed pedelecs. Derfor gælder følgende regler:

- Det er forbudt at køre på speed pedelec, hvis du er under 15 år
- Hvis du er 15 – 17 år, skal du have kørekort til lille knallert eller have taget kørekort til bil efter reglerne om kørekort til 17-årige
- Hvis du er 18 år eller derover, er der ikke krav om kørekort.
- Du skal køre med cykelhjelm. Rådet for Sikker Trafik anbefaler, at du bruger en særlig speed pedelec-hjelm (godkendt efter NTA 8776), som beskytter hovedet bedre end en almindelig cykelhjelm.
- Du skal køre med lys på cyklen hele døgnet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99962

- Du skal have tegnet en lovpligtig ansvarsforsikring og altid medbringe din præmiekvittering."

Af brev og police af 23/2 2023 fremgår bl.a.:

"Ændring af Indbo

Din indboforsikring er blevet ændret. Derfor sender vi en ny forsikringsaftale (police).

Det er vigtigt, at du læser forsikringsaftalen grundigt igennem for at se, om dækninger og summer passer til dit behov. Desuden skal du sikre, at de øvrige oplysninger, som fremgår af forsikringsaftalen, er rigtige.

...

Forsikringsaftale (police)

...

Tilvalgsdækninger:

...

Udvidet cykel - ny-delsdækning

Dækker skader på cyklen ved færdselsskader, fx ved påkørsel eller styrt. Vi erstatter den/de ødelagte dele med nye dele.

...

Summer:

...

Cykler 55.000 kr. pr. cykel."

Af erstatningsopgørelsen fremgår bl.a.:

"Abus 600 Bordo Foldelås ...	687,69
Innergy INNERGY YWS Ringlås ...	201,69
Ortlieb cykeltasker ...	890,19
Cykelhjelm specialize MIPS og overtrækssko ...	1.340,55
Subtotal:	3.120,12 kr.
Selvrisiko:	0 kr.
Samlet erstatningssum:	3.120,12 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke ting er omfattet

Forsikringen omfatter dit private indbo, dvs. de ting, der hører til en privat boligs normale udstyr.

Herudover omfatter forsikringen også:

...

- Cykler og el-cykler med maks. hastighed på 25 km/t. Fastmonteret tilbehør dækkes også. Der gælder en maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

...

Forsikringen omfatter ikke:

...

- Motordrevne køretøjer, påhængsvogne samt dele og tilbehør hertil. Dæk, fælge, tagbokse og autostole er dog omfattet, hvis du ikke længere har et køretøj, hvor det kan anvendes.

...

Ved **motordrevet køretøj** og påhængsvogne forstås:

- Køretøjer omfattet af færdselsloven, herunder knallerter, choppers, speed pedelecs og ATV'er.
- Personal transporters, herunder pocket bikes.
- Campingvogne, teltvogne, påhængsvogne og trailere.

...

5.14 Udvidet cykel ny-delsdækning

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Hvad er dækket

Forsikringen dækker cykler og el-cykler inkl. løst- og fast monteret tilbehør. El-cykler må have en maks. hastighed på 25 km/t.

Der gælder en maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

Forsikringen dækker skader på cyklen

- i forbindelse med påkørsel, sammenstød og væltning.
- som opstår pludseligt.
- som følge af nedfaldne ting.
- når den transportere.

Forsikringen dækker også skader på dine ting, der sker ved kørsel på bane eller under deltagelse i konkurrence. Forsikringen dækker også skader sket i udlandet.

Det er en betingelse for dækning af overstående skader, at det beskadigede kan fremvises."

Nævnet udtaler:

Klageren eller dennes ægtefælle havde en telefonsamtale med selskabets forsikringsrådgiver og fik den 23/2 2022 tilsendt ny police, hvor det fremgik, at "Din indboforsikring er blevet ændret. Derfor sender vi en ny forsikringsaftale (police)". Af policen fremgik det, at maks. dækning pr. cykel var 55.000 kr.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning af tyveri af en speed pedelec af typen Specialized Vado 6.0, der kan køre 45 km/t. Klageren kræver erstatning på 40.120 kr., herunder 37.000 kr. for den stjålne speed pedelec og 3.120 kr. for cykeltasker og hjelm. Klageren har anført, at de har fået forkert vejledning. Klageren har anført, at det er forsikringsrådgiverens ansvar at spørge ind til, om cyklen kan køre 25 km/t. eller 45 km/t. Klageren har anført, at "Vi er som de fleste andre mennesker ikke vidende om, at der er forskel på forsikringstyperne alt efter hvor hurtigt cyklen kan køre, da det er første gang, vi skal bestille en sådan forsikring ... Vi

har derfor tillid til, at forsikringstillidsmanden også denne gang vil rådgive os til at bestille det korrekte produkt, da han selvfølgelig ved, at der er forskel på forsikringstyperne".

Selskabet har anført, at en speed pedelec er et motoriseret køretøj, der kræver en lovpligtig ansvarsforsikring og en selvstændig kaskoforsikring. Selskabet har anført, at klageren omtaler det købte køretøj som en elcykel, der har en høj værdi. Derfor blev klageren rådgivet til at hæve summen på cyklen. Der er ikke noteret andet i selskabets system, end at klageren fik hævet summen pr. cykel. Der fremgår ikke noget i selskabets systemet om, at klageren skulle have oplyst, at der var tale om en speed pedelec, eller hvor hurtigt den omtalte elcykel kunne køre. Selskabet har anført, at idet klageren har omtalt køretøjet som en elcykel både i skadeanmeldelsen og i klagen, er det også denne betegnelse, der er blevet brugt om køretøjet, da klageren rådførte sig med selskabet om forhøjelse af summen pr. cykel. Selskabet har anført, at det ikke kan komme selskabet til last, at klageren ikke præcist oplyste, hvilket produkt klageren havde købt eller uddybede maksimalhastigheden for køretøjet. Selskabet har fremlagt en erstatningsopgørelse, hvor det fremgår, at selskabet har udbetalt erstatning på 3.120,12 kr. for ringlås, foldelås, cykeltasker, cykelhjelm og overtrækssko.

Af klagerens e-mail af 8/2 2023 fremgår det, at "jeg antager, at samtalen d. 23.02.22 forløb nogenlunde sådan her (selv om hverken I eller vi kan huske samtalen i detaljer). Vi ringer til vores (nye) forsikringsagent, ligesom vi plejer. Til samtalen havde vi minimum tre oplysninger med: at cyklen er en el-cykel, at den kostede ca. 50.000 kr., og at vi skal have en særlig forsikring, fordi det fortalte cykelhandleren os".

Af specifikationerne på klagerens speed pedelec fremgår det, at "OBS: [Forhandleren] gør opmærksom på, at Vado 6.0 hører under kategorien speed pedelecs. Derfor gælder følgende regler: ... Du skal have tegnet en lovpligtig ansvarsforsikring og altid medbringe din præmiekvittering".

Ankenævnet for Forsikring

11.

99962

Af selskabets erstatningsopgørelse fremgår det, at selskabet har udbetalt erstatning på 3.120,12 kr. for en Abus 600 Bordo Foldelås, Innergy INNERGY YWS Ringlås, Ortlieb cykeltasker, Cykelhjelme specialise MIPS og overtrækssko.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, at forsikringen omfatter cykler og el-cykler med maks. hastighed på 25 km/t. Forsikringen omfatter ikke motordrevne køretøjer. Ved motordrevet køretøj forstås køretøjer omfattet af færdselsloven, herunder knallerter, choppers, speed pedelecs og ATV'er.

Klageren har under sagens behandling for nævnet erklæret sig enig i, at klageren har fået erstatning for cykeltasker og hjelm.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at den stjalne Speed Pedelec ikke er omfattet af indboforsikringen, idet der er tale om et motordrevet køretøj, jf. undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 4. Nævnet henviser til sagerne 95249 og 97145.

Nævnet bemærker, at det havde været ønskeligt, at forsikringsrådgiveren havde spurgt mere ind til, hvilken form for elcykel, klageren ville have forsikret, idet selskabet – som den professionelle part – burde være bekendt med, at der findes elcykler, som ikke er dækket af den tilbudte forsikring, og at visse kunder kan have vanskeligt ved selv at fastlægge, om deres elcykel er dækket.

Trods dette finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at forsikringsrådgiveren har ydet en sådan mangelfuld rådgivning, at der er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for den stjalne speed pedelec på erstatningsretligt grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger optagelser af telefonsamtalen, og at klageren har omtalt sin speed pedelec som en elcykel både i skadesanmeldelsen og øvrig

Ankenævnet for Forsikring

12.

99962

skriftlig korrespondance, hvorfor der må være en formodning for, at klageren også i samtalen med forsikringsrådgiveren har anvendt denne beskrivelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af forhandlerens produktinformationer, at den pågældende speed pedelec kræver en lovpligtig ansvarsforsikring, hvorfor klageren burde have spurgt ind til dette, da klageren talte med forsikringsrådgiveren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand