

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99972:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/6 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"28.08.2022 holder jeg for rødt ca. 1 meter bag foranholdende bil på vandret vej. Jeg kom til at lette på bremsen og min bil kørte med hybrid-elmotor ind i foranholdende med et lille bump, sammenstødshastighed er beregnet til mindre end 3 km/t.

Bilerne blev besigtiget. Min bil havde en lille bøjning af nummerpladen og vi kunne ikke konstatere nogen skade på modpartens bil. Modparten sagde 'Det slap du vist heldigt fra', men da jeg var ved at sætte mig ind i min bil, sagde han, at for en sikkerheds skyld, ville han lige have værkstedet til at se om der var nogen skjulte fejl.

Jeg tog ikke foto af modpartens bil, fordi der ikke var noget at se.

Et par dage efter ringede modparten og bad mig om at melde uheldet til mit forsikringsselskab, da der var fundet skader.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ophævelse af krav om betaling af selvrisiko."

Klageren har videre i brev af 15/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Omkring 01.09.2022 anmeldte jeg uheldet til forsikringsselskabet gennem bedst mulige afkrydsninger på et standardskema. Jeg kunne ikke få kopi af dette og det er derfor ikke medsendt.

02.09.2022 modtog jeg bekræftelse på anmeldelsen fra Alm Brand (AB). Vedhæftet sammen med 03.09.2022 mine bemærkninger til AB svar inkl. foto af min bil. Vedhæftet.

26.04.2023 modtog jeg opkrævning af selvrisiko, kr. 5.067 (dateret 18.04.2023) fra AB.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99972

30.04.2023 skrev jeg til AB, at jeg fandt det usandsynligt, at der var sket skade på modpartens bil pga. omhandlede påkørsel og at jeg ikke ville betale regningen medmindre det blev sandsynliggjort, at påkørslen var årsag til en skade, Vedhæftet sammen med

15.05.2023 AB svar inkl fotos af bil og regning

15.05.2023 modtog jeg svar fra AB. Der var vedhæftet 8 foto, 6 af modpartens bil og 2 vedrørende værkstedsregning. AB fastholder, at der var skader, som jeg er ansvarlig for.

18.05.2023 svarede jeg AB, at jeg ikke kunne se skader på de fremsendte fotos, samt at regningerne ikke angav, hvad der var lavet på bilen. Vedhæftet.

07.06.2023 modtog jeg rykker for betaling af selvrisiko (dateret 30.05.2023).

08.06.2023 modtog jeg mail fra AB, hvori værkstedsregningen var specificeret. Vedhæftet.

08.06.2023 Telefonnotat af samtale med skadebehandler AB. Vedhæftet.

12.06.2023 Selvrisiko opkrævning betalt."

Selskabet har i brev af 7/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden har tegnet ansvars- og kaskoforsikring til sin [bil] med reg.nr. ... For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. AU 1901 – bilag 1.

Sagen drejer sig om, at kunden mener vi har anerkendt for stor skade på modpartens bil og dermed opkrævet for meget i selvrisiko.

Vi skal bemærke, at vi ikke mener kunden har klaget over vores afgørelse og sagen derfor ikke har gennemgået vores procedure for behandling af klagesager. Efter gennemgang af sagen vurderer vi ikke, at klagebehandling af sagen havde medført ændret afgørelse, hvorfor vi accepterer, at sagen kan behandles direkte af Nævnet.

Sagens oplysninger

Den 2. september 2022 modtog vi en online skadeanmeldelse fra kunden, hvor det var angivet, at kunden påkørte bilen foran, mens den bremsede, holdt stille eller sænkede farten – bilag 2. Samme

dag indsendte kunden supplerende oplysninger via vores hjemmeside – bilag 3. Kunden oplyser, at

han rullede ind i foranstående bil, dog uden synlige skader på denne og at han nødtigt ville betale for gamle skader.

Den 6. september 2022 modtog vi regresmeddelelse fra modpartens forsikringsselskab og vi anerkendte samme dag, at kunden havde ramt modpartens bagende. Den 5. januar 2023 modtog vi kravet fra modpartens forsikringsselskab på en bagpartiskade på modpartens bil opgjort den 25.

oktober 2022. Vi behandler dette krav den 18. april 2023, hvor der fremsendes opkrævning til kunden på ansvarsforsikringens selvrisiko.

Kunden har både inden og efter fremsendelse af selvrisiko været i skriftlig dialog med os, med nærmere uddybning og begrundelse for, at der er anerkendt skade på modpartens bil, som ikke er forvoldt af kunden. Denne dialog har kunden selv uploadet på Nævnets portal. Ligeledes har kunden uploadet billeder af kundens egen bil og skaderne på modpartens bil, samt opgørelsen af modpartens skade.

Begrundelse for vores afgørelse

Indledningsvis bemærker vi, at vi som ansvarsforsikringsselskab for bilen hæfter direkte overfor modparten iht. færdselsloven § 108, stk. 1. Vi kan derfor umiddelbart afgøre skyldsspørgsmålet og afregne modpartens krav opgjort af en taksator.

Billederne af modpartens skade viser en lille skade på den nederste spoiler på bagenden. Kunden har erkendt at have ramt modpartens bil i dette område med lav hastighed. Vi mener der er god sammenhæng mellem kundens beskrivelse og det krav vi modtager, hvorfor vi har anerkendt og afregnet kravet til modpartens forsikringsselskab. Vi har ligeledes ingen grund til at tvivle på taksatorens opgørelse eller dokumentation for, at han skulle have godkendt anden skade end den, der er forvoldt ved påkørslen.

Sagen er blevet forelagt vores egen taksator for en vurdering af skadesomfanget og opgørelsen fra modpartens forsikringsselskabs taksator. Vores egen taksator mener opgørelsen er korrekt og mener ikke vi kan afvise, at denne skade er sket ved påkørslen – bilag 4.

Vi kan til støtte for vores afgørelse henvise til Nævnets tidligere kendelser nr. 90079 (bilag 5) og nr. 90352 (bilag 6).

Konklusion

Vi fastholder, at vores afregning af modpartens krav og opkrævning af selvrisiko er korrekt. Vi har lagt følgende til grund for vores afgørelse:

- Kunden har påkørt modpartens bil bagfra
- Modpartens forsikringsselskabs taksator har opgjort mindre skade i det område, som kundens bil rammer
- Vi har ingen dokumentation for, at modpartens forsikringsselskabs taksator skulle have godkendt anden skade end den der er en følge af påkørslen
- Vores egen taksator er enig i, at den opgjorte skade er sket ved påkørslen."

Klageren har i brev af 17/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"AB mener, at jeg ikke har klaget over ABs afgørelse. Jeg er af den opfattelse, at min henvendelse om, at jeg ikke umiddelbart ville betale selvrisiko, må betegnes som en klage over ABs afgørelse.

ABs påstand om, at der var skade på modpartens bil, er relateret til de områder, der er afmærket med kridtstreger på foto 4, 5 og 6.

På foto 6 kan man ved nøjere eftersyn, nederst i venstre side, se en bøjning på nederste del af bagpartiet (spoileren?). Dette har der ikke været fokuseret på af AB, hverken i foto eller i omtale.

Denne skade blev bemærkelsesværdigt heller ikke opdaget, da vi umiddelbart efter uheldet undersøgte bilerne for skader og påkørselsmærker. Besigtigelsen fandt sted ved højlys dag og bøjningen må dog have været ret iøjnefaldende, når man ser efter skader.

Der blev heller ikke konstateret laskader på kofangeren.

Modparten ville efterfølgende have bilen på værksted for at kontrollere om der var skjulte skader i undervognen.

AB skriver at 'Kunden har erkendt at have ramt modpartens bil i dette område ...'(nederste spoiler).

Jeg har erkendt, at jeg har ramt modpartens bagkofanger, hvilket resulterede i en ubetydelig bøjning af min nummerplade.

Men jeg har oplyst, at jeg ikke mener, at det var fysisk muligt, at noget på fronten af min bil kunne nå ind til modpartens undervogn, da sammenstødet blev stoppet af nummerplade mod kofanger.

Jeg foreslog AB, at dette kunne påvises ved en direkte besigtigelse af frontpartiet på min bil, men dette ville AB ikke medvirke til."

Selskabet har i brev af 21/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Kunden har ramt modpartens bil og denne har indleveret bilen til reparation. Skaden på modpartens bil er opgjort af en taksator fra modpartens forsikringsselskab, som ser sammenhæng mellem skaderne og den beskrevne skade. Vores egen skadetekniker har set på sagen og den opgjorte skade og mener ligeledes, at skaden kan være forvoldt af kunden ud fra skadesbeskrivelsen.

Der er dermed 2 teknikere, som har set på skaden på modpartens bil og mener det stammer fra kundens påkørsel af modpartens bil.

Kundens påstand om, at der ikke var nogen skade ved besigtigelse på skadestedet, er udokumenteret. Der er ikke fremlagt billeder fra kunden, som kan understøtte det. Det er vores opfattelse, at selv med en begrænset synlig skade på kundens bil, kan modpartens skade godt være forvoldt af kunden."

Til dette har klageren fremsendt brev af 31/7 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Der er ingen grund til at betvivle, at min hændelsesbeskrivelse er korrekt. Jeg fremsatte den allerede ved anmeldelsen den 2. og 3. september 2022.

Rekapitulation:

Efter påkørslen besigtigede modparten og jeg bilerne.

Der blev ikke konstateret skader på modpartens bil.

Modparten sagde 'Det slap du nok heldigt fra'

Derfor tog jeg ikke foto (eller lydfil), da jeg troede, at der ikke ville være nogen sag.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99972

Men da jeg skulle til at køre tilføjede han, at han for en sikkerheds skyld ville have bilen på værksted for at se, om der var ikke-synlige skader i undervognen.

Hvis modparten ved vores besigtigelse havde konstateret en skade, ville han vel straks have bedt mig om at anmelde skaden til mit forsikringsselskab og ikke vente 3-4 dage og efter værkstedssyn, med telefonisk at bede mig om at anmelde hændelsen.

Da jeg i den følgende tid ikke hørte noget fra AB, regnede jeg med, at der ikke ville ske mere i sagen, indtil jeg efter mere end et halvt år modtog en opkrævning af selvrisiko."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Antal køretøjer involveret: Mit og et andet

Skadetype: Et køretøj er blevet påkørt bagfra

Mit køretøjs placering: Min bil var den bagerste

Årsagen til påkørslen: Jeg påkørte bilen foran mig mens den bremsede, holdt stille eller sænkede farten

Årsagen til opbremsning: Opbremsning ikke relateret til trafikken

...

Dato for skade: 28. august 2022 12:00

...

Mine skadeområde: Ingen skader."

Af besked fra klageren af 2/9 2022 fremgår bl.a.:

"Supplerende oplysninger. Jeg holdt stille for rødt lys ca 1 m bag foranstående bil. Jeg kiggede mod

medpassager og må have slækket på bremsen, så bilen rullede ind i foranstående med et lille bump. Der var ingen synlige skader på forankørende (ramt på kofangeren) og jeg havde kun fået bøjet nummerpladen lidt. Men forankørende ville have sin bil undersøgt på værksted for evt. skjulte fejl og derfor har jeg anmeldt skaden. Jeg vil nødig betale for evt. gamle skader."

Af klagerens e-mail af 3/9 2022 fremgår bl.a.:

"Min skadeanmeldelse gælder kun modpartens bil. Vi besigtigede modpartens bils bagparti inkl. kofangeren, som jeg var stødt ind i med et lille bump, i ganske svag fart. Vi kunne ikke konstatere nogen mærker (eller skader), men modparten mente, at der måske var en skjult skade og ville have bilen undersøgt på værksted. Det kunne jeg vel ikke imødegå, selvom jeg syntes at det var overdrevet. Jeg tænkte desværre ikke på at tage billede af modpartens bagparti (kofanger), da der ikke var noget at se. Modparten bad mig om at indgive skadeanmeldelse til mit forsikringsselskab for det tilfælde, at der var en skjult skade.

Min skadeanmeldelse gælder ikke min bil, ..., da jeg kun fik bøjet nummerpladen en smule og bilen skal ikke på værksted.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99972

Jeg medsender et billede af mit forparti med en lidt bøjet nummerplade og i øvrigt ingen mærker eller skader. Det indikerer, at der var tale om en meget blød påkørsel, og da min nummerplade ramte modpartens bagkofanger, hvor der ikke var nogen mærker af påkørsel, kan jeg ikke forestille mig, at der er skader på modpartens bil."

Af selskabets e-mail af 2/9 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har fået din skadeanmeldelse, hvor du oplyser, at din Personbil med registreringsnr. ... har været involveret i et uheld den 28.08.2022.

På baggrund af dine oplysninger om uheldet anerkender vi erstatningspligten over for modparten, når vi modtager et krav.

På forsikringen har du en selvrisiko på 5067 kr. Vi opkræver din selvrisiko, når vi har haft en udgift i skaden.

Alle forsikrings sager bliver takseret af en taksator som vurderer hvad der skal laves på bilen og om der evt. er gamle skader, så disse ikke medtages som krav.

Hvis du har taget billeder af modpartens bil fra skadestedet må du gerne sende dem til os, da det er os der skal kunne modbevise et evt. krav hvis vi mener at skaden er gammel."

Af autotaks-rapport vedrørende modpartens bil af 25/10 2022 fremgår bl.a.:

"TYPE: KOLLISION	ZONE: BAGPARTI
....	
I ALT INCL. MOMS	6102,84 KR.
...	
AFDÆKNING BAGKOFANGER AF-/PÅMONTERING	
AFDÆKNING BAGKOFANGER N AF-/PÅMONTERING	
REFLEKS V BAG AF-/PÅMONTERING	
REFLEKS H BAG AF-/PÅMONTERING	
AFDÆKNING BAGKOFANGER BORING	
AFDÆKNING BAGKOFANGER 2 HOLDERE PÅKLÆBN	
SPOILERLISTE B AF-/PÅMONTERING	
SPOILER BAGKOFANGER REPARATION	

..

Af klagerens e-mail af 30/5 2023 fremgår bl.a.:

"Som jeg skrev til jer ... den 3. september 2022 i skadeanmeldelsen, var der tale om et meget blødt stød, idet vi holdt for rødt og jeg rullede med meget lav fart ca. 1 meter ind i den foranholdene bil, fordi jeg havde slækket på eller sluppet bremspedalen i forbindelse med, at jeg skulle hjælpe min medpassager.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99972

På min bil var der en lille bøjning af nummerpladen og modparten var ramt på bagkofangeren, hvor der ikke kunne konstateres synlige mærker. Modparten bemærkede at 'det slap du jo heldigt fra'. Da jeg skulle til at køre, sagde han så, at han lige ville få undersøgt om der 'skjulte skader'.

Jeg sendte et foto af forpartiet på min bil sammen med mail af 3. sep. 22. Det viser, at der ikke er en skramme eller ridse i lakken, men kun en let bøjet nummerplade, så jeg har ikke anmeldt skade på egen bil, da den ikke skal repareres.

Jeg kan derfor ikke forestille mig, at hændelsen kan være årsag til 'skjulte skader' på modpartens bil, i så fald ville det nok være synligt på min bil. Nummerpladen er jo også det forreste på min bil og bagkofangeren det bagerste på hans bil, så der har ikke været kontakt andre steder.

...

Jeg har beregnet hastigheden i sammenstødsøjeblikket efter 1 meter, når jeg har sluppet bremsepedalen helt og bilen kører på (hybrid) elmotor. Bilen kører den første meter på 2,56 sekunder (gennemsnit af 2 målinger - 2,72 og 2,44 - på vandret vej). Det giver en gennemsnitsfart på $1/2,56 = 0,39$ m/sek. Hastigheden ved sammenstødet er så $2 \times 0,39 = 0,78$ m/sek, svarende til 2,8 km/t."

Af selskabets e-mail af 15/5 2023 fremgår bl.a.:

"Modpartens skade er opgjort og vurderet af en taksator. Dette er sket den 25.10.2022. Modpartens selskab sendte først kravet til os i januar 2023 og først herefter kommer vi ind i sagen og færdigbehandler den (sender dig opkrævningen*).

I denne mail har jeg vedhæftet billeder og selve opgørelsen er skaden.

Der er tale om en udgift på 6.102,84 kr.

Det er muligt at der er sket skade uden det er tydeligt udefra.

Vi mener ikke der er grundlag for at stille spørgsmålstegn ved modpartens krav."

Af klagerens e-mail af 18/5 2023 fremgår bl.a.:

"Du skriver, at modpartens skade er opgjort og vurderet af taksator d. 25.10.2022, altså næsten 2 måneder efter uheldet. Var det Alm. Brands taksator, der vurderede skaden? eller måske kun vurderede opgørelsen? Modparten sagde, at han ville have bilen på værksted, for at undersøge om der var skjulte skader. Allerede et par dage efter uheldet ringede han og sagde, at der var skader og at jeg skulle melde uheldet til mit forsikringsselskab. Blev bilen først repareret d. 25.10.2022?

Af medsendte værkstedsfaktura eller opgørelse fremgår kun arbejds løn, reservedele og lignende og ikke, som jeg ønskede, en specifikation af, hvilke reparationer, der var foretaget og reservedele, der var brugt. Endvidere skal faktura angive datoen for reparationen.

De tre detailbilleder af bilens bagparti viser nogle hvide, buede streger med en anslået indbyrdes afstand på ca. 20 cm. Disse streger kan ikke ses på totalbillederne af bilens bagende. Stregerne formodes at være opkradtede eller direkte påkørselsmærker. Jeg vil bede jer om at sammenholde disse mærker med billeder af fronten på min bil.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99972

Man behøver ikke at være mesterdetektiv for at se, at påkørselsmærkerne ikke matcher med konturer af 'hårde kanter' på den forreste del af min bil.

Det fremsendte sandsynliggør ikke, at modpartens 'skader' stammer fra min påkørsel, snarere tværtimod.

På det foreliggende grundlag kan jeg derfor ikke erkende mig ansvarlig for 'skaderne' på modpartens bil. Hvis Alm Brand ikke umiddelbart kan acceptere min indstilling, er jeg villig til et fremmøde, hvor fronten på min bil kan inspiceres for påkørselsmærker og om der er noget på forpartiet der matcher med påkørselsmærkerne på modpartens bil."

Af intern e-mail fra selskabets taksator af 4/7 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har set på sagen og skaden på modparts bil omhandler den sorte liste midt på kofanger og nedsat spoiler. Jeg har også sammenholdt bilerne op mod hinanden i 3D foto (sidste foto) som jo tydeligt viser at den skade der er på modparts bil.

Sagtens kan være fra denne påkørsel.

Når jeg sammenholder de ting kan jeg ikke se at vi kan afvise denne skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.10 Selvrisiko

...

Selvrisikobeløbet indeksreguleres*. Se punkt 1.12.

Vi beregner og opkræver selvrisiko ved alle skader, der har medført udgift for os.

...

Har vi i skadetilfælde lagt ud for selvrisikoen, har vi ret til straks at anmode forsikringstageren eller den sikrede* om at refundere udlægget.

...

2. Ansvarsforsikring

2.1 Hvilket ansvar dækker forsikringen?

2.1.1 Forsikringen dækker, med færdselslovens summer, sikredes* erstatningsansvar for skader, der sker, når bilen bruges som køretøj."

Sekretariatet har modtaget fotografier af modpartens bil, af klagerens bil, selskabets 3D fotografi af parternes placering på vejen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/9 2022, at han havde påkørt den forankørende modpart bagfra, dog uden at der var sket synlig skade på modpartens bil. Selskabet modtog ansvarskravet for skade

Ankenævnet for Forsikring

9.

99972

på modpartens bil den 5/1 2023, og fremsendte opkrævning til klageren på ansvarsforsikringens selvrisko.

Klageren er utilfreds med selskabets opkrævning af selvrisko. Klageren har anført, at han kørte "ind i foranholdende med et lille bump, sammenstødshastighed er beregnet til mindre end 3 km/t. Bilerne blev besigtiget. Min bil havde en lille bøjning af nummerpladen og vi kunne ikke konstatere nogen skade på modpartens bil". Klageren har anført, at man på et fotografi af modpartens bil kan "ane en bøjning på nederste del af bagpartiet (spoileren?). Dette har der ikke været fokuseret på af AB, hverken i foto eller i omtale. Denne skade blev bemærkelsesværdigt heller ikke opdaget, da vi umiddelbart efter uheldet undersøgte bilerne for skader og påkørselsmærker." Klageren har anført, at det ikke er fysisk muligt, at fronten på hans bil kan have nået ind til modpartens undervogn, da sammenstødet blev stoppet af klagerens nummerplade på kofangeren. Han har forslået, at selskabet besigtiger frontpartiet på hans bil, men det vil selskabet ikke.

Selskabet har fastholdt, at selskabets afregning af modpartens krav og opkrævning af selvrisko er korrekt. Selskabet har anført, at der er god sammenhæng mellem klagerens beskrivelse af uheldet og modpartens krav på dækning af skade. Selskabet har anført, at "Vores egen taksator mener opgørelsen er korrekt og mener ikke vi kan afvise, at denne skade er sket ved påkørslen", og at klagerens "påstand om, at der ikke var nogen skade ved besigtigelse på skadestedet, er udokumenteret. Der er ikke fremlagt billeder fra kunden, som kan understøtte det. Det er vores opfattelse, at selv med en begrænset synlig skade på kundens bil, kan modpartens skade godt være forvoldt af kunden".

Af intern e-mail fra selskabets taksator af 4/7 2023 fremgår det, at "Jeg har set på sagen og skaden på modparts bil omhandler den sorte liste midt på kofanger og nederste spoiler. Jeg har også sammenholdt bilerne op mod hinanden i 3D foto (sidste foto) som jo tydeligt viser at den skade der er på modparts bil. Sagtens kan være fra denne påkørsel. Når jeg sammenholder de ting, kan jeg ikke se at vi kan afvise denne skade".

Ankenævnet for Forsikring

10.

99972

Nævnet bemærker, at selskabet efter færdselslovens § 108 hæfter direkte over for modparten, og det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre skyldsspørgsmålet.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotografier – finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at taksatoren har godkendt andre skader på modpartens bil end de, som stammer fra sammenstødet med klageren. Klageren har ej heller sandsynliggjort, at taksatoren har godkendt en mere omfattende reparation end nødvendigt. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren påkørte modparten bagfra, og at der af fotografier af modpartens bil kan ses mærker på kofangeren og nederste spoiler. Nævnet bemærker, at påkørsel selv ved lave hastigheder kan forårsage skade på en bil.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets taksator har udtalt, at "Jeg har også sammenholdt bilerne op mod hinanden i 3D foto (sidste foto) som jo tydeligt viser at den skade der er på modparts bil. Sagens kan være fra denne påkørsel".

Nævnet har videre lagt vægt på, at modparten et par dage efter påkørslen oplyste, at der var fundet skader på modpartens bil, som passer med påkørselsstedet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at statuere, at disse skader på modpartens bil er opstået efter påkørslen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

99972



Jens Kruse Mikkelsen

formand