

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99981:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/6 2023 til nævnet klageren bl.a. anført:

"Jeg kommer ud for en faldulykke i vores opgang, da en rampe ikke ligger korrekt. Jeg skader flere tænder og nu vil de så have, at jeg skal betale en del af flere regninger (er ikke færdig behandlet endnu) Alka og boligselskabet forsikring godkender skaden pga. billede dokumentation. Kan ikke skrive alt her, hvad der er galt og sket, men tegner en ekstra tandskade forsikring d 18-1-23, de fortæller mig at en gammel regning jeg har fra 14-6-22 hvor jeg havde en tyggeskade dækker min ulykkesforsikring. Deres begrundelse for at jeg skal betale en del selv er, at jeg havde en fyldning i tanden i forvejen, det giver ikke mening for mig for inden faldet havde jeg ikke problemer med de tænder. Hvis jeg havde haft et kunstigt knæ og var faldet, skulle jeg så også have betalt en del af et nyt knæ??

BEMÆRK der er 3 sager, i denne ene men de hænger sammen.

Modpartens forsikring ...

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Skal jeg betale for tandlægeregninger, hvor boligselskabet er den skyldige part og har vedkendt skade samt min egen forsikring Alka, som nu opkræver mig penge."

Selskabet har i brev af 10/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring har modtaget klage i ovennævnte sag, som drejer sig om opgørelsen af en erstatning i forbindelse med skade på klagers tænder.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99981

Klager kontaktede den 27. juni 2022 Alka Forsikring telefonisk for at anmelde en skade og selskabet fremsendte samme dag med almindelig post en anmeldelse til klager.

Klager anmeldte herefter den 1. juli 2022 via Mit Alka, at hun havde beskadiget bl.a. sine tænder. Klager oplyste, at hun var faldet på et betongulv og havde 'knaldet alle sine tænder sammen'.

Derudover havde klager ondt i højre side af nakken, bukkede ribben i venstre side og smerte i venstre overarm.

Skaden var sket ved, at klager var gået op ad en rampe til en opgang, men rampen lå ikke tæt på døren som den plejede og klager trådte ned i et hul og faldt ind i opgangen, hvorved klager slog højre knæ og albue og venstre lår og nakke og 'knaldede tænderne sammen'.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 5. juli 2022, at skaden efter klagers oplysninger var dækket på forsikringen og for så vidt angik mulige varige følger bad selskabet klager vende tilbage omkring årsdagen for uheldet, såfremt hun fortsat havde gener.

For så vidt angik tandskade ville selskabet indhente oplysninger fra klagers tandlæge, hvilket ville ske via et link, hvor klager skulle underskrive en samtykkeerklæring.

Alka Forsikring erindrede klager om sagen den 20. juli 2022 og modtog efterfølgende erklæring fra klagers tandlæge.

Alka Forsikring modtog den 10. august 2022 den udfyldte tanderklæring fra klagers tandlæge.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 23. august 2022, at selskabet ville dække den akutte røntgenbehandling og såfremt det blev nødvendigt med yderligere behandling skulle klagers tandlæge kontakte selskabet med oplysninger om både handlingens indhold og prisen for denne, så snart behovet var kendt.

Alka Forsikring modtog yderligere overslag fra klagers tandlæge af 29. august 2022 og selskabet accepterede dette ved brev af 7. september 2022.

Alka Forsikring modtog herefter endnu et overslag fra klagers tandlæge sammen med journaludskrift og meddelte ved brev af 14. september 2022 på baggrund af journalen delvis dækning til behandling af tanden 6-, idet dækningen af kronebehandling blev nedsat med 25% grundet tandens tilstand forud for det anmeldte ulykkestilfælde.

Ved mail af 2. november 2022 meddelte tandlægen at tanden 6- nu også måtte rodbehandles. Og fremsendte overslag på dette.

Alka Forsikring accepterede det fremsendte overslag og meddelte ved brev af 14. november 2022 at udgiften kunne dækkes.

Tandlægen fremsendte ved mail af 18. april 2023 regning for det udførte arbejde og Alka Forsikring betalte i overensstemmelse med de i forløbet accepterede overslag 16.089,88 kr., hvorefter der udestod en egenbetaling (i overensstemmelse med selskabets brev til klager af 14. september 2023) på 1.675,00 kr. svarende til 25% af kronebehandlingen af tanden 6-.

Ved mail af 29. april 2023 meddelte klager, at hun ikke fandt det rimeligt, at hun havde en egenbetaling, da det ikke var hendes skyld, at hun var kommet til skade med tænderne, men boligforeningens.

Efterfølgende har Alka Forsikring ikke hørt fra klager, men sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF-02.

Klagen for Ankenævnet angår alene det fradrag selskabet har foretaget i udgifterne til kronebehandling af en enkelt tand, nemlig tanden 6-.

Forsikringen dækker med henvisning til afsnit 6 personskader som følge af ulykkestilfælde. Af afsnit 6.1.1. fremgår det at ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringen dækker – udover dødsfald og legemsbeskadigelse som følge af ulykkestilfælde – i henhold til afsnit 10 erstatning ved tandskader dels som følge af ulykkestilfælde dels som følge af tyggeskader.

Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 10.2 kan der ske nedsættelse eller bortfald af erstatningen, hvis tandens eller tænderens tilstand inden skaden var forringet som følge af f.eks.

- Genopbygning
- Rodbehandling
- Slid
- Forsømt tandsæt
- Dårlig mundhygiejne
- Caries
- Paradentose
- Sygdom i tænderne og de omgivende knogler

Af afsnit 10.4.2. fremgår det, at nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet ikke er dækket, selvom behandlingsbehovet muligvis opstår tidligere på grund af et ulykkestilfælde.

Forsikringen dækker med henvisning til afsnit 10.4.3. heller ikke udgifter til bideskinner. Alka Forsikring har imidlertid som det ses af selskabets brev af 14. september 2022 betalt for ny bideskinne i forbindelse med behandlingen.

Det fremgår af tandlægens erklæring og tydeligt af de fremsendte røntgenbilleder, at tanden 6- forud for faldet havde omfattende restaureringer i form af fyldninger, hvorfor tanden var svækket en del i forhold til en rask tand.

Alka Forsikring foretog derfor i overensstemmelse med sædvanlig praksis et mindre fradrag i erstatningen for kronebehandlingen af tanden henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 10.2.

Ankenævnet for Forsikring

4.

99981

Derudover må selskabet henvise til afsnit 10.4.2 hvoraf et fremgår, at nødvendig tandbehandling som følge af tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet ikke er dækket, selvom behandlingsbehovet muligvis opstår tidligere på grund af et ulykkestilfælde.

Det faktum, at uheldet måske har fremskyndet nødvendigheden af en behandling af tanden er med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke dækket på forsikringen.

Umiddelbart finder Alka Forsikring, at selskabet har været imødekommende overfor klager ved den foretagne erstatningsopgørelse, da selskabet alene har foretaget et mindre fradrag i erstatningen og alene for så vidt angår selve kronebehandlingen af den svækkede tand og vi må med henvisning til praksis fastholde den meddelte afgørelse.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at det forhold, at der muligvis vil kunne pålægges tredjemand et ansvar for skaden ikke har indflydelse på ulykkesforsikringens dækningsomfang. Ulykkesforsikringens dækning reguleres alene af de for forsikringen gældende betingelser."

Klageren har i brev af 17/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg finder det stadigvæk ikke i orden, at jeg skal betale for en skade som jeg ikke selv er skyld i og at Alka skriver til mig d. 5. juni 2022, at på baggrund af mine oplysninger har de vurderet, at skaden er omfattet af min ulykkesforsikring og der står intet om egen betaling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet fået forelagt røntgenfotos af klagerens tænder. Af tandlægeerklæring under oplysninger om beskadigede tænder fremgår bl.a.:

Tand (tal)	Diagnose (bogstav, se s. 6)	Tilstand før skaden							
		Intakt	Carieret	Fyldt, flader	Kronet		Rod- behandlet	Parodontitis	
			Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis
...									
6-	H			14 sa 12 kp					

Af selskabets brev af 5/7 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse og kan meddele, at vi på baggrund af dine oplysninger har vurderet, at skaden er omfattet af ulykkesforsikringen.

...

Tandskade

Til brug for sagens behandling af din tandskade har vi bedt din tandlæge om at udfylde en forsikringserklæring vedrørende tandskaden.

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

99981

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at forsikringen alene dækker udgifter til at genoprette tandsættet eller protesen til samme status som før skaden. Se også punktet 'Vigtigt' på erklæringen.

Når vi har modtaget erklæringen fra tandlægen, hører du fra os igen."

Af selskabets brev af 23/8 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget erklæringen fra tandlægen og kan oplyse, at skaden er omfattet af ulykkesforsikringen.

Det fremgår af sagens akter, at det er tænderne 65+56 og 65-56, der er undersøgt i forbindelse med skaden.

I henhold til ovenstående kan vi tilbyde at dække følgende:

Akut behandling

4 x røntgen 631,48 kr."

Af selskabets brev af 7/9 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget henvendelse fra din tandlæge om at tanden 1+ også noteres på sagen som en traumetand. Dette er hermed accepteret.

Der er modtaget et overslag på yderligere undersøgelser i form af røntgen og 3D scanning.

Overslaget på 2.970,61 kr. er accepteret og når vi modtager regning ville denne blive betalt til tandlægen.

I henvendelsen nævner tandlægen at der skal laves en ny RFS skinne da den gamle ikke passer mere efter skaden.

Da der ikke er oplyst nogen pris på denne del af behandlingen, må vi bede om at modtage et prisoverslag, hvorefter vi vil se på sagen igen."

Af selskabets brev af 14/9 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget henvendelse fra din tandlæge i form af endnu et overslag.

Det fremgår af dette, at tanden 6- har behov for behandling samt der er oplyst pris på bideskinne.

Tanden 6- var før skaden en svækket tand, idet denne var med store fyldninger i stort set alle flader.

Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 10.2 kan erstatningen nedsættes eller bortfalde, hvis tandens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, eksempelvis som følge af genopbygning.

I henhold til ovenstående kan vi tilbyde at dække følgende udover det vi tidligere har godkendt:

Ankenævnet for Forsikring

6.

99981

Behandling

Ny Bideskinne	2.926,00 kr.
Krone 6- (75% af 6.500,00 kr.)	4.875,00 kr.
Bedøvelse	760,00 kr.
Røntgen x2	315,74 kr.

Der vil derfor blive tale om en egenbetaling på 1.625,00 kr. for kronebehandling af 6-"

Af selskabets brev af 14/11 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget henvendelse fra din tandlæge.

Det fremgår af henvendelsen, at tanden 6-, også har behov for rodbehandling.

I henhold til ovenstående kan vi tilbyde at dække følgende:

Behandling

**Rodbehandling i henhold til din tandlæges 5.749,87 kr.
Overslag"**

Af selskabets brev af 4/5 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din henvendelse omkring egenbetaling. Svaret her er omkring tanden 6- og skaden fra 20. juni 2022.

Hvis en tand som oplyst i vores afgørelse af 14.9.2022 er svækket før hændelsen/skaden kan erstatningen nedsættes, i dit tilfælde er erstatningen for krone på tanden nedsat til 75% af udgiften.

Vi har derfor i dag betalt tandlægen 16.089,88 kr. for udført behandling af 6- og egenbetaling for denne behandling er 1.675,00 kr. som vi har oplyst tandlægen om."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10. Erstatning ved tandskader

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen, at der er købt invaliditetsdækning)

10.1 Vi dækker udgifter til:

10.1.1 Tandbehandling efter et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.

10.1.2 Tandbehandling, når skaden sker ved spising (tyggeskader).

10.1.3 Udbedring af skade på protese, når protesen bliver beskadiget i forbindelse med en personskade, eller hvis den bliver beskadiget, mens den sidder i munden.

10.1.4 Vi dækker udgifter til at genoprette tandsættet eller protesen til samme status som før skaden.

10.1.5 Før du kan opnå dækning jf. punkt 10.1.1, 10.1.2 og 10.1.3, skal vi først godkende behandlingen, inden den går i gang. Det gælder dog ikke akutte nødbehandlinger.

10.1.6 Forsikringen dækker én endelig behandling. Det betyder, at vi ikke yder erstatning, hvis en behandling senere skal genoptages som følge af slid, aldersbetingede forhold, dårlig holdbarhed af den udførte behandling eller andre forhold, der kan sidestilles med det.

10.2 Nedsættelse af erstatningen

10.2.1 Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes eller protesens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af:

- Genopbygning
- Rodbehandling
- Slid
- Forsømt tandsæt
- Dårlig mundhygiejne
- Carries
- Paradentose
- Sygdom i tænderne og de omgivende knogler

10.2.2 Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænderne mangler eller er forringede, jævnfør punkt 10.2.1, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til nødvendig behandling af en sund tand.

10.3 Hvor længe dækker vi tandbehandling

10.3.1 Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der starter mere end 5 år efter ulykkestilfældet.

10.4 Vi dækker ikke følgende udgifter:

10.4.1 Udgifter, der er dækket af andre, som for eksempel den offentlige sygesikring, en arbejdsskadeforsikring, Sygeforsikringen "danmark" eller anden type forsikring.

10.4.2 Nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet, selvom behandlingsbehovet muligvis opstår tidligere på grund af et ulykkestilfælde.

10.4.3 Følgeudgifter efter et ulykkestilfælde, f.eks. udgifter til:

- Medicin
- Bideskinner
- Tandbøjler
- Hjælpemidler
- Forbindinger
- Bandager

- eller andre følgeudgifter, der kan sidestilles med ovennævnte."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun fik beskadiget sine tænder ved et fald. Den 14/9 2022 anerkendte selskabet delvis dækning til kronebehandlingen af tanden 6-, idet dækningen af kronebehand-

Ankenævnet for Forsikring

8.

99981

ling blev nedsat med 25 % på grund af tandens tilstand forud for ulykken. Efter modtagelsen af tandlægens regning fra april 2023 betalte selskabet 16.089,88 kr. til tandlægen, hvorefter der udestod en egenbetaling på 1.675 kr. svarende til 25 % af kronebehandlingen af tanden 6- på 6.700 kr.

Klageren kræver, at selskabet dækker udgifterne til kronebehandlingen af tand 6- fuldt ud, idet hun er uden skyld i skaden. Hun har oplyst, at skaden skete ved, at hun gik op ad en rampe til en opgang, at rampen ikke lå tæt på døren som den plejede, og at hun derfor trådte ned i et hul, faldt og slog tænderne. Hun har oplyst, at boligselskabet har anerkendt ansvaret for ulykken.

Selskabet har fastholdt afgørelsen om at dække klagerens kronebehandling af tand 6- delvist. Selskabet har anført, at erstatningen efter forsikringsbetingelserne kan nedsættes, hvis tandens tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Selskabet har anført, at det fremgår af tandlægens erklæring og af røntgenbilleder, at tanden 6- forud for faldet havde omfattende restaureringer i form af fyldninger i stort set alle flader, hvorfor tanden var svækket en del i forhold til en rask tand.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10.2.1 fremgår det, at erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af genopbygning og slid.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker nødvendig tandbehandling som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet, selvom behandlingsbehovet muligvis opstår tidligere på grund af et ulykkestilfælde.

Nævnet lægger til grund, at tvisten omhandler selskabets fradrag foretaget i udgiften til kronebehandlingen af tanden 6-.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99981

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysninger om, at klagerens tand forud for ulykkestilfældet var forringet, og at selskabet efter forsikringsbetingelserne er berettiget til at foretage fradrag.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af tandlægens erklæring og røntgenbilleder fremgår, at tanden 6- forud for ulykken havde fyldninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand