

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 99986:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 19/6 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I juni 2013 (knap et år efter overtagelse af ejendommen) konstaterer klager en revnedannelse over et vinduesparti, hvilket anmeldes til indklagede.

Indklagede påtager sig efter nogen diskussion at dække rustbehandling af jerndragere i stuen.

I foråret 2021 konstaterer klager, at der er opstået nye revner, der hvor der blev rustbehandlet, samt yderligere nye revner.

Ved en besigtigelse fra en af klager indkaldt ingeniør konstateres det, at flere jerndragere har mindre end et års holdbarhed tilbage, og at det vil være uforsvarligt at blive boende i huset.

Klager anmelder forholdet til indklagede, der afviser dækning med henvisning til forældelse og til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.

Klager indgiver en klage til Ankenævnet for Forsikring, der fører til kendelse afsagt den 30. november 2022 i sag nr. 98533.

Efter den uvildige sagkyndige undersøgelse har indklagede igen afvist dækning af forholdet.

Det er imidlertid klagers opfattelse, at der bør gennemføres syn og skøn i sagen. Idet der skal føres bevis, som ikke er muligt at gennemføre i Ankenævnet for Forsikring, er det klagers opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring bør afvise sagen med henblik på gennemførelse af et civilt søgsmål.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99986

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for udskiftning af de rustne jerndragere, der bevirker, at huset er ubeboeligt grundet nedstyrtningsfare, samt dækning af samtlige medfølgende reparationer såsom tætning, hvor der har været vandindtrængen, der har ført til tæring, spartling, maling mm."

Nævnets sekretariat fremsendte herefter den 26/6 2023 et brev til klagerens advokat, hvori det bl.a. fremgår:

"Vi har den 19/6 2023 modtaget din klage over Dansk Boligforsikring A/S.

I klageskemaet skriver du, at *'Det er imidlertid klagers opfattelse, at der bør gennemføres syn og skøn i sagen. Idet der skal føres bevis, som ikke er muligt at gennemføre i Ankenævnet for Forsikring, er det klagers opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring bør afvise sagen med henblik på gennemførelse af et civil søgsmål.'*

Nævnets sekretariat har gennemgået sagen, og vi finder ikke forhold ved klagen, som efter vores vurdering gør sagen uegnet til nævnsbehandling. Vi finder derfor ikke grundlag for, at sagen skal afvises fra nævnsbehandling, jf. § 4, stk. 3, nr. 3, i nævnets vedtægter.

Vi skal oplyse, at dette ikke er til hinder for, at nævnet efterfølgende ved sagens behandling på nævnsmødet vil kunne beslutte, at sagen skal afvises, jf. vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3.

Vi kan videre oplyse, at nævnet træffer afgørelse i sagen på baggrund af de oplysninger, som parterne tilvejebringer.

Vi gør opmærksom på, at det er dig, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af dit krav."

Selskabet har i brev af 4/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører jerndragere over vinduer, hvilke klager ønsker udskiftet under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist med henvisning til, at forholdet er forældet, at der er tale om sædvanlig udløb af materialets levetid, og at der ikke på overtagelsestidspunktet den 31. juli 2012 var nærliggende risiko for skade.

Sagsfremstilling

Sagen udspringer af den sag, som nævnet har behandlet under sagsnummer 98533, og der henvises til kendelsen og de i sagen fremlagte klagesvar og bilag.

Efter ankenævnets kendelse har parterne en dialog omkring valg af sagkyndig til at forestå den uvildige undersøgelse, som DBF af nævnet er pålagt at betale for. Parterne bliver enige om at bede OBH Rådgivende Ingeniører om at finde en egnet sagkyndig til opgaven.

Undersøgelsen bliver foretaget af bygningskonstruktør ... , som besigtiger ejendommen den 13. marts 2023 og herefter udarbejder en rapport dateret den 24. marts 2023 og fremsendt til parterne den 13. april 2023. Rapporten er fremlagt af klager.

På baggrund af rapporten fastholder DBF, at der ikke kan meddeles dækning af forholdet. Afgørelsen er fremlagt af klager.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF betaler for en udskiftning af jerndragerne og reparationer relateret hertil.

Forældelse

DBF gjorde under den oprindelige ankenævns sag gældende, at forholdet var det samme, som klager anmeldte i 2013, og at forholdet derfor var forældet. Nævnet fandt imidlertid, at forholdet alene kunne anses for forældet for så vidt angår de rustne jerndrager over vinduespartiet i stuen og over stuevinduer ved sydøstvendte hjørne.

Da DBF kontakter klager i forbindelse med, at der skal udarbejdes en sagkyndig erklæring, foreslår klager til DBF, at rapporterne fra 2013 i stedet lægges til grund, da rapporterne indeholder netop det, som ankenævnet ved kendelsen pålægger DBF om at indhente.

DBF gør herefter klager opmærksom på, at rapporterne alene omhandler de forældede forhold, og at der skal udarbejdes en ny undersøgelse for så vidt angår de øvrige jerndrager, hvorefter klager skriver følgende: *'De omtalte rapporter fra 2013 omhandlede hele huset ikke kun det ene vinduesparti. Der tager du fejl. Det var jo netop diskussionen dengang, som fremgår af mailkorrespondancen fra 2013.'*

Korrespondance fremlægges som bilag A.

DBF gør gældende, at klagers mails skal betragtes som nye oplysninger, som understøtter DBF's oprindelige påstand om, at forholdet i sin helhed må anses for forældet.

Ankenævnet bedes betragte dette som en anmodning om genoptagelse af den oprindelige sag på baggrund af de nye oplysninger fra klager med påstand om, at klagers krav i sin helhed må anses for forældet, og således at nævnets kendelse træder i stedet for kendelse nr. 98533.

Skadebegrebet

Såfremt nævnet måtte komme frem til, at forholdet ikke var forældet, da klager anmeldte dette den 31. oktober 2021, påhviler det efter almindelige forsikringsretlige principper klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 31. juli 2012 var forhold ved jerndragerne, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Da [bygningskonstruktør] besigtiger ejendommen, er jerndragerne allerede fjernet fra bygningen og ligger i en bunke i garagen. Klager har ikke afmærket jerndragerne, og det er ikke muligt at identificere deres tidligere placering i bygningen. Det er heller ikke markeret, hvilke jerndrager der parvist har ligget ved siden af hinanden de steder, hvor der har ligget to.

[Bygningskonstruktør] konstaterer rust i varierende grad afhængig af, hvor i bygningen de har været placeret (orientering samt højde). Det fremgår af billederne i rapporten, at flere overligger er i intakt stand, og på billede nr. 6 ses en overligger i så god stand, at man stadig kan læse mærkningen.

[Bygningskonstruktør] skriver som årsag til rusten, at der er tale om en funkisvilla, som er bygget uden udhæng og med fuldmuret mur. Det betyder, at facaden er særligt udsat, og at der vil derfor komme fugt til jernet både inde- og udefra. Herudover er der anvendt kalkmørtel, hvilket medvirker yderligere til, at jernet ruster. Når jernet ruster, udvider det sig og fylder mere, hvilket medfører revner i murværket. Revnerne gør, at der kommer mere vand til ståldragerne, som så ruster yderligere. Disse faktorer er alle medvirkende årsager til, at jernene er angrebet af rust, og at kroppen på jernet på flere bjælker er tæret helt igennem.

Ejendommen er opført i 1934, og [bygningskonstruktør] vurderer, at den er opført efter sædvanlig og tidstypisk byggeskik på opførelsestidspunktet. [Bygningskonstruktør] vurderer derfor også, at det er forventeligt, at jerndragerne på nuværende tidspunkt er rustet. Han vurderer, at jernets bæreevne på nuværende tidspunkt svarer til 40 % af den oprindelige.

Det må lægges til grund, at der er sket en udvikling i tæringen i løbet af de mere end 10 år, der er forløbet, siden klager overtog ejendommen i 2012. Da klager anmelder forholdet til DBF den 31. oktober 2021, skriver han, at flere vægge er fugtige, og at der er revner i indvendige vægge, hvilket en byggesagkyndig har konstateret i forbindelse med en fuld gennemgang af huset. Ved DBF's besigtigelse den 17. december 2021 ses ingen skader på facaden bortset fra enkelte steder, hvor pudsens buler lidt ud over vinduerne. Der ses ingen revner.

På den baggrund må det konkluderes, at jerndragernes stand ikke adskiller sig nævneværdigt fra, hvad man kan forvente på baggrund af husets alder, konstruktion og arkitektur.

Klager har ikke påvist, at jernoverliggerne på overtagelsestidspunktet den 31. juli 2012 udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade henset til, at forholdet 9 år efter overtagelsen - på tidspunktet for klagers skadeanmeldelse - ikke har medført skader på bygningen ud over enkelte steder med buler i pudsens samt enkelte indvendige revner over vinduerne.

Klager har heller ikke bevist, at der på overtagelsestidspunktet var risiko for kollaps/svigt som følge af jernenes stand.

Sædvanligt nedbrud af bygningsdele, herunder korrosion af jernoverligger, som er tæt på 90 år gamle, udgør ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand, jf. pkt. 3.1 og 4.6 i forsikringsbetingelserne.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klagerens advokat har i brev af 25/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

**"Supplerende sagsfremstilling og påstand
Forældelse**

Ankenævnet bør afslå Dansk Boligforsikrings (DBF) anmodning om genoptagelse af sag 98533, idet der ingen nye oplysninger er, som kan begrunde dette.

Ankenævnet afsagde i den sag kendelse om, at forholdene ikke var forældede.

Bilag A giver ikke anledning til, at forholdene nu kan betragtes som forældede, og Dansk Boligforsikring argumenterer da heller ikke for hvorfor og hvad der i bilag A skulle føre til, at Ankenævnet nu ville anse forholdene for forældede.

Hertil kan oplyses, at DBF allerede i 2013 blev gjort bekendt med de i bilag A omtalte rapporters anbefalinger, men at DBF afviste at følge disse på daværende tidspunkt.

Der er således tale om en sag, der verserede i 2013, og som grundet utilstrækkelig behandling fra DBFs side blev genoptaget i 2021 ved endnu en anmeldelse til selskabet.

At vi nu befinder os i 2023, skyldes langsommelig sagsbehandling fra DBFs side og en Ankenævns-sag med henblik på at få udarbejdet en rapport om de fysiske forholds tilstand på overtagelsestidspunktet i 2012, og bevirker således ikke, at der er indtrådt forældelse.

Skadebegrebet

Til DBFs bemærkning om, at jerndragerne lå i en bunke i garagen, skal hermed blot oplyses, at [klageren] siden anmeldelse af sagen i 2021 har opfordret DBF til at komme og besigtige forholdene.

På det tidspunkt sad jerndragerne fortsat på deres respektive pladser.

DBF har på samtlige opfordringer afvist at foretage en besigtigelse.

Eftersom den af klager rekvirerede ingeniør konstaterede, at jerndragerne havde under et års levetid tilbage, og at det var uforsvarligt at bo i huset, har [klageren] ikke kunne vente med at foretage udbedringer, indtil det knap to år efter af Ankenævnet blev pålagt DBF at forholde sig til sagen.

Det kan således på ingen måde komme [klageren] til skade, at DBF ikke har behandlet sagen med den fornødne grundighed og hastighed.

Hele tvisten bunder nu i, at rapporten fra OBH ikke tilstrækkeligt oplyser, hvordan forholdene har været ved overtagelsen i 2012, og hvorvidt DBF kan tilpligtes at dække forholdene.

For at afklare disse spørgsmål anses det for nødvendiggjort at der gennemføres syn og skøn i sagen, jf. det af [klageren] fremlagte udkast til syn og skøn.

På den baggrund er det fortsat [klagerens] påstand, at Ankenævnet bør afvise sagen med henvisning til, at der bør føres et bevis (syn og skøn), som udelukkende kan føres ved en civil retssag."

Selskabet har i brev af 21/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår spørgsmålet om forældelse, så har DBF redegjort for begrundelsen for, at dette gøres gældende igen, ligesom DBF har fremlagt dokumentation herfor. Selskabet har ikke yderligere bemærkninger hertil.

Det er ikke korrekt, at DBF ikke foretog besigtigelse, da klager genanmeldte forholdet. Forholdet blev besigtiget af DBF's konsulent den 17. december 2021.

DBF skal bestride, at et syn og skøn vil kunne belyse, hvordan forholdene har været ved overtagelsen i 2012, og henstille til, at nævnet – såfremt nævnet finder, at der ikke er indtrådt forældelse – realitetsbehandler sagen.

Der ses 9 år efter overtagelsen ikke svigt/kollaps. Eftersom der ikke er påvist noget usædvanligt eller forkert i konstruktionsopbygningen, og da rapporten fra OBH konkluderer, at jerndragernes stand er som forventet i et hus af den pågældende alder og konstruktion, og den konstaterede rust er en naturlig konsekvens af samme, er der ikke grundlag for at dække en udskiftning af disse under ejerskifteforsikringen."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 6/10 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Supplerende sagsfremstilling

Det er korrekt, at Indklagede besigtigede Klagers ejendom den 17. december 2021, hvilket imidlertid var inden facaderne blev åbnet.

Efter at der blev åbnet, så jerndragerne blev synlige, har Indklagede afvist enhver form for besigtigelse.

Afslutningsvis skal bemærkes, at hvis de Indklagede, første gang Klager anmeldte sagen, havde håndteret de allerede dengang rustne jerndragere korrekt, hvilket vil sige med udskiftning heraf, så havde nærværende sag ikke været, herunder diskussion om forældelse og behovet for syn og skøn.

Det fastholdes, at syn og skøn er en nødvendighed i pågældende sag, for at belyse Indklagedes dækningspligt."

Hertil har selskabet i brev af 13/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat skriver i sit seneste høringssvar, at nærværende sag ville have været undgået, hvis DBF ved klagers første anmeldelse havde 'håndteret de allerede dengang rustne jerndragere korrekt, hvilket vil sige med udskiftning heraf.'

Hvis klagers anmeldelse i 2013 var begrænset til to steder, ville en imødekommelse af klagers anmeldelse dengang ikke have betydning i relation til de øvrige jerndragere.

Klagers bemærkning kan derfor ikke læses på anden måde, end at klager allerede i 2013 var bekendt med, at problematikken var til stede i hele bygningen, og at nærværende sag omhandler samme forhold, som klager var bekendt med i 2013. Det samlede krav må derfor på nuværende tidspunkt anses for at være forældet."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 27/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets konklusion, om at der må have været kendskab til samtlige jerndrageres stand allerede i 2013, kan ikke tiltrædes.

En udskiftning af de dengang to rustne jerndragerer ville med al sandsynlighed have givet anledning til at besigtige de øvrige, når standen på de to udtagne jerndragerer blev kendt ved udskiftning, hvorved man ville have opdaget de øvrige også.

De øvrige jerndrageres stand var således ikke kendt i 2013, hvilket jo netop er årsagen til, at syn og skøn anses for nødvendiggjort, så der kan blive foretaget en vurdering af, hvorvidt de har været tærede på daværende tidspunkt."

Af klagerens mail af 13/1 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"De omtalte rapporter fra 2013 omhandlede hele huset ikke kun det ene vinduesparti. Der tager du fejl. Det var jo netop diskussionen dengang, som fremgår af mailkorrespondancen fra 2013."

Af den af parterne i fællesskab indhentede besigtigelsesrapport af 24/3 2023 fremgår bl.a.:

"OBSERVATIONER OG REGISTRERINGER

Observationer

Ved ankomst forefindes en bunke stål, placeret i garagen på ovenstående adresse. På bestigelse er hver stykke stål fra depot vurderet, talt og målt. Ved gennemsyn af stålet ses der fremskreden rust i jernoverliggerne. Rusten forekommer på alle sider af INP-bjælkerne, og der ses ikke forskel på hvad der har indvendig eller udvendig side af INP-bjælken. Ingen af bjælkerne fremstår som sådan i god stand, dog ses der forskel på hvor angrebet af rust de er. Dette ud fra hvilket af de fire verdenshjørner de har været placeret i samt højde. Denne type af Funkisvilla blev bygget uden udhæng hvilket giver naturen frit spil på hele facaden. Derudover er ejendommen bygget uden hulmur, så opfugtet murværk både fra indvendig og udvendig side har været til stede hele året rundt. På flere bjælker ses kroppen af INP-jernet derfor også tæret helt igennem.

Registreringer

På ovenstående adresse er der registreret 28 stk. Jernoverlæggerer der har været placeret over vinduer samt hjørner i facaderne på ejendommen. Det er i alt 57 lbm (Se skema bilag 1 foto 2) I eksisterende Tegningsmateriale ses hvorledes INP – profilerne er placeret som bærende overliggere. Nogle steder ser man også et T – jern placeret mod udvendig facade og IPE – profilet placeret på indvendig side. Ved besigtigelse af stålet på ovenstående adresse, var der kun et T – profil iblandt det jern der var lagt i depot. (Se bilag B samt bilag 1 foto 9 – 11)

VURDERING OG KONKLUSION

Revner i murværk ved overliggere sker når jern rustet og derved udvider det sig og fylder ca. tre gange så meget. Resultatet er, at murværket trykkes ud, og der opstår revner. Med tiden vil jern der ikke er korrosionsbeskyttet ruste og presse på murværket, som så begynder at revne. Revnerne gør, at der kommer mere vand til ståldragerne, som så rustet yderligere. Det må siges at være forventeligt af denne type byggeri, hvor jernet ikke er beskyttet i en fuldmuret mur og for fugtpåvirkning både indefra samt fra facade. Da ejendommen er opført i 1934 og man dengang ikke korrosionsbeskyttede stål, man havde heller ikke for vane at bygge med hulmur i den nedre del af murstensbyggeriet. På tidspunktet for opførelse af ejendommen er der tillige brugt kalkmørtel der

også for jernet til at ruste. Derfor er det forventeligt at jerndragere med en alder på 89 år er rustet. På den sammenhængende naboejendom ses hvordan murværket buler over vinduerne pga. rustne i overliggere. (Se bilag 1 foto 13)

Revner ved overliggere kan ikke repareres ved blot at udskifte revnede fuger eller murværk. Hvis man nøjes med at reparere murværket, vil problemet opstå igen efter kort tid. For at sikre sig bedst er det vigtigt at udbedre skaden helt. Det vil sige, at rustangrebet i overliggeren skal fjernes helt. Revner ved jerndragere kan godt udbedres, hvis drageren ikke er gennemtæret. Er jerndrageren derimod gennemtæret, er der ikke andet at gøre end at udskifte den. Revner ved jerndrager udbedres ved i første omgang ved at blotlægge selve jerndrageren. Ved begrænset rustangreb kan rusten fjernes manuelt eller med stålborste. I dette tilfælde er angrebet dog så alvorligt at sandblæsning af jernet ville være nødvendigt. Efter sandblæsning af dragerne ville man dernæst korrosionsbeskytte jernet til en korrosionsklasse C3 iht. DS/EN ISO 12944 – 2:2017 (Se bilag 1 foto 14) Det skal dog bemærkes at i forbindelse med sandblæsning af jernet vil der efter vores mening som minimum fjernes 2 – 3 mm af den kraftigt afskallende overfladerust, hvilket vil reducere bæreevnen for bjælken betydeligt. Dette vil betyde at tværsnitsdataene i stålet ikke læggere er til stede i faktiske profiler. (Se bilag G samt bilag 1 foto 15)

For at vurdere rustgraden henvises til Byg – Erfa erfaringsblad (29) 94 04 30 vurdering af armeringsjerns rustgrad.

Ved tilstandsvurderinger anvendes en standardisering af ophuningsmetodikken og en 4 – punkts skala. Da jerndragerne i forvejen var helt blotlagt og lagt i depot, udgår ophuningsmetodikken og der taget udgangspunkt i 4 – punkts skala i nærværende vurdering. (Se bilag 1 foto 16 – 21)

Med henvisning til ovenstående er det vores opfattelse at jernoverliggerne er angrebet af rust af en grad der svarer til grubetæring og tværsnitsreduktion skønnet til en bæreevne svarende til 40 % af den oprindelige. Det er derfor også vores vurdering at det ikke er muligt at renoverer de pågældende jerndrager, da jerndragerne vil miste flere mm af deres bæreevne under en eventuel sandblæsning. På baggrund af dette er det derfor vores opfattelse jf. Bygningsfysik og funktionskrav K:2:7 ikke er fuldt til stede i ydervægskonstruktionens bærende funktion, da materialerne må have den fornødne trykstyrke."

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

2. Kældre/krybekældre/terrændæk		
...		
2.5 Etageadskillelse	K1	Der er stedvis mindre beton afskalninger på betondæk i kælder under åben terrasse, typisk skader som opstår i forbindelse tæring af indstøbt armering. Note: Skader som skyldes at flisebelægning på terrasse ikke er vandtæt, der er dog ingen bæremæssige problemer pt.
...		
3. Yder- og indervægge		
3.1 Facader/gavle	K1	Fine revner og lidt afskallet puds/maling på nordøstfacade over hovedindgang. Note: Det bemærkes her at facade ud mod gaden er ved og blive renoveret med ny puds, var ikke afsluttet ved besigtigelse.
3.4 Altaner	K3	Nedslidt pap på sydøst vendt altan mod haven, huller ved inddækning til bundstykke i dør. Note: Risiko for at der trænger fugt ned i betondækket og forårsager skader på beton og armering.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.2

Dækningen er betinget af:

- at skaden/skaderisikoen er til stede ved købers overtagelse af ejendommen, og
- at skaden konstateres og anmeldes senest 3 måneder efter udløbet af forsikringstiden.

...

4. Undtagelser fra dækning

Forsikringen dækker ikke:

...

4.6

- Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket skade eller nærliggende risiko for skade på det forsikrede."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, et dobbelthus fra 1934, den 31/7 2012. Han anmeldte den 8/6 2013 flere forhold, herunder at der var revnedannelse over et vinduesparti, og at det ved destruktive indgreb havde konstateret, at revnerne skyldtes rustdannelse i bærende I-profil. Selskabet afviste i juli 2013 at yde dækning. Den 31/10 2021 genanmeldte klageren bl.a. ovennævnte forhold til selskabet. Selskabet afviste at yde dækning under henvisning til, at forholdet var forældet, da der var tale om samme forhold, som blev anmeldt i 2013. Ved kendelse nr. 98533 af 30/11 2022 fandt nævnet, at klagerens krav vedrørende "Rustne jerndragere over

vinduesparti i stue, udbulinger over stuevinduer ved sydøstvendt hjørne", var forældet forud for indbringelsen for nævnet.

Nævnet fandt videre, at forholdet for så vidt "øvrige rustne jerndragere over vinduespartier" ikke var forældet, og at klageren havde antageliggjort forhold ved ejendommens jerndragere – hvor der ikke er indtrådt forældelse – som på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet skulle herefter bekoste udgifterne til en uvildig sagkyndig undersøgelse.

Selskabet har på baggrund af den indhenteede uvildige rapport af 24/3 2023 afvist af yde dækning. Selskabet har anført, at klagerens krav er forældet og har i den forbindelse henvist til, at klageren i mail af 13/1 2023 til selskabet har anført, at de rapporter, der blev udarbejdet i 2013, vedrørte hele ejendommen, og at klageren på den baggrund havde kendskab til alle forhold allerede i 2013. Selskabet har anført, at det fremgår af den uvildige rapport af 24/3 2023, at ejendommen er opført efter sædvanlig og tidstypisk byggeskik på opførelsestidspunktet, at det er forventeligt, at jerndragerne på nuværende tidspunkt er rustet, og at jernets bæreevne på nuværende tidspunkt vurderes til at svare til 40 % af den oprindelige. Selskabet har anført, at det må lægges til grund, at der er sket en udvikling i tæringen i løbet af de mere end 10 år, der er forløbet, siden klageren overtog ejendommen i 2012. Selskabet har anført, at der ved selskabets besigtigelse i december 2021 ikke kunne konstateret nogen skade på facaden bortset fra enkelte steder, hvor pudsens buler lidt ud over vinduerne. Selskabet har anført, at jerndragernes stand ikke adskiller sig nævneværdigt fra, hvad man kan forvente på baggrund af husets alder, konstruktion og arkitektur. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var risiko for kollaps eller svigt som følge af jernets stand.

Klageren har anført, at de rustne jerndragere bevirker, at huset var ubeboeligt grundet nedstyrtningssfare, hvorfor klageren har været nødsaget til at iværksætte udbedringsarbejderne, og at selskabet skal yde dækning til udskiftning af de rustne jerndragere. Klageren har anført, at "der bør gennemføres syn og skøn i sagen. Idet der skal føres bevis, som ikke er muligt at gen-

nemføre i Ankenævnet for Forsikring, er det klagers opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring bør afvise sagen med henblik på gennemførelse af et civilt søgsmål".

Det fremgår af den uvildig besigtigelsesrapport af 24/3 2023, at "Revner i murværk ved overliggere sker når jern rustet og derved udvider det sig og fylder ca. tre gange så meget. Resultatet er, at murværket trykkes ud, og der opstår revner. Med tiden vil jern der ikke er korrosionsbeskyttet ruste og presse på murværket, som så begynder at revne. Revnerne gør, at der kommer mere vand til ståldragerne, som så rustet yderligere. Det må siges at være forventeligt af denne type byggeri, hvor jernet ikke er beskyttet i en fuldmuret mur og for fugtpåvirkning både inde fra samt fra facade. Da ejendommen er opført i 1934 og man dengang ikke korrosionsbeskyttede stål, man havde heller ikke for vane at bygge med hulmur i den nedre del af murstensbyggeriet. På tidspunktet for opførelse af ejendommen er der tillige brugt kalkmørtel der også for jernet til at ruste. Derfor er det forventeligt at jerndragere med en alder på 89 år er rustet. ... Revner ved overliggere kan ikke repareres ved blot at udskifte revnede fuger eller murværk. Hvis man nøjes med at reparere murværket, vil problemet opstå igen efter kort tid. For at sikre sig bedst er det vigtigt at udbedre skaden helt. Det vil sige, at rustangrebet i overliggeren skal fjernes helt. Revner ved jerndragere kan godt udbedres, hvis drageren ikke er gennemtæret. Er jerndrageren derimod gennemtæret, er der ikke andet at gøre end at udskifte den. Revner ved jerndrager udbedres ved i første omgang ved at blotlægge selve jerndrageren. Ved begrænset rustangreb kan rusten fjernes manuelt eller med stålbørste. I dette tilfælde er angrebet dog så alvorligt at sandblæsning af jernet ville være nødvendigt. Efter sandblæsning af dragerne ville man dernæst korrosionsbeskytte jernet til en korrosionsklasse C3 iht. DS/EN ISO 12944 – 2:2017 (Se bilag 1 foto 14) Det skal dog bemærkes at i forbindelse med sandblæsning af jernet vil der efter vores mening som minimum fjernes 2 – 3 mm af den kraftigt afskallende overfladerust, hvilket vil reducere bæreevnen for bjælken betydeligt. Dette vil betyde at tværsnitsdataene i stålet ikke læggere er til stede i faktiske profiler. ... For at vurdere rustgraden henvises til Byg – Erfa erfaringsblad (29) 94 04 30 vurdering af armeringsjerns rustgrad. Ved tilstandsvurderinger anvendes en standardisering af ophuningsmetodikken og en 4 – punkts skala. Da jerndragerne i forvejen var helt blotlagt og lagt i depot, udgår ophuningsmetodikken og der taget

Ankenævnet for Forsikring

12.

99986

udgangspunkt i 4 – punkts skala i nærværende vurdering. Med henvisning til ovenstående er det vores opfattelse at jernoverliggerne er angrebet af rust af en grad der svarer til grubetæring og tværsnitsreduktion skønnet til en bæreevne svarende til 40 % af den oprindelige.

Det er derfor også vores vurdering at det ikke er muligt at renoverer de pågældende jerndrager, da jerndragerne vil miste flere mm af deres bæreevne under en eventuel sandblæsning. På baggrund af dette er det derfor vores opfattelse jf. Bygningsfysik og funktionskrav K:2:7 ikke er fuldt til stede i ydervægskonstruktionens bærende funktion, da materialerne må have den fornødne trykstyrke".

Forældelse

Selskabet har anført, at samtlige forhold er forældede og henviser til klagerens mail af 13/1 2023 til selskabet, hvor han har anført "De omtalte rapporter fra 2013 omhandlede hele huset ikke kun det ene vinduesparti. Der tager du fejl. Det var jo netop diskussionen dengang, som fremgår af mailkorrespondancen fra 2013".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er indtrådt forældelse af klagerens krav i videre omfang end udtalt i kendelse 98533.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de rapporter, som klageren henviste til i sin mail til selskabet, var fremlagt af klageren i sag 98533, og derfor indgik i nævnets behandlingen af sagen.

Rustne jerndrager

Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist dækning af at dække udgifterne til reparation/udskiftning af de rustne jerndrager med henvisning til, at jerndragernes sædvanlige levetid er udløbet. Nævnet lægger til grund, at der

Ankenævnet for Forsikring

13.

99986

er tale om en uundgåelig tæringsproces som følge af kondensdannelse i gængse bygningskonstruktioner fra 1934. Nævnet kan i den forbindelse henvises til nævnets tidligere afgørelser i sagerne 85285 og 91108.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af den uvildig besigtigelsesrapport af 24/3 2023, at der opførelsestidspunkt ikke blev anvendt korrosionsbeskyttede stål, at man ikke havde for vane at bygge med hulmur i den nedre del af byggeriet, at der var anvendt kalkmørtel, som får jernet til at ruste, og at det på den baggrund er forventeligt, at jerndragerne fra 1934 er rustet i en grad, at der er indtrådt grubetæring, og at udskiftning af jerndragerne er nødvendig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings