

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2024 blev i sag nr. 99995:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/6 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

For selve hændelsesforløbet henvises til beskrivelsen i vedlagte speciallægeerklæring. Skaden sker således ved, at min klient i en periode på 30 - 40 min indånder dampe. Min klient har herefter udviklet astma samt vejrtrækningsbesvær.

Ankestyrelsen har i forbindelse med arbejdsskaden anerkendt sammenhæng mellem min klients nuværende gener og påvirkningen i forbindelse med indåndingen den 16. januar 2020.

Alka Forsikring har dog afvist dækning. Dette særligt med henvisning til at selve ulykken ikke er omfattet af dækningen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Min klient har således løftet bevisbyrden for, at han den 16. januar 2020 blev påført varige gener. Det er min opfattelse, at skaden er omfattet af ulykkesbegrebet.

Ankenævnet for Forsikringens stillingtagen hertil imødeses, og der henvises i det hele til vedlagte anmodning om revurdering til Alka Forsikring."

Selskabet har i brev af 10/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener berettiger til erstatning fra en kollektiv heltidsulykkesforsikring som klager er omfattet af via sit medlemskab af [forbund] tegnet i Alka Forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99995

Klager anmeldte den 27. juli 2020, at han var kommet til skade den 16. januar 2020 på sit arbejde, da han havde indåndet damp/røg som havde medført astma. Skaden var også anmeldt til arbejdspladsens forsikring.

Alka Forsikring bad ved brev af 28. juli 2020 om klagers samtykke til at indhente de fornødne oplysninger til sagens behandling og bad efterfølgende Arbejdsskadeforsikringsselskabet om oplysninger.

Alka Forsikring modtog ved mail af 21. august 2020 lægelige oplysninger fra [andet selskab] og den 4. september 2020 klagers anmeldelse og beskrivelse af skaden til arbejdsskadeforsikringen.

Alka Forsikring gennemgik oplysningerne og meddelte ved brev af 18. september 2020, at der desværre ikke kunne ydes erstatning fra ulykkesforsikringen, da der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klager bad ved mail af 10. december 2020 Alka Forsikring om at genoptage sagen, idet han var af den opfattelse, at der var tale om en akut påvirkning.

Alka Forsikring modtog ved mail af 2. februar 2021 fra Erstatningsadvokaterne meddelelse om, at de repræsenterede klager i sagen. Advokaten bad desuden om kopi af samtlige bilag i sagen, hvilket selskabet imødekom ved mail af 15. februar 2021.

Advokaten meddelte ved mail af 5. marts 2021, at hun ville vende tilbage overfor selskabet, når der forelå en afgørelse af det varige mén.

Advokaten fremsendte ved mail af 11. april 2022 kopi af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings (herafter AES) afgørelse af 5. april 2022, hvor AES vurderede klagers varige følger af skaden til en méngrad på 10%.

Alka Forsikring fastholdt imidlertid, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde i den private ulykkesforsikrings forstand, idet der ikke var tale om en pludselig hændelse som årsag til klagers skade.

Klagers advokat anmodede ved mail af 10. juni 2022 om en revurdering ud fra det forhold, at kulilteforgiftning var dækket på ulykkesforsikringen og klagers skade i form af indånding af dampe derfor også burde være dækket.

Alka Forsikring tilbød at gennemgå sagen igen og bad i den forbindelse ved mail af 21. juni 2022 advokaten om at fremlægge AES anerkendelse af skaden, rapport fra Arbejdstilsynet og/eller arbejdsgiver.

Advokaten fremsendte ved mail af samme dato anmeldelsen fra arbejdsgiver, journal fra arbejdsmedicinsk klinik og afgørelsen fra AES. Der var angiveligt ikke udfærdiget rapport fra Arbejdstilsynet og advokaten fremsendte ikke AES anerkendelse af skaden, men blot igen AES afgørelse af 5. april 2022.

På Alka Forsikrings anmodning fremsendte advokaten herefter AES akter, herunder Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendelse af skaden på arbejdsskadeforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99995

Ved mail af 29. september 2022 fremsendte klagers advokat desuden kopi af AES lægekonsulents vurdering (AES interne lægeark).

Alka Forsikring forelagde på ny sagens oplysninger for selskabets lægekonsulent.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 9. december 2022 den trufne afgørelse, idet der med henvisning til det beskrevne hændelsesforløb fortsat ikke efter selskabets opfattelse var tale om en pludselig hændelse i forsikringsmæssig forstand.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har siden den 1. februar 2015 været omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring via sit medlemskab af [forbund] tegnet i Alka Forsikring. Forsikringen blev den 1. januar 2020 udvidet fra en fritidsulykkesforsikring til en heltidsulykkesforsikring.

Forsikringen dækker i henhold til afsnit 5.1. personskader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 5.2 om årsagssammenhæng fremgår det af afsnit 5.2.1, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

De opstillede kriterier for årsagssammenhæng fremgår af afsnit 5.2.2, hvor det er anført, at der i den henseende blandt andet lægges vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som man måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til man mærker de første symptomer.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af oplysningerne fremgår det, at klager på skadedagen arbejdede med at sætte en ... op i en 1 x 1 meter skakt, som stod i åben forbindelse med en såkaldt pit, hvor der ligger til afdampning i forbindelse med ... produktion.

Den såkaldte pit er tre etager høj og klager arbejdede på 1. sals niveau. På et tidspunkt hældtes vand fra produktionen ned fra rensningsanlægget på 2. sal. Vandet løb gennem lofter og gulvniveauer til stueniveau og skabte en masse damp, da det mødte den varme .

Klager arbejdede videre i skakten, selvom han bemærkede dampen. Han fandt ikke dampen generende og fortsatte arbejdet i 30-45 minutter, han blev ikke våd og hans CO2 og SO målere gav ikke udslag.

Først da han efter arbejdet gik op på 2. sal blev måleralarmerne udløst.

Klager oplyser, at han oplevede åndedrætsbesvær ca. en time efter at have været eksponeret for dampen.

Klager søgte læge den følgende dag og igen i februar, hvor alle prøver viste normale forhold (iltmætning, stetoskopi, spirometri og røntgen).

Klager havde dog fortsat vejtrækningsbesvær og et par gange om ugen pibende vejtrækning.

Klager oplevede en bedring ved indtagelse af astmamedicin og arbejdsmedicinsk og lungemedicinsk udredning konkluderede astma.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) anerkendte med henvisning til Lov om arbejdsskadesikrings § 6 stk. 1 og 2 den 26. oktober 2020, at klagers astma var en arbejdsskade.

AES lagde til grund, at klager var eksponeret for dampene i 30-45 minutter og henviser til at anerkendelsen er begrundet i, at skaden er forårsaget af klagers arbejde eller de forhold hvorunder det foregik.

AES har efterfølgende ved sin udtalelse af 5. april 2022 vurderet, at den påvirkning klager havde været udsat for havde medført et varigt mén på 10%.

At klagers gener er anerkendt som en følge af en arbejdsskade er dog ikke relevant for bedømmelsen på ulykkesforsikringen, da kriterierne for et dækningsberettiget ulykkestilfælde er væsensforskellig de to forsikringstyper imellem.

For så vidt angår arbejdsskadeforsikringen er et ulykkestilfælde i § 6 defineret som en personska-
de forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller indenfor 5 dage. AES
anerkender tilskadekomsten, når skaden er forårsaget af arbejdet eller de forhold hvorunder det
foregår.

Det fremgår af noten til § 6, at alle skader anerkendes, når der er medicinsk sammenhæng mellem en arbejdsmæssig påvirkning og skaden.

Ifølge de foreliggende oplysninger - både fra klager selv og de lægelige oplysninger – har klager været udsat for en påvirkning af dampe gennem 30-45 minutter, som har medført astma.

En sådan arbejdsmæssig påvirkning er med henvisning til Lov om arbejdsskadeforsikring § 6 et dækningsberettiget ulykkestilfælde på arbejdsskadeforsikringen.

For så vidt angår en ulykkesforsikring som den aktuelle - uanset om der er tale om en heltidsulykkesforsikring eller en fritidsulykkesforsikring - er det de gældende forsikringsbetingelser der, som en del af aftalen, definerer, hvornår der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

På ulykkesforsikringen skal der med henvisning til afsnit 5 være tale om en pludselig hændelse, som har forårsaget personska-
den for at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Den private ulykkesforsikring - i modsætning til arbejdsskadeforsikringen – dækker ikke skader der opstår over tid, men alene skader der opstår ved en pludselig hændelse.

Pludselighedskriteriet kan i visse tilfælde strækkes - nogle gange til et par minutter – men kan på ingen måde udstrækkes til at vare 30-45 minutter.

Alka Forsikring finder på baggrund dels af klagers egne oplysninger dels af de lægelige oplysninger, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket et ulykkestilfælde i den private ulykkesforsikrings forstand og således heller ikke, at klagers gener har deres årsag i et ulykkestilfælde eller anden pludselig hændelse.

Afslutningsvis må Alka Forsikring påpege, at hverken karakteren/sammensætningen eller koncentrationen af de pågældende dampe, som klager opholdt sig i er kendt. Det er således heller ikke muligt at vurdere om en kortere eksponering ville have været tilstrækkelig til at medføre gener.

At det ikke har været kulilte eller stoffer der vil kunne sidestilles med kulilte må imidlertid stå klart, da en 30-45 minutters eksponering for kulilte ville have medført langt alvorligere konsekvenser.

At klagers advokat på et tidspunkt i sagsbehandlingen advokerer for, at klagers tilfælde således skulle være sammenligneligt med kultilteforgiftning må på det bestemteste afvises."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 29/1 2020, udfyldt spørgeskema modtaget i selskabet den 9/3 2020, journal fra egen læge, lægeerklæring fra egen læge til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 7/8 2020, klagerens anmeldelse til selskabet af 27/7 2020, afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 26/10 2020, journal fra arbejdsmedicinsk klinik, statusattest fra egen læge af 21/12 2021, lungemedicinsk speciallægeerklæring af 3/1 2022, Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 5/4 2022, Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings interne lægegærk, Ankestyrelsens afgørelse af 7/11 2022, øvrige akter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, selskabets afgørelse af 18/9 2020, klagerens klage af 10/6 2022, selskabets fastholdelse af 9/12 2022 og forsikringsbetingelser gældende fra 1/1 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens anmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 29/1 2020:

"Ulykkestype Arbejdsulykke

Vurderes efter arbejdsskadeloven Ja

...

Ulykkesbeskrivelse

Dato og tid for hændelsen 16-01-2020 kl. 12:30

Beskrivelse af hændelsen TS står og arbejder tæt på det område hvor der lukkes [varmt materiale] ud. TS fortæller at der har været farlige dampe i området. Samtidigt fortæller TS også at der er brændt ting af som indeholder farlige stoffer og som normalt ikke skal afbrændes

Hvad der gik galt Pulver/fine partikler (herunder røg)

Beskrivelse af afvigelsen person

Hvordan personen kom til skade Farlige stoffer - ved indånding gennem næse/mund

Hvad personen kom til skade på røgforgiftning

Skadens art Akut forgiftning (ved indånding/indtagelse af giftige/ætsende soffer, hudkontakt, indsprøjtning eller dyrebid)

Skadet legemsdel Brystet, inkl. organer

...

Ulykkessted På en byggeplads (fx under nedrivning, opførelse, reparation og vedligeholdelse af bygning, anlæg og infrastruktur)."

Det fremgår af klagerens anmeldelse til selskabet af 27/7 2020:

Alka Ok, hvornår skete det?

Kunde 16-01-2020

...

Alka Hvornår på dagen skete det?

Kunde 12,30

...

Alka Har du også anmeldt denne skade til et andet forsikringsselskab?

Kunde Ja, det har jeg

Alka Skriv hvor du også har anmeldt skaden til?

Kunde firmaets forsikring i [andet selskab]
[Tredje selskab]. Som var vores private forsikring før vi skiftede til jer.

...

Alka Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Kunde Jeg har indåndet damp/røg, som har medført lunge/vejtrækningsproblemer – Astma

Alka Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

Kunde Hos lægen

...

Alka Hvornår var du der?

Kunde 17-1-2020

Alka Har du været til andre behandlinger efterfølgende?

Kunde Ja

Alka Hvor og hvornår blev du behandlet, og hvilken slags behandling fik du?

Kunde Jeg var ved vagtlægen om aftenen d 17-1-2020 da jeg havde svært ved at få luft.

Så har jeg fået taget røntgen af lunger på ... sygehus.

Derefter er jeg henvist til arbejdsmedicinsk klinik i

Og de har igen henvist mig til lungemedicinsk klinik i ..., hvor jeg har fået konstateret astma, og afventer yderlige undersøgelser efter sommerferie.

...

Alka Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

Kunde Jeg står og monterer en ... i et hul i væggen der er i åben forbindelse med et rum hvor der er hældt [varmt materiale] ned efter produktions stop, der bliver så lukket en masse presses vand ud oppe på plan 3 som så render ned igennem etagerne og ned i [varmt materiale], som bliver til damp, og foruden ved er der blevet fejet og gjort rent deroppe, så det skidt elektrode stumper papkasser osv. er også havnet nede i [varmt materiale], og det har så udviklet dampe som jeg har indåndet."

Ankenævnet for Forsikring

7.

99995

Det fremgår af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 26/10 2020:

"Ulykken den 16. januar 2020 er anerkendt som arbejdsskade.

Du har ikke ret til erstatning for tab af erhvervsevne.

...

Afgørelse

Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.

(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1 og 2)

Begrundelse

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er forårsaget af dit arbejde eller de forhold, det foregår under.

Din astma er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 16. januar 2020 var udsat for en hændelse, da du i dit virke som ... arbejdede med udvikling af ... anlæg. Du arbejdede her uden åndedrætsværn i en skakt med åben forbindelse til affaldsrum, hvor flydende [varmt materiale] afkølede.

I den forbindelse blev der hældt 3000 liter procesvand fra ... anlæggets rensningssystem ned på n, hvorved der opstod en masse damp. Du oplevede ikke at det generede dig nok til at du flyttede dig før efter 30-45 minutter. Du oplevede herefter vejtrækningsproblemer med forværring i løbet af aftenen og natten, med følge af pibende respiration.

Du blev dagen efter tilset af egen læge, hvor du klagede over vejtrækningsproblemer, åndenød, rømmen og hæshed samt intermitterende hoste. Dine gener blev forværret i de efterfølgende 2-3 uger, hvorfor du sidenhen er blevet udredt på lungeambulatorium. Du fik her stillet diagnosen astma og er startet i behandling med Giona Easyhaler.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du opsøgte egen læge dagen efter med fortsatte gener til lungerne.

Vi har også lagt vægt på, at der, efter en lægefaglig vurdering, var en relevant belastning af lungerne, fordi du var udsat for luftvejsirritanter. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi anerkender din astma som en arbejdsskade."

Det fremgår af statusattest fra egen læge af 21/12 2021:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

...

Har inden for 2 år haft to alvorlige hændelser på sin arbejdsplads.

D. 16.01.2020 pådrager han sig lungesyntomer i form af hyperreagerende luftveje/astma i forbindelse med udsættelse for en kemisk reaktion på sin arbejdsplads. Efterfølgende vurderet hos arbejdsmedicinere og lungemedicinsk ambulatorium, det sidste sted går han stadig til kontrol og har næste kontrol i januar 2022.

Patienten har følgende følger: Vedrørende lungerne får han stadig åndenød især ved fysisk aktivitet samt eksposition for røg, dampe, dufte med videre. Får bl.a. udtalt åndenød når han skal løfte noget tungt.

...

Astma bronchiale (kemisk udløst)

...

Der er nu tale om kroniske lidelser uden flere behandlingsmuligheder."

Det fremgår af lungemedicinsk speciallægeerklæring af 3/1 2022:

"Undersøgelsen er på anmodning af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kommer til vurdering af følger og gener efter kendt eksposition januar 20 og efterfølgende diagnose af astma.

Er tidligere ryger havde ingen gener før ekspositionen. Der er ingen astma i familien. De største gener er åndenød ved anstrengelse, og sjældent hoste.

...

Allergier:

Ved blodprøver maj 20 er der ikke fundet sensibilisering overfor standard panel af allergener, lige som der ikke er symptomer.

...

Eksposition:

'Ekspositionsbeskrivelsen som er meget teknisk er uddrag af den arbejdsmedicinske redegørelse'

...

.... Angiver ingen eksponering for damp/ røg forud for hændelse i januar. Beskriver et beskidt arbejdsmiljø ved at hvis han lægger et stykke hvidt papir på et bord, vil denne dagen efter være dækket med gråt/sort støv.

.... anlægget strækker sig over 3 etagers niveau, hvor der på stueniveau er et arbejdslokale stødende op til det patienten kalder pitten. Pitten er et 10x10x6m stort affaldsrum der som regel er aflukket, hvor den flydende [varmt materiale] fra ... anlægget hældes ned for at afkøle, inden det fjernes vha. en truck, hvor medarbejderen sidder inde i en lukket truckkabine. Patienten angiver, at han ikke er klar over, om der er nogen regler i forhold til at skulle anvende åndedrætsværn når man opholder sig i pitten, men at der konstant ligger [varmt materiale] og afdamper derinde.

...

D. 16. januar 2020 arbejder patienten med en ... installation i pitten. Patienten står fysisk placeret med benene i det tilstødende lokale, og arbejder i en 1 x 1m stor skakt som er i åben forbindelse til selve pitten.

Han har her bøjet overkroppen forover ind i skakten, således at hans ansigt stort set befinder sig i pitten.

Ved en fejl var der den dag placeret noget affald i pitten. Patienten har ikke kunne finde ud af præcis hvad affaldet indeholdte, men ved at der i hvert fald var papkasser.

...

Vandet lander til sidst i pitten og skaber en masse damp idet det møder den varme [varmt materiale].

Patienten står fortsat og arbejdet i skakten til pitten og har høreværn, sikkerhedsbriller, hjelm og brandhæmmende ... arbejdstøj på. Han bemærker dampen, men finder den ikke generende nok til at ophøre sit arbejde, hvorfor han arbejder i yderligere 30-40 minutter. Han bliver ikke selv våd, men bemærker at der løber meget vand ned, som han beskriver mere udtalt end almindelig regnvejr. Beskriver vandet som beskidt/rustent vand. Han har en CO₂- og SO-måler på sig, som ikke går i gang. Men da han efterfølgende går op på 2. sals niveau, er disse alarmer udløst.

...

Patienten angiver at arbejdsmiljørepræsentanten dagen efter blev orienteret om hændelsen, og patienten mener der arbejdes på en ny metode at tømme vandet fra 2. sal på. Patienten er lidt usikker på, hvor mange kollegaer, der arbejdede i bygningen under hændelsen. Mener der var 2-3 andre.

...

Lungemæssigt/anamnese:

[I 50'erne] ... henvist af egen læge til arbejdsmedicinere obs. kemisk pneumonitis efter eksponering for damp/røg fra [varmt materiale]. Patienten ønsker hjælp til at finde ud af, hvad han fejler, om sygdommen hænger sammen med arbejdet, hjælp til at ændre arbejdsmiljø eller usunde påvirkninger på arbejdet samt hjælp til arbejdsfstholdelse samt hjælp til arbejdsskadesag.

Patienten blev d. 16.01.2020 eksponeret for 'damp/røg' på arbejdet og udviklede efterfølgende luftvejssymptomer. Dampen/røgen opstod ifølge patienten, idet der bliver hældt vand på en flydende [varmt materiale] samt på noget affald som bestod af papkasser og andet affald, som ikke er nærmere afklaret.

Oplever vejrtrækningsproblemer ca. 1 time efter eksponeringens start, med forværring i løbet af aftenen og natten, hvor der endvidere opstår pibende respiration. Er undersøgt af egen læge dagen efter som fandt O₂-saturation på 99%, puls 76 og normal lungestetoskopi. Set af egen læge igen i februar, hvor der er lavet spirometri med reversibilitet, som ifølge patienten var normal og taget røntgen af thorax, som er beskrevet uden lungeforandringer. Patienten har fortsat arbejdet på vanlig vis, hvor han de efterfølgende 2-3 uger, havde vanskeligt ved at få nok luft til at udføre sine arbejdsopgaver, og ofte måtte holde pauser og gå udenfor for at få frisk luft. Har oplevet gradvist bedring sidenhen, men er fortsat generet af vejrtrækningsbesvær med pibende respiration et par gange om ugen, især om natten kan han vågne med fornemmelsen af ikke at kunne trække vejret. Arbejdsmedicinere har påvist significant peakflow variation.

Udredt i lungemedicinsk regi i ... med gentagne kontroller og lunge funktionsmålinger der har vist variation. Ved reversibilitetsmåling blev der på dagen ikke fået reversibilitet, men metacholin provokation var stærk positiv: 'Undersøgelsen er udført.

Forholdsregler i henhold til afdelingens instruks er overholdt.

FEV₁ forud for testen: 1 3,43 (88 %)

Efter trin 4, FEV₁: 1 2,59, svarende til et fald på: 24, 7 %

Subjektive symptomer: besværet resp.

Der er givet Ventoline/Bricanyl, med god effekt. God Kooperation.'

NO: 9 og eosinofilyttal på 0,27. Røntgen af thorax i.a.

Samlet set er tilstanden primo 22 stabiliseret, om end der på daglig dags basis er hoste åndenød og træthed. Det kniber dog i tiltagende grad ved kraftigere fysisk belastning som undgås. Aftaler der opstartes med azithromycin en periode.

Medicin:

...

Innovair (100+6 mikrog/dosis) inhalationsspray, opløsning fra 17.12.2020 indtil videre. Indikation: lungesygdom

17.12.2020 - indtil videre: 2 sug 2 gange daglig

Montelukast "Teva" (10 mg) filmovertrukne tabletter fra 31.08.2020 indtil videre. Indikation: mod astma

31.08.2020 - indtil videre: 1 tablet daglig

...

Tobak og alkohol.

Tidligere ryger, 15-20 pakke år.

Objektivt:

03.01.22

Ganske upåfaldende

FEV1:3,49 L

FEV1: 91 %

FVC: 4,37 L

FVC: 91 %

Ratio: 79,82

Vurdering: fint teknik. Laver 2 reproducerbare kurver. Herefter falder Fev1, da han formentlig bliver træt og forpustet.

Føler generelt at der går den forkerte retning med astmaen.

Oplever hyppigt at være hæs, er det også dd.

Rygning: Tidligere ryger.

Inhalationsmedicin: Innovair på spacer. 2 pust morgen, middag og aften. Føler ingen effekt efter innovair blev øget ved sidste kontrol. Tages på spacer.

Pn Buventol.

Astmakontroltest (score 1-5):

1) Hvor ofte har din astma afholdt dig fra at udføre dine sædvanlige aktiviteter: 2

2) Hvor ofte har du oplevet åndenød: 1

3) Hvor ofte har dine astmasymptomer vækket dig om natten (inden for 4 uger): 4

4) Hvor ofte har brugt din anfaldsmedicin (inden for 4 uger): 2

5) Hvordan vil du vurdere din astmakontrol (ingen for 4 uger): 2

Total score: 11.

Konklusion

Har før arbejdsskade ikke haft symptomer fra luftvejene. Der er ikke lungesygdom i familien og heller ikke allergi hos patient eller pårørende. Har efter skaden fået påvist positiv metakolin provokation og har ved gentagne peakflow målinger og lungefunktionsmålinger variationer. Der er moderat påvirkning af dagligdagen med gode og mindre gode dage, hvor han mærker vejtrækningen. Specielt ved kraftigere fysisk belastning i fritiden. Er aktuelt på nedsat tid arbejdsmæssigt også pga. kompliceret skinnedbensfraktur foråret 2021."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings interne lægeark:

"Vi har indsat lægekonsulentens vurdering herunder:

'Ud fra speciallægeerklæring er det varigt behov for inhalationsmedicinsk, dermed men sv.t. 10% efter E.1.2

Astma med behov for medicinsk behandling udgør efter E.1.2 et varigt men på 10%. Indtil der foreligger dokumentation for andet mener jeg man bør fastholde vurderingen'.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 5/4 2022:

"Afgørelse: Du får godtgørelse for varigt mén

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om hændelsen den 16. januar 2020. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 10 %, og at du får 84.595 kr. udbetalt i godtgørelse.

...

Begrundelse for afgørelsen

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 10 %

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Lunge- og hjertekarsygdomme og perifere karskader	Astma	E.1.2.

Efter tabellens punkt E.1.2. vurderes astma, med sjældne anfald, men afhængig af medicin, til 10%.

Den 26. oktober 2020 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af astma.

På baggrund af speciallægeerklæringen modtaget den 12. januar 2022 vurderer vi, at dine gener kan sammenlignes med punktet.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at du oplyser, at du har daglig hoste, åndenød og træthed. Endvidere får du yderligere besvær ved kraftigere fysisk belastninger. Ligeledes fremgår det, at du oplever, at du hyppigt er hæs.

Endvidere har vi lagt vægt på, at det fremgår af den lægelige undersøgelse, at du på en skala fra 1-5 svarer 2 til hvor ofte din astma har afholdt dig fra at udføre dine sædvanlige aktiviteter, 1 til hvor ofte du har oplevet åndenød samt 4 til hvor ofte din astma har været årsag til, at du vågner om natten.

Vi vurderer på den baggrund, at du har sjældne astma anfald.

Vi har endvidere lagt vægt på, at det fremgår, at du anvender Buventol Easyhaler efter behov samt Innovair inhalationsspray 2 gange dagligt og Montelukast tabletter dagligt mod din astma.

Vi vurderer på den baggrund, at du er afhængig af astmamedicin.

Efter en samlet skønsmæssig og lægefaglig vurdering, vurderer vi, at dine gener kan sammenlignes med punktet, idet du har sjældne astmaanfald, men er afhængig af medicin.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 10 %."

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 7/11 2022:

"Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du har ret til 10 procent i godtgørelse for varigt mén.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet til samme resultat.

...

Begrundelsen for afgørelsen

...

Hvad er afgørende for resultatet

Du har fået anerkendt astma som en arbejdsskade som følge af en hændelse sket den 16. januar 2020.

Vi lægger vægt på, at du har oplyst, at du er generet af vejtrækningsbesvær med pibende respiration et par gange om ugen. Du kan især vågne om natten med fornemmelsen af ikke at kunne trække vejret. Desuden lægger vi vægt på, at du specielt mærker til vejtrækningen ved kraftigere fysisk belastning.

Endvidere lægger vi vægt på, at det fremgår af astmakontroltesten af 3. januar 2022, at du på en skala fra 1-5 svarer 4 til hvor ofte din astma har vækket dig i løbet af 4 uger, samt 2 til hvor ofte du har brugt anfaldsmedicin i løbet af 4 uger.

Vi lægger også vægt på, at der objektivt er påvist normal lungefunktion ved kontrol ved speciallæge den 24. juni 2021.

Vi har sammenlignet dine gener med méntabellens punkt E.1.2 hvorefter, sjældne anfald, men afhængig af medicin vurderes til 10 procent. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet i tabellen.

Oplysningerne fremgår særligt af speciallægeerklæringen af 3. januar 2022."

Det fremgår af forsikringsbetingelser gældende fra 1/1 2020:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Personskader som følge af:

5.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5.1.3 Drukning, kulilteforgiftning, insektstik, forfrysning, hedeslag eller solstik.

...

5.2 Årsagssammenhæng

5.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

5.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskadene. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer."

Nævnet udtaler:

Sagen sambehandles med 99993.

Klageren var den 16/1 2020 udsat for en arbejdsulykke, hvor han havde indåndet farlige stoffer. Klageren anmeldte ulykken til selskabet den 27/7 2020 og anførte, at indåndingen af damp/røg havde medført vejrtrækningsproblemer/astma. Den 26/10 2020 anerkendte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring hændelsen som en arbejdsskade og vurderede at klageren havde udviklet astma som følge af hændelsen den 16/1 2020. Den 5/4 2022 traf Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse om, at klagerens varige mén var 10 % som følge af hændelsen. Ankestyrelsen fastholdt dette den 7/11 2022 og anførte, at klageren havde fået astma som en arbejdsskade som følge af en hændelse sket den 16. januar 2020.

Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelsen som et ulykkestilfælde og udbetaler dækning for varigt mén i overensstemmelse med afgørelsen fra Ankestyrelsen. Han har anført, at skaden skete ved, at han i en periode på 30 - 40 min indåndede dampe, og at han herefter udviklede astma og vejrtrækningsbesvær. Han har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt sammenhæng mellem de nuværende gener og hændelsen den 16/1 2020. Klageren har desuden overfor selskabet anført, at kulilteforgiftning er dækket på ulykkesforsikringen, og at hans skade i form af indånding af dampe derfor også bør være dækket.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, da der ikke er tale om en pludselig hændelse som årsag til klagerens skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.

Selskabet har anført, at det ikke er relevant for bedømmelsen på ulykkesforsikringen, at klagerens gener er anerkendt af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som en følge af en arbejdsskade, da kriterierne for at anerkende et dækningsberettigende ulykkestilfælde i arbejdsskaderegion ikke er de samme som efter forsikringsbetingelserne. For så vidt angår arbejdsskadeforsikringen, er et ulykkestilfælde defineret som en personskafe forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller indenfor 5 dage. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkender tilskadekomsten, når skaden er forårsaget af arbejdet eller de forhold, hvorunder det foregår. Den private ulykkesforsikring dækker - i modsætning til arbejdsskadeforsikringen - ikke skader der opstår over tid, men alene skader der opstår ved en pludselig hændelse. Selskabet har anført, at pludselighedskriteriet i visse tilfælde kan strækkes til et par minutter, men ikke kan udstrækkes til at vare 30-45 minutter. Selskabet har også anført, at hverken karakteren/sammensætningen eller koncentrationen af de pågældende dampe, som klageren opholdt sig i, er kendte, og at det derfor ikke er muligt at vurdere om en kortere eksponering ville have været tilstrækkelig til at medføre gener. Selskabet er uenig i, at hændelsen skulle være sammenlignelig med kulilteforgiftning. Selskabet har anført, at der ikke har været kulilte eller stoffer der vil kunne sidestilles med kulilte, da en 30-45 minutters eksponering for kulilte ville have medført langt alvorligere konsekvenser.

Af lungemedicinsk speciallægeerklæring fremgår det, at "Vandet lander til sidst i pitten og skaber en masse damp idet det møder den varme [varmt materiale]. Patienten står fortsat og arbejder i skakten til pitten og har høreværn, sikkerhedsbriller, hjelm og brandhæmmende ... arbejdstøj på. Han bemærker dampen, men finder den ikke generende nok til at ophøre sit arbejde, hvorfor han arbejder i yderligere 30-40 minutter ... Patienten blev d. 16.01.2020 eksponeret for 'damp/røg' på arbejdet og udviklede efterfølgende luftvejssymptomer. Dampen/røgen opstod ifølge patienten, idet der bliver hældt vand på en flydende [varmt materiale] samt på no-

get affald som bestod af papkasser og andet affald, som ikke er nærmere afklaret. Oplever vejrtrækningsproblemer ca. 1 time efter eksponeringens start, med forværring i løbet af aftenen og natten, hvor der endvidere opstår pibende respiration ... **Konklusion** Har før arbejdsskade ikke haft symptomer fra luftvejene.

Der er ikke lungesygdom i familien og heller ikke allergi hos patient eller pårørende. Har efter skaden fået påvist positiv metakolin provokation og har ved gentagne peakflow målinger og lungefunktionsmålinger variationer".

Af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 26/10 2020 fremgår det, at klagerens "astma er en arbejdsskade. Det fremgår af anmeldelsen, at du den 16. januar 2020 var udsat for en hændelse, da du i dit virke som ... arbejdede med udvikling af ... anlæg. Du arbejdede her uden åndedrætsværn i en skakt med åben forbindelse til affaldsrum, hvor flydende [varmt materiale] afkølede. I den forbindelse blev der hældt 3000 liter procesvand fra ... anlæggets rensningssystem ned på [varmt materiale], hvorved der opstod en masse damp. Du oplevede ikke at det generede dig nok til at du flyttede dig før efter 30-45 minutter. Du oplevede herefter vejrtrækningsproblemer med forværring i løbet af aftenen og natten, med følge af pibende respiration. Du blev dagen efter tilset af egen læge, hvor du klagede over vejrtrækningsproblemer, åndenød, rømmen og hæshed samt intermitterende hoste. Dine gener blev forværret i de efterfølgende 2-3 uger, hvorfor du sidenhen er blevet udredt på lungeambulatorium ... Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du opsøgte egen læge dagen efter med fortsatte gener til lungerne. Vi har også lagt vægt på, at der, efter en lægefaglig vurdering, var en relevant belastning af lungerne, fordi du var udsat for luftvejsirritanter. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1 fremgår det, at forsikringen dækker personskader som følge af ulykkestilfælde samt at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Ankenævnet for Forsikring

16.

99995

Af punkt 5.1.3 fremgår det, at forsikringen dækker personskader som følge af drukning, kulilteforgiftning, insektstik, forfrysning, hedeslag og solstik.

Nævnets flertal udtaler:

Flertallet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende begivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ikke har bevist, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde, sådan som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition, jf. punkt 5.1.1. Flertallet finder ikke, at klageren har dokumenteret, at der er tale om kulilteforgiftning efter punkt 5.1.3. Flertallet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at påvirkningen fra dampene foregik over en periode på 30-45 minutter, og at klageren under forløbet var ved fuld bevidsthed.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren ikke oplevede gener i en sådan grad, at han flyttede sig, før efter ca. 30-45 minutter. Flertallet har i den forbindelse lagt vægt på, at det ikke vides, hvornår påvirkningen af klagerens helbred med heraf følgende gener er indtrådt i løbet af de ca. 30-45 minutter. Klageren har således ikke dokumenteret, at personskaden er indtrådt pludseligt.

Flertallet henviser til tidligere kendelser i sagerne 83569, 51910 og 58320.

Flertallet bemærker, at det ikke kan føre til en anden bedømmelse, at hændelsen er anerkendt som en arbejdsskade, da arbejdsskadelovgivningen indeholder en anden ulykkesdefinition, som omfatter påvirkning, der sker inden for 5 dage, jf. arbejdsskadesikringslovens § 6, stk. 1

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition, jf. punkt 18.1. Mindretallet skal derfor genbehandle sagen på dette grundlag.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren arbejdede med installationsarbejde i et stort industrielt procesanlæg, at der i den varme skakt, hvor klageren arbejdede, pludselig opstod en masse damp og røg som følge af, at der blev hældt bl.a. en større mængde procesvand fra anlæggets rensningssystem ned på den varme [varmt materiale] og på noget affald.

Mindretallet har også lagt vægt på, at klageren opholdt sig i dampene i ca. 30-45 minutter, og at forgiftningen udviklede sig hurtigt herefter. Mindretallet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren oplevede vejtrækningsproblemer ca. 1 time efter eksponeringens start, og at han fik forværring i løbet af aftenen og natten, herunder med pibende respiration.

Mindretallet har videre lagt vægt på, at det fremgår af lungemedicinsk speciallægeerklæring, at klageren før hændelsen den 16/1 2020 ikke havde haft symptomer fra luftvejene, og at han efter skaden har "fået påvist positiv metakolin provokation og har ved gentagne peakflow målinger og lungefunktionsmålinger variationer".

Mindretallet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af vurdering fra ekstern lægekonsulent af 28/11 2023, at det må anses som værende overvejende sandsynligt, at det er hændelsen den 16/1 2020, der isoleret set har medført klagerens gener, og at der ikke kan peges på andre faktorer, der har haft nogen nævneværdig indflydelse på klagerens luftvejsgener. Af vurderingen fremgår det også, at "Den klare tidsmæssige sammenhæng og fravær af forudbestående symptomer eller oplysninger om konkurrerende årsager taler for, at der med helt overvejende sandsynlighed er tale om en årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og udvikling af

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

99995

hyperreaktion i luftvejene og gener i form af åndenød ved anstrengelse og/eller udsættelser for irritation i indåndingsluften".

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings